

UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



**Sexismo ambivalente en los estudiantes de una Universidad de
Tumbes, 2020**

TESIS

Para optar por el título profesional de licenciada en Psicología

Autora: Br. Eliana Milagritos Vásquez Vílchez

Tumbes, 2022

UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



**Sexismo ambivalente en los estudiantes de una Universidad de
Tumbes, 2020**

Tesis aprobada en forma y estilo por:

Dra. Rhor Garcia-Godos Eva Matilde (Presidenta)

Mg. Calle Ramírez Xiomara Miluska (Secretaria)

Mg. Ordinola Luna Alexander (Vocal)

Tumbes, 2022

UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



**Sexismo ambivalente en los estudiantes de una Universidad de
Tumbes, 2020**

Los suscritos declaramos que la tesis es original en su contenido y forma

Autora: Vásquez Vilchez Eliana Milagritos:

Asesora: Dra. Cedillo Lozada Wendy Jesús Catherin (ORCID: 0000-0001-5676-936X):

Tumbes, 2022



UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD

ACTA DE EVALUACION DE JURADO DE TESIS

Siendo las 4.30 p.m del día 22 de julio del 2022, y haciendo uso de la tecnología internet, el jurado evaluador se reunió el jurado para evaluar la sustentación de su tesis Psicología **Br. ELIANA MILAGRITOS VÁSQUEZ VILCHEZ.** quien ha presentado su informe de tesis titulado **SEXISMO AMBIVALENTE EN LOS ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD DE TUMBES, 2020,** según la RESOLUCIÓN N°114-2020/UNTUMBES-FACSO-D

Jurado evaluador del informe de tesis

- Dra. Eva Matilde Rhor García-Godos Presidenta
- Mg. Xiomara Miluska Calle Ramirez Secretaria
- Mg. Alexander Ordinola Luna Vocal

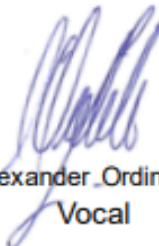
Después de la sustentación se deliberó y se dio por aprobada con calificativo de regular(14).



Dra. **Eva Matilde Rhor García Godos**
Presidenta



Mg. **Xiomara Miluska Calle Ramirez**
Secretaria



Mg. **Alexander Ordinola Luna**
Vocal

CC.
D.Esc.Psic
Int.
Arch.
Of.Investigación

DEDICATORIA

A mis padres, Elia Victoria Vilchez Barreto y Cervando Vásquez López; por la paciencia, los consejos y el cariño que siempre entregan.

A mis hermanos, por ser quienes día a día me motivan a seguir adelante.

A Andrea, por estar y escuchar.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mi familia, por todo el apoyo brindado a lo largo de mi vida, por impulsarme siempre para alcanzar cada una de mis metas.

A mi asesora quien me orientó durante el desarrollo de la investigación.

INDICE GENERAL:

DEDICATORIA	v
AGRADECIMIENTO	vi
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCION:	13
II. REVISION DE LA LITERATURA:	20
III. MATERIALES Y METODOS:	32
3.1. <i>Tipo y diseño de investigación:</i>	32
3.2. <i>Hipótesis:</i>	32
3.3. <i>Población y muestra:</i>	33
3.5.1. <i>Técnica:</i>	35
3.5.2. <i>Procesamiento y análisis de datos:</i>	35
3.5.3. <i>Aspectos Éticos:</i>	36
IV. RESULTADOS	37
V. DISCUSION DE RESULTADOS	43
VI. CONCLUSIONES	48
VII. RECOMENDACIONES	49
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS:	51

INDICE DE CUADROS:

<i>Cuadro 1: Nivel de Sexismo Ambivalente, Sexismo Hostil y Sexismo Benévolo en los estudiantes varones de una Universidad de Tumbes, 2020.</i>	40
<i>Cuadro 2: Nivel de Sexismo Ambivalente, Sexismo Hostil y Sexismo Benévolo en los estudiantes mujeres de una Universidad de Tumbes, 2020.</i>	41
<i>Cuadro 3: Nivel de Sexismo Ambivalente, Sexismo Hostil y Sexismo Benévolo de acuerdo a la Escuela Profesional y Facultad a la que pertenecen los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020.</i>	42

INDICE DE FIGURAS:

<i>Figura 1: Nivel de Sexismo Ambivalente en los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020.</i>	37
<i>Figura 2: Nivel de Sexismo Benévolo en los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020.</i>	38
<i>Figura 3: Nivel de Sexismo Hostil en los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020.</i>	39

INDICE DE ANEXOS:

<i>Anexo 1:Inventario de Sexismo Ambivalente:</i>	57
<i>Anexo 2: inventario de Sexismo Ambivalente</i>	59
<i>Anexo 3: Matriz de consistencia</i>	61
<i>Anexo 4: Matriz de variables:</i>	62
<i>Anexo 5:Confiabilidad Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI)</i>	63

RESUMEN:

El presente trabajo de investigación fue realizado con el objetivo de identificar el nivel de sexismo ambivalente de los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020; mediante una investigación cuantitativa de diseño no experimental y de tipo descriptivo. Teniendo en cuenta criterios de inclusión y exclusión que fueron previamente planteados para el desarrollo de la presente investigación, la muestra estuvo constituida por 175 estudiantes; 95 de ellos mujeres y 80 varones, pertenecientes a la Universidad Nacional de Tumbes, el instrumento utilizado para la recolección de datos fue el Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA). Mediante el procesamiento de datos se realizó el análisis tanto del sexismo ambivalente como de las dos dimensiones presentadas por el instrumento que son el sexismo hostil y sexismo benévolo mediante el programa SPSS versión 25. En los resultados se evidencia que el 77,1% de los estudiantes encuestada presentan un nivel de sexismo ambivalente bajo. En lo que respecta a la dimensión de sexismo benévolo un 41,7% de estudiantes evidencia un nivel bajo y en lo que corresponde a la dimensión de sexismo hostil un 64,6% de estudiantes presenta un nivel bajo.

Palabras claves: Sexismo ambivalente, sexismo benévolo, sexismo hostil, estudiantes, universidad.

ABSTRACT:

The present research work was carried out with the objective of identifying the level of ambivalent sexism of the students of a University of Tumbes, 2020; by means of a quantitative research of non-experimental design and descriptive type. Taking into account inclusion and exclusion criteria that were previously established for the development of this research, the sample consisted of 175 students; 95 of them women and 80 men, belonging to the National University of Tumbes, the instrument used for data collection was the Inventory of Ambivalent Sexism (ISA). Through data processing, the analysis of both ambivalent sexism and the two dimensions presented by the instrument, hostile sexism and benevolent sexism, was carried out using the SPSS version 25 program. The results show that 77.1% of the students surveyed have a low level of ambivalent sexism. Regarding the dimension of benevolent sexism, 41.7% of the students showed a low level and 64.6% of the students showed a low level of hostile sexism.

Key words: Ambivalent sexism, benevolent sexism, hostile sexism, students, university.

I. INTRODUCCION:

Al construir el significado de lo que es ser varón y ser mujer, nuestra sociedad se ha regido desde siempre por estereotipos, los cuales en su mayoría obedecen a un sistema de género que tiene una normatividad basada en lo heterosexual y que resalta la desigualdad existente denotando así una relación de poder – sumisión. (Pólemos, 2015)

Dentro de lo que respecta a lo biológico se resaltan las diferencias anatómicas existentes entre hombres y mujeres, en el marco socioeconómico Lerner, G (1990) explica que el sexismo hace referencia a un contrato de sumisión a cambio de soporte económico.

El ser humano al ser un ente biopsicosocial, por lo que las conductas que se señalan como apropiadas en relación al sexo son un papel social, por ello se concluye que el papel que tiene el proceso de socialización constituye una parte importante en el aprendizaje de valores y la internalización tanto de tradiciones como roles asignados. (Berger & Luckman, 1966)

La definición de sexismo, gira en torno al sexo de la persona usando este como base para desarrollar creencias y actitudes que discrimina a las mujeres; un concepto que se crea teniendo como pilar al sexo masculino mientras que solo ve al femenino como inferior a este, afectando así a las mujeres con acciones que pueden ir desde pasar desapercibidas hasta actos que atenten contra su integridad. (Lampert, 2018).

En un inicio, se tomaba al sexismo únicamente como hostil, lo que, por ende; ocasionaba que se estudiara este fenómeno solamente en relación a este tipo de actitudes, posteriormente surge la teoría del sexismo ambivalente la cual explica la existencia de sentimientos positivos y negativos que perpetúan la presencia de actitudes sexistas y que a su vez conllevan a que se continúe con la desigualdad existente entre varones y mujeres, considerando a estas últimas como inferiores. (Glick y Fiske 1996)

Expósito, Moya y Glick (1998) conceptualizan al sexismo como un fenómeno ambivalente que resulta de dos cargas afectivas opuestas, las cuales vienen a ser la hostil y la benévola; estos componentes, sin embargo; pese a ser opuestos se basan en el control masculino.

La Organización de las Naciones Unidas, afirmó que el 90% de la población a nivel mundial muestra prejuicios sobre el sexo femenino mencionando también que estos se presentan tanto en varones como en mujeres, en Pakistán se encuentra la cifra más alta teniendo un 99.81%; dentro de Latinoamérica, donde se asegura que las mujeres son discriminadas todos los días a razón de ser mujeres; el país que obtuvo el porcentaje más alto fue Ecuador con un 93.34%, mientras que Perú presenta un 87.96%. (El Periódico, 2020)

Según una encuesta realizada en Europa llamada Girlguiding, a 1200 niñas y mujeres entre 7 y 21 años de edad, se denota la desigualdad existente en cuanto al sexo en la sociedad europea puesto que casi tres cuartas partes del total de encuestadas admiten la desigualdad de condiciones que tienen que vivir diariamente por ser mujeres independientemente del ámbito en el que se encuentren; además que el 87% opina que son juzgadas debido a su físico y el 36% se ha sentido tratada como tonta debido a su sexo. (El Mundo, 2013)

En Perú, pese a que existen leyes que reconocen una igualdad de género y se prohíbe la discriminación por sexo, además de que existe reconocimiento hacia los derechos de la mujer, esto no quiere decir que lo mencionado se cumpla, de hecho, no existe aún la tan mencionada igualdad de género (Comisión Económica Para América Latina - CEPAL, 2012).

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019) en el “Reporte sobre las brechas de género en Perú”, menciona que el índice de desigualdad de género (IDG) en el país es de 0.376, el IDG se encarga de medir la desigualdad que existe entre varones y mujeres abarcando 3 aspectos fundamentales para el bienestar y desarrollo, estos componentes que son la salud reproductiva, el empoderamiento y el mercado laboral

El sexismo en nuestro país está bastante presente, esto se demuestra en los medios de comunicación, un ejemplo de ello son los anuncios publicitarios, en los cuales podemos observar desde cómo encierra a la mujer en una determinada función hasta como se da la cosificación de esta, estereotipando al sexo femenino y limitándolo a un rol donde debe cumplir determinadas funciones. (Cuba, Aguilar, & Carranza, 2016)

Montenegro (2020) expreso que nuestro país tiene muy presente, creencias y constructos sociales que mantienen el estereotipo de lo que significa ser mujer, basándose en los roles que subordinan al sexo femenino; además que culturalmente se le asigna a la mujer la característica de sumisa.

Según el INEI (2018), en la Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales – ENARES, el 60% de los hombres y el 52% de las mujeres le atribuyen al hombre la condición de jefe del hogar, el 56% de hombres y el 53% de mujeres se mostraron de acuerdo con que la mujer es quien debe cumplir el rol de madre, esposa o ama de casa, además se puede observar que en algunos lugares se sigue devaluando a la mujer en diferentes ámbitos,

académicamente, laboralmente, en deportes, etc.; haciendo alusión a que no posee las capacidades necesarias para salir adelante. (Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI, 2019)

Dentro del contexto universitario se comprende la vida académica y social de los estudiantes, con respecto a ello Flores y Espejel (2015) refieren que existen enseñanzas, costumbres, valores y creencias que sustentan, legitiman y promueven una ideología en la cual se discrimina a las mujeres dentro de la universidad incluyendo en esto su vida académica, social e incluso en ciertos casos invadiendo su privacidad.

En nuestra localidad el INEI (2019), dentro del reporte que realiza sobre las brechas de género, menciona que el índice de desigualdad de género (IDG) está dado a favor de los a los hombres en dos ámbitos, siendo estos el laboral y educativo.

Dentro del contexto escogido para llevar a cabo la presente investigación, por medio de la observación realizada se pudo reconocer la existencia de actitudes que pueden considerarse sexistas, especialmente en lo referente a la vestimenta o ropa que usan las chicas al asistir a la universidad criticando su aspecto y en lo que respecta a su vida sexual haciendo comentarios que dañan la imagen de la persona, también comentarios que hacen referencia a las acciones que deben realizar por ser mujeres y diferenciando lo que se debe y no se debe hacer en razón al sexo biológico de las personas, esto evidencia la problemática a tratar.

Como se puede observar, el sexismo ambivalente no es una problemática ajena en nuestra sociedad, sin embargo, pese a ello la información sobre el tema es escasa por ello es importante realizar la presente investigación.

Por ello, la presente investigación se plantea responder; ¿Cuál es el nivel de sexismo ambivalente en los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020?

Por lo expuesto con anterioridad es importante el comprender la importancia del sexismo, y así mismo se justifica la investigación desde los siguientes puntos de vista.

Desde la perspectiva teórica brinda conceptos que contribuirán con información sobre el tema a estudiar, para que así pueda existir una mejor comprensión del sexismo ambivalente, debido a que actualmente la información existente sobre la variable es escasa. También aportara datos que posteriormente podrán ser utilizados por quienes estén interesados en esta problemática, ya sean tanto estudiantes como profesionales, para que así se puedan realizar investigaciones posteriores, tomando el presente trabajo como referencia.

Desde el punto de vista metodológico, aportó datos e información sobre el sexismo ambivalente, además que teniendo en cuenta lo proporcionado por esta investigación se podrán tomar medidas con respecto a la problemática social presentada, para identificar así la forma correcta de realizar una intervención a diversos temas que son consecuencia de, en este caso; el sexismo ambivalente.

En lo social, sirvió para conocer como el sexismo ambivalente afecta nuestra sociedad, además que el recojo de datos brindó una perspectiva real del sexismo en los estudiantes por medio de datos verídicos, así mismo dio a conocer cuáles son los problemas que se originan a partir del sexismo ambivalente para lograr comprender su magnitud y la presencia social que tiene actualmente.

Desde lo profesional, la investigación aporta a psicología social, y sus datos pueden ser utilizados a fin de dar paso a más investigaciones sobre el tema tratado, además que, al ser una investigación que aportó con datos sobre el sexismo ambivalente, ayuda a que se tenga en cuenta la presencia de este fenómeno al momento de una intervención en alguna de las problemáticas que se relacionen con este.

Desde el punto de vista institucional, aportó a que la Universidad nacional de Tumbes considere que dentro de su institución existen diferentes problemáticas sociales que no están consideradas, para que así se puedan realizar medidas como actividades de prevención o campañas de información sobre problemas que atañen a la sociedad actualmente y que no se tienen en cuenta, a fin de que se dejen de normalizar la presencia de estos.

La presente investigación fue viable puesto que se llevó a cabo con los estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes, lo que garantizó un fácil acceso y disponibilidad para su ejecución.

Fue factible pues se contó con los materiales y recursos correspondientes, así mismo también con el tiempo disponible para lograr su ejecución.

La investigación se planteó como objetivo principal el determinar el nivel de sexismo ambivalente en los estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes; además de objetivos específicos como el identificar el nivel de sexismo hostil, identificar el nivel de sexismo benévolo, en los estudiantes de la Universidad nacional de tumbes, identificar el nivel de sexismo ambivalente, sexismo hostil y sexismo benévolo, en los estudiantes varones y mujeres de la Universidad Nacional de Tumbes, y finalmente el identificar el nivel de sexismo ambivalente, sexismo hostil y benévolo de acuerdo a la Escuela Profesional y a la Facultad a la que pertenecen los estudiantes de una Universidad de Tumbes; desarrollándose durante el año 2020.

El presente trabajo consta de tres capítulos, en la introducción se explica la problemática a tratar, los objetivos que se alcanzaron con la investigación y la justificación de la realización de la misma, en el primer capítulo se encuentra todo lo referente a teorías y antecedentes que explican la postura de la investigación; en el segundo capítulo se explica la metodología de la investigación habla acerca de los materiales y métodos utilizados para la obtención de datos para lo cual se mencionan los criterios de inclusión, además de los aspectos éticos, por último el tercer capítulo comprende los resultados, conclusiones y recomendaciones que surgen a partir de los hallazgos de la investigación, además también se presenta la bibliografía empleada.

II. REVISION DE LA LITERATURA:

Sexismo Ambivalente:

El termino sexismo hace referencia a las relaciones desiguales de poder existentes entre los sexos femenino y masculino basándose en una ideología que justifica y mantiene la creencia de que un sexo es superior al otro perpetuando así una idea limitante y estereotipada que los perjudica a ambos, resultando a si en actitudes que, en casos extremos; pueden resultar en acciones que atentan contra la integridad de la persona. (Paredes, 2012)

Se puede definir también como aquella imposición de cierto grupo de personas por sobre teniendo como motivo su sexo, e incluye toda acción que se realiza para lograr el tener poder, esto puede presentarse en cualquier ámbito de nuestra vida ya sea laboral, familiar, social, académico, etc. (Sau, 2000)

Díaz-Aguado (2006), menciona que la actitud sexista, posee tres componentes: el componente cognitivo: el cual se conforma por creencias e ideas que son base y forman la actitud sexista, el componente afectivo o valorativo: está relacionado con la construcción de los roles género; es decir a las características que se otorgan socialmente a ambos sexos de acuerdo a lo que el entorno considere correspondiente a estos, y el componente conductual: que es el llevar a la práctica los dos componentes anteriores, por medio de acciones que generan violencia y discriminación hacia las mujeres.

Al hablar de sexismo Exposito, Moya y Glick (1998) diferencian dos conceptos “viejo” y uno “nuevo”, denominándolos como “sexismo tradicional” el cual viene

a ser una “actitud discriminatoria basada en la supuesta inferioridad o diferencia de las mujeres como grupo”, mientras que, en lo que respecta al nuevo sexismo; también denominado “neosexismo”, este hace referencia a las nuevas formas en que se presenta esta problemática en la sociedad ya sea como de actitudes, creencias o prejuicios que se tienen con respecto al sexo femenino.

Lameiras (2009) postula que el sexismo moderno posee tres componentes básicos que lo sostienen: el primero es la negación de la discriminación; que viene a ser el ignorar esta misma o el negarla aunque se esté presentando ya sea notoria o no; el segundo es el antagonismo ante las demandas que hacen las mujeres; el ignorar las peticiones de estas y pasarlas por alto; y el tercero es el resentimiento acerca de las políticas de apoyo que consiguen, aquí viene el típico “no existe discriminación puesto que la mujer tiene un amparo mayor en cuanto a leyes, y estas le protegen más que a los hombres”.

Glick y Fiske (1996) propusieron la teoría del sexismo ambivalente, la cual parte de una conceptualización del sexismo refiriéndose a este como aquel poder que se ejerce sobre un conjunto de personas justificándolo en su sexo; esta teoría refiere que el sexismo se considera ambivalente pues posee dos cargas afectivas: positiva y negativa, estas dan lugar a los dos componentes del sexismo que señala esta teoría, siendo estos el hostil, que es básicamente lo que se considera como viejo sexismo, y el benévolo, que limita a las mujeres a ciertos roles mostrando actitudes que pese a ser sexistas tienen un tono aparentemente positivo.

Expósito, Moya y Glick (1998) conceptualizan al sexismo ambivalente como el resultado de dos cargas afectivas opuestas, las cuales vienen a ser la hostil y la benévola; estos componentes, sin embargo; pese a ser opuestos se basan en el control masculino.

El sexismo hostil es aquella actitud negativa y discriminatoria que se basa en la supuesta inferioridad del sexo femenino que se presenta haciendo uso de afectos negativos que tienen como único fin el afirmar la dominancia masculina por sobre la femenina, por otro lado el sexismo benévolo consiste en actitudes que buscan cuidar a la mujer puesto que socialmente la concibe como un ser débil que necesita de protección, reafirmando la autoridad del hombre por sobre la mujer a modo de conductas prosociales (Exposito, Moya, & Glick, 1998)

El sexismo benévolo toma a la mujer como un ser débil que debe ser puesta en un altar para admirar los roles que tiene en sociedad de madre y esposa, en este sentido este tipo de sexismo presenta un afecto positivo en el que se tienen idealizados los roles que ejerce la mujer tradicionalmente, y que destaca la debilidad del sexo femenino y protección que necesita. Se basa en brindar protección y cuidado a aquellas mujeres que cumplen los roles que se les han asignado socialmente, mientras que , critica a aquellas que no se ajustan a esos papeles, ya que esto se toma como una amenaza a la dominancia masculina y por lo tanto merece ser castigada por ello (Glick, Diebold, Bailey-Werner, & Zhu, 1997)

Tradicionalmente se ha concebido al sexismo como un reflejo de la hostilidad hacia las mujeres centrándose así únicamente en la parte hostil de este fenómeno, omitiendo el hecho de que existen también actitudes que son percibidas subjetivamente como positivas pero que suelen ir acompañadas de una visión negativa del sexo femenino, lo que vendría a ser el sexismo benévolo; así pues la teoría del sexismo ambivalente contempla esta problemática como un constructo que abarca los dos tipos de actitudes sexistas; la benévola y la hostil. (Glick & Fiske, 1996)

Si bien en sus inicios el sexismo únicamente se consideraba como hostil, la teoría del sexismo ambivalente explica la existencia de sentimientos tanto negativos como positivos que perpetúan la presencia de actitudes sexistas y que a su vez conllevan a que se continúe con la desigualdad existente entre

varones y mujeres, considerando a estas últimas como inferiores. (Glick & Fiske, 1997)

Como menciona, Montes (2008) está de más decir que el sexismo benévolo sigue siendo sexismo ya que a pesar de que genere una percepción positiva, sigue tratándose de la dominación tradicional del varón; es más, este tipo de sexismo puede llegar a ser más perjudicial que el hostil pues se usa para compensar a este, y claramente ambos justifican el poder estructural del hombre.

Pese a que se cree que el sexismo hostil ya no es muy frecuente en la actualidad debido a que hoy en día el que más se presenta es el sexismo benévolo, existen evidencias de que aún ambos coexisten entre sí y que el más aceptado por las mujeres es el sexismo benévolo, el cuál pese a ser también discriminatorio ofrece un afecto positivo hacia las féminas. (Rosado, 2012)

Entonces mientras la parte hostil del sexismo da a las mujeres críticas, la parte benévola brinda protección hacia ellas, sin embargo, ambas partes tienen el mismo fin, que sería el considerar al hombre como un ser superior y que ejerce dominio sobre la mujer; por lo que, aunque sean considerados conceptos diferentes siguen estando relacionados y trabajando de manera conjunta. (Glick & Fiske, 1996)

Ambos componentes se combinan y se complementan entre sí, pues si solo existiese el lado hostil se tendría como consecuencia un resentimiento e incluso se podrían llegar a acciones rebeldes por parte de las mujeres a raíz de la hostilidad, dentro de estos actos de rebeldía se considera al movimiento feminista; por ello entra a tallar la parte benévola la cual usa herramientas como el afecto y el brindar protección a las mujeres con el fin de que acepten su rol en la sociedad y satisfagan las necesidades masculinas. (Lameiras, 2013)

Podemos notar, que los dos componentes del sexismo ambivalente reciben influencia por parte de dos conceptos de masculinidad como son la masculinidad hegemónica y la masculinidad cómplice; la masculinidad hegemónica fue definida por Connell (2003) él la muestra como la práctica que acepta y garantiza la posición de dominancia de los hombres y la subordinación de las mujeres; por lo tanto le otorga poder masculino heterosexual, coincidiendo con la típica virilidad y el patriarcado existente en el hogar y la sociedad.

En el caso del otro concepto de masculinidad que se toma es el desarrollado por Lomas (2003), el de masculinidad cómplice, este concepto considera a los hombres que disfrutan de los beneficios que les otorga el sistema patriarcal asociado al género masculino pero teniendo un respeto por sus esposas, aquí se habla de que el hombre desarrolla un rol productivo mientras que la mujer cumple un rol reproductivo; se podría decir entonces que la masculinidad cómplice es una versión temerosa de la masculinidad hegemónica en el sentido de que mientras que la hegemónica muestra y deja clara su postura de dominancia, la cómplice no la muestra pero disfruta beneficios obtenidos gracias a esta.

Glick, Wikerson y Cuffe (2015) señalan que dentro del sexismo también entran a tallar los estereotipos de género asignados es decir los conceptos y roles asignados a los géneros masculino y femenino, estos viene a ser el rol de producción y el rol de reproducción; para poder entenderlos hay que partir de la definición de género, este según Arellano (2003) es la construcción social del hecho de ser hombre o mujer, es decir las características y tareas que la sociedad a lo largo de la historia te asigna en relación a tu sexo biológico; aquí entran las ya conocidas feminidad y masculinidad, a partir de esto parten los roles de género.

Teniendo esto en cuenta se puede realizar la diferenciación entre el rol productivo del reproductivo que son los roles que más se asignan de acuerdo al

sexo, en el caso del rol productivo de habla de la persona que abastece en el hogar, quien brinda y da soporte económico en casa y este se le asigna al hombre pues es quien mayormente trabaja y mantiene a una familia; por otro lado el rol reproductivo que es el estar en casa, limpiar y que incluye el reproducirse para también tener a cargo el cuidado de los hijos es asignado a la mujer ya que esta se queda en casa y realiza todas estas acciones. (Aguilar, Valdez, Gonzáles-Arratia, & Gonzales, 2013)

Como base del sexismo ambivalente se tiene a tres componentes, la identidad de género, la sexualidad y el paternalismo, este último alude a la superioridad del varón justificándose en que él es quien debe poseer mayor poder sobre la mujer y que además debe brindarle protección y cuidado pues ese es su rol, en lo que respecta a identidad de género refiere que se basa en la competitividad existente entre ambos sexos y también la complementariedad de estos, finalmente la sexualidad se relaciona con la vulnerabilidad del hombre con respecto a su sexualidad, lo cual hace que actúen en defensa pues perciben a la mujer como manipuladoras. (Velandia & Rozo, 2009)

Glick y Fiske (1995) dividen a las dos dimensiones del sexismo ambivalente en tres componentes más; es así que los componentes del sexismo benévolo vienen a ser: 1) el paternalismo protector, el cual señala que el hombre debe proteger y cuidar a la mujer, y además debe de satisfacer sus necesidades; 2) la diferenciación de género, aquí se tiene que las mujeres poseen características que complementan las de los hombres, lo que implica que la mujer es básicamente un complemento para que el hombre tenga bienestar; 3) la intimidad heterosexual, considera que los hombres dependen de las mujeres para criar a sus hijos y además para satisfacer sus necesidades sexuales y de reproducción

Mientras que los componentes del sexismo hostil serían: 1) el paternalismo dominador, este muestra a la figura paterna como dominante, como alguien que controla el comportamiento de la mujer; lo que por consiguiente genera una

dominancia masculina general; 2) la diferenciación de género competitiva, este punto considera que las mujeres no cuentan con características necesarias para triunfar en sociedad por lo cual deben permanecer en casa, contrario a los hombres quienes si presentan estas habilidades; 3) la hostilidad heterosexual, este punto señala que las mujeres poseen un “poder sexual” y este hace que sean peligrosas para los hombres pues usan esto para manipularlos.

Como se puede ver. de acuerdo a cada dimensión los componentes se manifiestan de manera diferente teniendo así para el sexismo hostil un paternalismo dominador, una diferenciación de género competitiva y una heterosexualidad hostil; mientras que para el sexismo benévolo se presenta un paternalismo protector, una diferenciación de género complementaria y una intimidad heterosexual (Exposito, Moya, & Glick, 1998)

Conceptos teóricos de investigación:

Glick y Fiske (1996) propusieron una teoría bastante completa sobre el sexismo, partiendo de la conceptualización de este fenómeno, refiriéndose a este como aquel poder que ejerce un conjunto de personas justificándolo en su sexo; la teoría del sexismo ambivalente plantea que las relaciones que se dan entre varones y mujeres pueden dar pie a que se desarrollen actitudes hostiles o benévolas y que en ambas reflejan los estereotipos de roles sociales que se tienen, estas relaciones revelan así un tono afectivo que puede ser negativo o positivo, generando así una ambivalencia.

Tradicionalmente se concibe al sexismo como un reflejo de la hostilidad hacia las mujeres omitiendo el hecho de que existen también sentimientos que son percibidos subjetivamente como positivos pero que suelen ir acompañados de una visión negativa del sexo femenino, así pues la teoría del sexismo ambivalente contempla a sexismo como un constructo que abarca dos tipos de actitudes sexistas; la benévola y la hostil. (Glick & Fiske, 1996)

Si bien en sus inicios el sexismo únicamente se consideraba como hostil, la teoría del sexismo ambivalente explica la existencia de sentimientos positivos y negativos que perpetúan la presencia de actitudes sexistas y que a su vez conllevan a que se continúe con la desigualdad existente entre varones y mujeres, considerando a estas últimas como inferiores. (Glick & Fiske, 1997)

Expósito, Moya y Glick (1998) conceptualizan al sexismo ambivalente como el resultado de dos cargas afectivas opuestas, las cuales vienen a ser la hostil y la benévola; estos componentes, sin embargo; pese a ser opuestos se basan en el control masculino.

El sexismo hostil es aquella actitud negativa y discriminatoria que se basa en la supuesta inferioridad del sexo femenino que se presenta haciendo uso de afectos negativos que tienen como único fin el afirmar la dominancia masculina por sobre la femenina, por otro lado el sexismo benévolo consiste en actitudes que buscan cuidar a la mujer puesto que socialmente la concibe como un ser débil que necesita de protección, reafirmando la autoridad del hombre por sobre la mujer a modo de conductas prosociales (Exposito, Moya, & Glick, 1998)

Algunos autores mencionan que esta manifestación hostil ya no es muy frecuente puesto que hoy en día el que más se presenta es su contraparte benévola, sin embargo existen evidencias de que aún ambos coexisten entre sí y que el mas aceptado por las mujeres es el sexismo benévolo, el cuál pese a ser también discriminatorio ofrece un afecto positivo hacia las féminas. (Rosado, 2012)

La definición de sexismo benévolo toma a la mujer como un ser débil que debe ser puesta en un altar para admirar los roles que tiene en sociedad de madre y esposa, en este sentido este tipo de sexismo que presenta un afecto positivo en el que se tienen idealizados los roles que ejerce la mujer tradicionalmente, y que

destaca la debilidad del sexo femenino y protección necesita, sin embargo castiga de forma sutil a quienes no siguen estos patronesl. (Glick, Diebold, Bailey-Werner, & Zhu, 1997)

Como base del sexismo ambivalente se tiene a tres componentes, la identidad de género, la sexualidad y el paternalismo, este último alude a la superioridad del varón justificándose en que él es quién debe poseer mayor poder sobre la mujer y que además debe brindarle protección y cuidado pues ese es su rol, en lo que respecta a identidad de género refiere que se basa en la competitividad existente entre ambos sexos y también la complementariedad de estos, finalmente la sexualidad se relaciona con la vulnerabilidad del hombre con respecto a su sexualidad, lo cual hace que actúen en defensa pues perciben a la mujer como manipuladoras. (Velandia & Rozo, 2009)

De acuerdo a cada dimensión los componentes se manifiestan de diferente forma teniendo así para el sexismo hostil un paternalismo dominador, una diferenciación de género competitiva y una heterosexualidad hostil; mientras que para el sexismo benévolo se presenta un paternalismo protector, una diferenciación de género complementaria y una intimidad heterosexual (Exposito, Moya, & Glick, 1998)

ANTECEDENTES

Antecedentes internacionales:

Rodríguez y Mancinas (2017), llevaron a cabo la investigación titulada “Sexismo ambivalente en estudiantes universitarios mexicanos de la Universidad Autónoma de Nuevo León: ¿son necesarias iniciativas preventivas y educativas?”, cuya metodología fue cuantitativa, de diseño descriptivo, utilizo como instrumentos el Inventario de sexismo ambivalente, las conclusiones de esta investigación fue que la población estudiada evidencia un nivel medio de sexismo ambivalente.

Esteban y Fernández (2017) en su artículo “¿Actitudes Sexistas en jóvenes?: Exploración del sexismo ambivalente y neosexismo en población universitaria”, lleva a cabo un estudio con una muestra de 420 estudiantes de la Facultad de ciencias sociales de la Universidad de la Mancha en España, el resultado de esta investigación fue la evidente presencia de actitudes sexistas en los jóvenes universitarios; para poder llegar a esta conclusión se usó como instrumento el Inventario de Sexismo Ambivalente en su adaptación al idioma español.

Boira, Chilet-Rosell, Jaramillo-Quiroz y Reinoso (2017), llevaron a cabo una investigación llamada “Sexismo, pensamientos distorsionados y violencia en las relaciones de pareja en estudiantes universitarios de Ecuador de áreas relacionadas con el bienestar y la salud”, Esta tuvo una muestra de 646 alumnos y alumnas pertenecientes a tres universidades de Ecuador, para medir el sexismo se utilizó el Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI), los resultados de

esta investigación arrojaron un alto grado de sexismo ambivalente en los estudiantes universitarios.

León y Aizpurúa (2020), en su artículo “¿Persisten las actitudes sexistas en los estudiantes universitarios? Un análisis de su prevalencia, predictores y diferencias de género”, estudio que tuvo una muestra de 2112 estudiantes universitarios españoles, utilizando como instrumento la versión reducida del Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI), teniendo como resultado que en la población universitaria existe sexismo; que a su vez este fenómeno se presenta con mayor nivel en varones que en mujeres, además indican que en lo que respecta a hombres la suele haber mayor presencia de sexismo hostil que benévolo.

Antecedentes nacionales

Fernández, Arias y Alvarado (2017); en su trabajo denominado “La escala de Sexismo Ambivalente en estudiantes de dos universidades de Arequipa”, tuvieron una muestra de 434 estudiantes de dos universidades ubicadas en Arequipa, teniendo como conclusión que en la muestra tomada se evidencia que los varones son más sexistas que las mujeres; y también hubo una diferencia entre la procedencia de los estudiantes teniendo que los que tuvieron un nivel más alto de sexismo fueron los que estudiaban en la universidad pública y las carreras que sobresalieron en cuanto a sexismo fueron las de ingeniería.

Ticllas (2018) en su investigación denominada “Homofobia y Sexismo Ambivalente en estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana” contando con una muestra de 250 estudiantes, utilizando como instrumento el Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA); teniendo como resultados que los varones evidencian un nivel alto de Sexismo Ambivalente, mientras que las mujeres indican un nivel bajo.

Santa Cruz, Reategui y Borceyú (2019) en su investigación “Sexismo ambivalente y violencia en las relaciones de pareja en estudiantes de una universidad de Trujillo”, esta fue cuantitativa, de diseño correlacional; tuvo como muestra a 273 estudiantes para la evaluación del sexismo ambivalente se utilizó la Escala de Detección del Sexismo, teniendo como resultado que la dimensión de sexismo ambivalente predominante en lo que respecta a la dimensión benévola con un 62.87%.

Jiménez (2020) en su investigación titulada “Sexismo Ambivalente y Agencia Personal en estudiantes universitarios” la cual fue un estudio correlacional de diseño no experimental y transversal, contó con la participación de 140 estudiantes universitarios de Lima utilizando como instrumento para medir el Sexismo Ambivalente el Cuestionario de Medición del Sexismo Ambivalente, teniendo como resultados que los estudiantes universitarios presentan un nivel bajo de Sexismo Hostil y un nivel medio de Sexismo Benévolo.

III. MATERIALES Y METODOS:

3.1. Tipo y diseño de investigación:

La presente investigación es un estudio cuantitativo puesto que este tipo de estudio utiliza la recolección de datos para poder luego comprobar la hipótesis planteada, además que tiene como base la medición numérica y el análisis estadístico, de alcance descriptivo debido a que busca especificar propiedades y características resaltantes de la problemática que está siendo analizada, además que describe también las tendencias de un grupo de personas hacia este fenómeno y de diseño no experimental ya que no se realizaron intervenciones y tampoco se manipulara la variable en situaciones de control (Sampieri, Fernandez, & Baptista, 2014)

Su esquema es: $M \rightarrow X_i \rightarrow O$

Dónde: M: Alumnos de una Universidad de Tumbes

X_i : Sexismo Ambivalente

O: Resultados de la medición de la variable

3.2. Hipótesis:

La presente investigación no cuenta con hipótesis dado que es de tipo descriptiva.

3.3. Población y muestra:

La población estuvo conformada por los estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes.

Escuelas	Sexo		Total
	M	F	
Agronomía	70	38	108
Ingeniería forestal y medio ambiente	101	66	167
Medicina veterinaria y zootecnia	65	89	154
Agroindustrias	64	44	108
Ingeniería Agrícola	101	26	127
Contabilidad	145	150	295
Administración	144	186	330
Economía	162	139	301
Derecho	105	150	255
Educación inicial	4	152	156
Turismo	65	99	164
Psicología	38	147	185
Ciencias de la comunicación	75	93	168
Ingeniería Pesquera	31	9	40
Ingeniería acuícola	100	35	135
Ingeniería industrial Pesquera	66	34	100
Obstetricia	30	159	189
Enfermería	50	176	226
Nutrición y dietética	39	125	164
Medicina humana	46	60	106
Total			3478

Fuente: Oficina General de Coordinación y Desarrollo Académico. (Elaboración propia)

Se ha utilizado un muestreo aleatorio estratificado, debido a que este tipo de muestreo permite dividir a la población para poder seleccionar una muestra por cada uno de los estratos. Además, que nos permite seleccionar una muestra con determinadas características y facilita el efectuar comparaciones según estas. (Sampieri, Fernandez, & Baptista, 2014)

Para la muestra se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2_{(1-\frac{\alpha}{2})} \cdot v^2 \cdot N}{Z^2_{(1-\frac{\alpha}{2})} \cdot v^2 + e^2 \cdot (N-1)}$$

N: Población Finita (Total de estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes)

$Z^2_{(1-\frac{\alpha}{2})}$: Nivel de confianza 0.5
 n: Tamaño de la muestra

e: Error máximo tolerable
 estándar

V^2 : Desviación

$$n = \frac{1.96^2 \times 0.5^2 \times 3478}{1.96^2 \times 0.5^2 + 0.07^2 (3478 - 1)}$$

Ajuste de la muestra: $n = \frac{n}{1 + \frac{n}{N}}$ $n = \frac{185}{1 + \frac{185}{3478}}$

Cálculo de muestra por estratos: $Estrato = \frac{n}{N} \times T.E$

Dónde:

n: Muestra ajustada

N: Población Finita

T.E: Total de estudiantes por escuela profesional

Se tiene una muestra de 175 estudiantes

Escuelas	
Agronomía	5
Ingeniería Forestal Y Medio Ambiente	15
Medicina Veterinaria Y Zootecnia	8
Agroindustrias	5
Ingeniería Agrícola	6
Contabilidad	15
Administración	17
Economía	15
Derecho	13
Educación Inicial	8
Turismo	8
Psicología	9
Ciencias De La Comunicación	9
Ingeniería Pesquera	2
Ingeniería Acuicola	6
Ingeniería Industrial Pesquera	4

Obstetricia	6
Enfermeria	11
Nutricion Y Dietetica	8
Medicina Humana	5

Fuente: Elaboración propia

3.4. Criterios de Inclusión y Exclusión:

Criterios de inclusión:

- Estudiantes pertenecientes a la Universidad Nacional de Tumbes
- Estudiantes matriculados en el semestre 2020-I.
- Estudiantes que se encuentren sin amonestaciones.
- Estudiantes sin licencia de estudios.

Criterios de exclusión:

- Estudiantes que no pertenezcan a la Universidad Nacional de Tumbes
- Estudiantes no matriculados en el semestre 2020-I.
- Estudiantes con amonestaciones.
- Estudiantes con licencia de estudios.

3.5. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos:

3.5.1. Técnica:

La técnica utilizada fue la psicométrica, la cual consiste en adjudicar cuantitativamente cualidades a ciertas circunstancias o fenómenos psicológicos para que se pueda obtener información sobre ello, permitiendo así el trabajar con información de manera objetiva (Pérez, 2015).

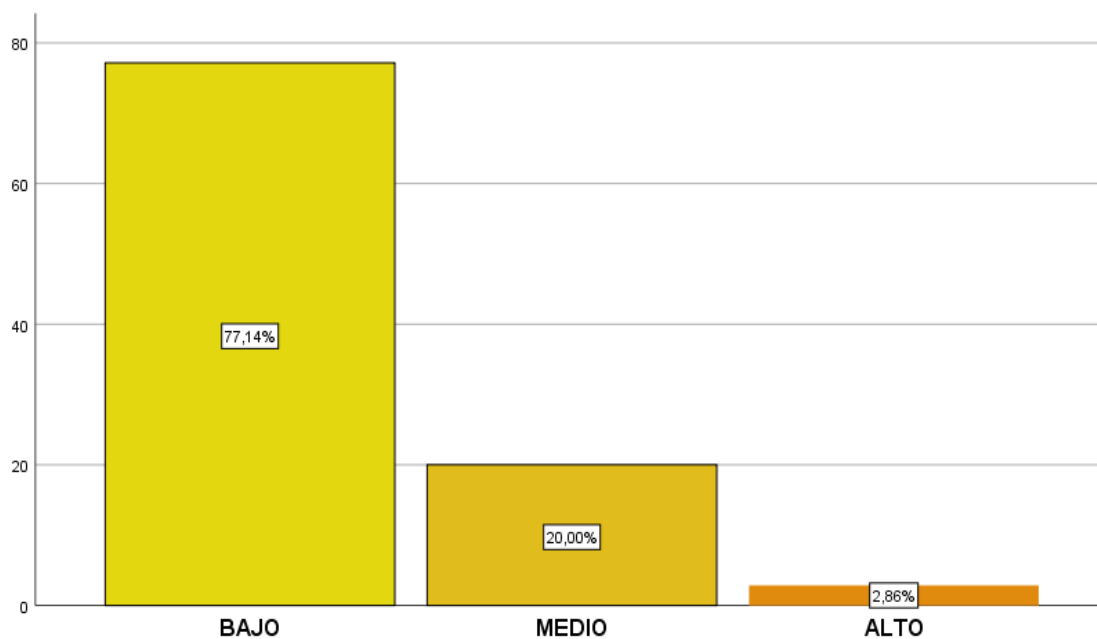
3.5.2. Procesamiento y análisis de datos:

Una vez realizada la recolección de datos se procederán a procesarlos haciendo uso del programa SPSS statistics versión 25, haciendo uso de la estadística descriptiva.

3.5.3. Aspectos Éticos:

Se le brindará a cada participante un consentimiento informado por medio de Google forms, en el que únicamente accederá al instrumento de recolección de datos si acepta participar de la investigación de forma voluntaria teniendo así la posibilidad de negarse a participar, se protegerá la identidad de quienes participen en el estudio evitando solicitar datos personales de los participantes, los datos obtenidos por medio del presente trabajo serán utilizados únicamente con fines académicos para el desarrollo de la investigación.

IV. RESULTADOS

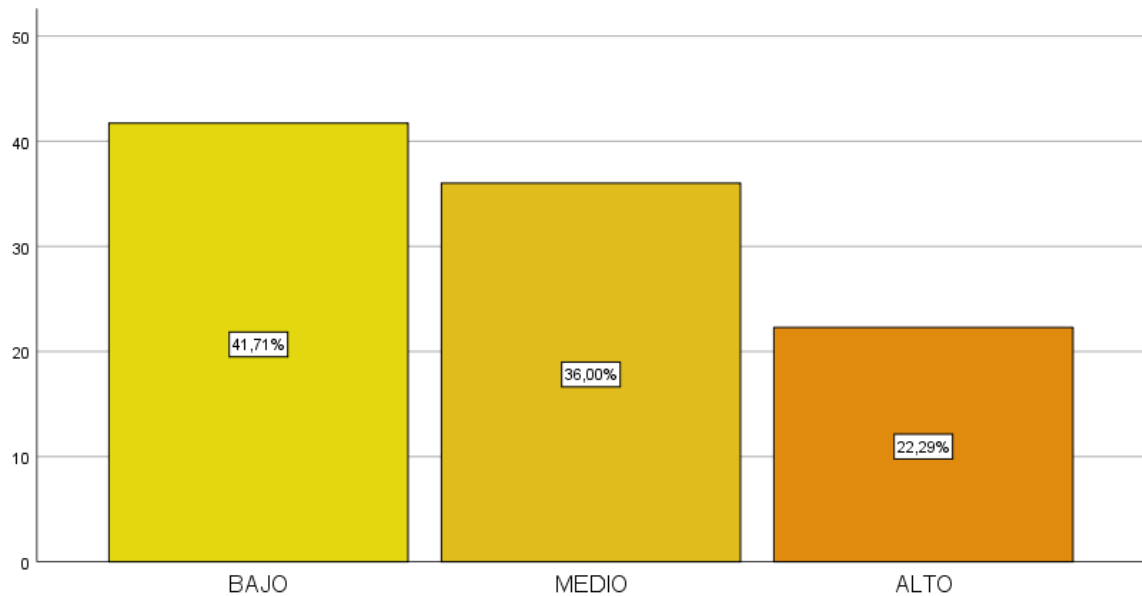


Fuente: Base de datos de los estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes (Elaboración propia).

Figura 1

Nivel de Sexismo Ambivalente en los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020.

En la Figura 1, de acuerdo con los estadígrafos descriptivos del programa SPSS, se evidencia que con respecto al sexismo ambivalente el 77,14% de los estudiantes encuestados presentan un nivel bajo, el 20% un nivel medio y el 2.86% de estudiantes presentan un nivel alto.

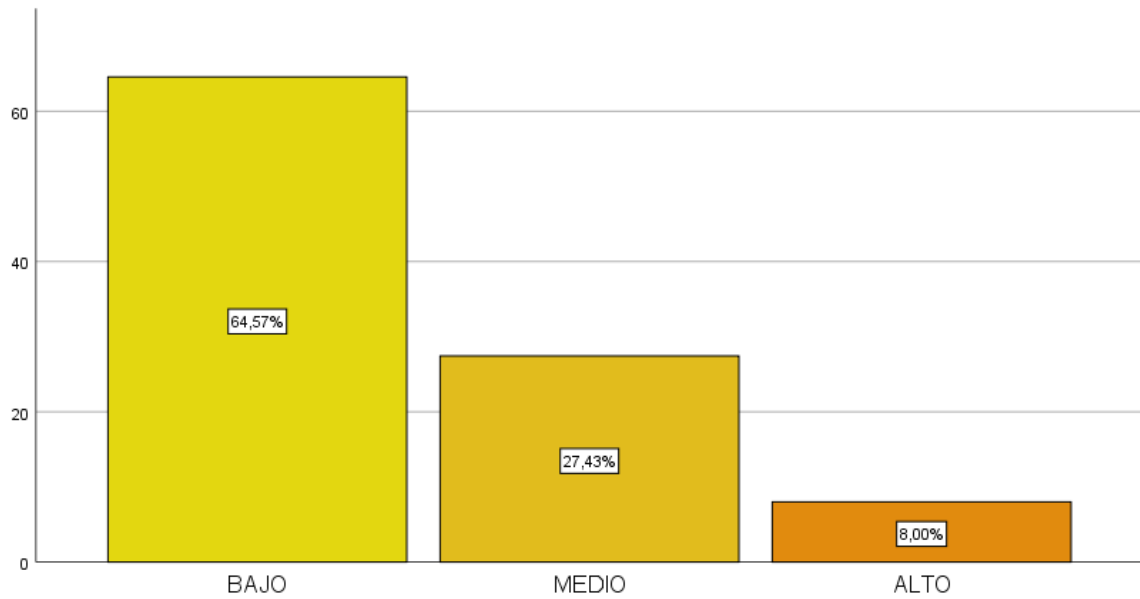


Fuente: Base de datos de los estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes (Elaboración propia).

Figura 2

Nivel de Sexismo Benévolo en los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020.

En la figura 2, de acuerdo con los estadígrafos descriptivos del programa SPSS, se evidencia que con respecto a la dimensión de Sexismo Benévolo el 41,7% de los estudiantes encuestados presentan un nivel bajo, el 36,0% un nivel medio y el 22,29% de estudiantes presentan un nivel alto.



Fuente: Base de datos de los estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes (Elaboración propia).

Figura 3

Nivel de Sexismo Hostil en los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020.

En la figura 3, de acuerdo con los estadígrafos descriptivos del programa SPSS, se evidencia que con respecto a la dimensión de sexismo hostil el 64,6% de los estudiantes encuestados presentan un nivel bajo, el 27,4% un nivel medio y el 8,0% de estudiantes presentan un nivel alto.

Cuadro 1

Nivel de Sexismo Ambivalente, Sexismo Hostil y Sexismo Benévolo en los estudiantes varones de una Universidad de Tumbes, 2020.

	Bajo	Medio	Alto
Sexismo Ambivalente	65%	28,7%	6,3%
Sexismo Hostil	52,5%	33,8%	13,8%
Sexismo Benévolo	36,3%	32,5%	31,3%

Fuente: Base de datos de los estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes (Elaboración propia).

En el cuadro 1, de acuerdo con los estadígrafos descriptivos del programa SPSS, se evidencia que los estudiantes varones encuestados presentan mayoritariamente sexismo ambivalente en un nivel bajo (65%), mientras que con respecto a las dimensiones se tiene que el sexismo benévolo, con un 31,3% en un nivel alto, se presenta con más frecuencia que el sexismo hostil, que cuenta con un 13,8% en un nivel alto, sin embargo, tanto en sexismo ambivalente, benévolo y hostil predomina el nivel bajo.

Cuadro 2

Nivel de Sexismo Ambivalente, Sexismo Hostil y Sexismo Benévolo en los estudiantes mujeres de una Universidad de Tumbes, 2020.

	Bajo	Medio	Alto
Sexismo Ambivalente	87,4%	12,6%	0%
Sexismo Hostil	74,7%	22,1%	3,2%
Sexismo Benévolo	46,3%	38,9%	14,7%

Fuente: Base de datos de los estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes (Elaboración propia).

En el cuadro 2, de acuerdo con los estadígrafos descriptivos del programa SPSS, realizados con los datos de las mujeres encuestadas, se evidencia que un 87,4% se encuentran ubicadas en un nivel bajo de sexismo ambivalente, de acuerdo con las dimensiones se tiene que un 3,2% de estudiantes mujeres presentan un nivel alto de sexismo hostil mientras que un 14,7% de las estudiantes presenta un nivel alto de sexismo benévolo.

Cuadro 3

Nivel de Sexismo Ambivalente, Sexismo Hostil y Sexismo Benévolo de acuerdo a la Escuela Profesional y Facultad a la que pertenecen los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020.

Facultades	Escuelas profesionales	Sexismo ambivalente			Sexismo hostil			Sexismo benévolo		
		Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto
Facultad de ciencias sociales	Psicología	5,1%	0,0%	0,0%	5,1%	0,0%	0,0%	4,0%	1,1%	0,0%
	Turismo	3,4%	1,1%	0,0%	2,3%	1,7%	0,6%	0,6%	3,4%	0,6%
	Educación inicial	2,9%	1,7%	0,0%	1,1%	2,9%	0,6%	0,6%	1,7%	2,3%
	Ciencias de la comunicación	4,6%	0,6%	0,0%	4,0%	0,6%	0,6%	2,3%	2,3%	0,0%
Facultad de ciencias agrarias	Ingeniería agrícola	2,3%	1,1%	0,0%	1,7%	1,7%	0,0%	1,1%	0,6%	1,7%
	Ingeniería agrónoma	1,1%	1,7%	0,0%	1,1%	1,7%	0,0%	0,6%	0,6%	1,7%
	Ingeniería agroindustrial	2,3%	1,1%	0,0%	2,3%	0,6%	0,0%	1,1%	0,6%	1,1%
	Ingeniería forestal y medio ambiente	4,0%	0,6%	0,0%	4,0%	0,0%	0,6%	3,4%	1,1%	0,0%
Facultad de pesquería y ciencias del mar	Veterinaria y zootecnia	4,0%	0,6%	0,0%	3,4%	0,6%	0,6%	1,1%	2,9%	0,6%
	Ingeniería pesquera	0,6%	0,6%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,6%
	Ingeniería industrial pesquera	0,6%	2,3%	0,0%	0,0%	2,9%	0,6%	0,6%	1,1%	1,7%
Facultad de ciencias económicas	Ingeniería acuícola	2,9%	1,1%	0,0%	2,3%	0,0%	0,6%	1,7%	1,7%	0,6%
	Economía	6,3%	1,7%	0,6%	5,1%	2,3%	1,1%	4,6%	2,3%	1,7%
	Contabilidad	6,9%	0,6%	1,1%	6,9%	0,6%	1,1%	2,3%	3,4%	2,9%
Facultad de ciencias de la salud	Administración	6,3%	2,9%	0,6%	5,1%	4,0%	0,6%	2,3%	5,7%	1,7%
	Medicina humana	2,3%	0,6%	0,0%	2,3%	0,0%	0,6%	2,3%	0,6%	0,0%
	Enfermería	5,1%	1,1%	0,0%	4,6%	1,7%	0,0%	3,4%	0,6%	2,3%
	Nutrición y dietética	4,6%	0,0%	0,0%	4,0%	0,6%	0,0%	0,6%	2,9%	1,1%
Facultad de derecho y ciencias políticas	Obstetricia	5,1%	0,6%	0,0%	3,4%	1,7%	0,6%	3,4%	1,1%	1,1%
	Derecho y ciencias políticas	6,9%	0,6%	0,0%	4,6%	2,9%	0,0%	5,1%	1,7%	0,6%

Fuente: Base de datos de los estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes (Elaboración propia).

En el cuadro 3, de acuerdo con los estadígrafos descriptivos del programa SPSS, se evidencia que con respecto a las escuelas profesionales a las que pertenecen los estudiantes encuestados, se evidencia que en relación al sexismo ambivalente la escuela profesional de contabilidad perteneciente a la facultad de ciencias económicas es la que presenta un mayor porcentaje de nivel alto contando con un 1,1%; en relación a la dimensión de sexismo hostil se tiene con nivel alto a las escuelas profesionales de economía y contabilidad pertenecientes a la facultad de ciencias económicas, finalmente en lo que respecta a la dimensión de sexismo benévolo las escuelas profesionales que presentan un nivel alto son las escuelas de educación inicial perteneciente a la facultad de ciencias sociales y enfermería perteneciente a la facultad de ciencias de la salud que cuentan con un 2,3%, mientras que la escuela de contabilidad perteneciente a la facultad de ciencias económicas se ubica en el nivel alto presentando un 2,9%.

V. DISCUSION DE RESULTADOS

La presente investigación plantea como objetivo el medir los niveles existentes de sexismo ambivalente en estudiantes universitarios pertenecientes a la Universidad Nacional de Tumbes, usando como base teórica la Teoría del Sexismo Ambivalente desarrollada por Glick y Fiske (1996) la cual parte de la ambivalencia que existe en el sexismo como fenómeno social.

Como objetivo principal el determinar el nivel de sexismo ambivalente de los estudiantes de una Universidad de Tumbes, en los resultados presentados en la figura número uno se puede observar que los estudiantes participantes de la investigación presentan sexismo ambivalente, lo cual si bien coincide con Esteban y Fernández (2017) y León y Aizpurúa (2020) quienes concluyeron que los jóvenes universitarios evidencian actitudes sexistas, sin embargo lo hacen en un nivel bajo lo que difiere con lo mencionado por Rodríguez y Mancinas (2017) que encontraron que en los universitarios evidencian un nivel medio de sexismo ambivalente y también con Boira, Chilet-Rosell, Jaramillo-Quiroz y Reinoso (2017) quienes mencionan que los estudiantes universitarios presentan un alto grado de sexismo ambivalente; Glick y Fiske (1996) señalan que el sexismo ambivalente posee dos cargas afectivas y que esta ambivalencia se da a notar en el proceso de socialización y el establecimiento de relaciones a modo de un sistema de recompensa/castigo, en el que la parte benévola se presenta como recompensa y la parte hostil actúa a forma de castigo.

Entendiendo que el nivel de sexismo ambivalente predominante demostrado por los estudiantes universitarios de esta casa de estudios es bajo teniendo en cuenta que dentro del contexto del desarrollo de la investigación en el cual la problemática evaluada se visibilizó y creó mayor consciencia social a cerca de los pensamientos, actitudes y creencias existentes sobre la “superioridad” de

uno u otro sexo, generando así mayor consciencia y demostrándose en lo evaluado.

Luego se identificó el nivel de sexismo hostil y benévolo presentado por los estudiantes universitarios encuestados, como resultado se obtuvo que los estudiantes presentan un nivel bajo de sexismo benévolo y también un nivel bajo de sexismo hostil, siendo contrario a lo encontrado por Lavandera y Palacios (2021) quienes concluyeron en que los jóvenes universitarios presentan un nivel medio de sexismo benévolo, al igual que Santa Cruz, Reategui y Borceyú (2019) quienes refieren que los estudiantes universitarios presentan un nivel medio de sexismo benévolo. con respecto al nivel de sexismo hostil, coincide con lo concluido por Jiménez (2020) quién menciona que los estudiantes universitarios evidencian un nivel bajo de Sexismo Hostil; pero es contrario con lo mencionado por, además se demuestra la prevalencia de sexismo benévolo coincidiendo con lo referido por Santa Cruz, Reategui y Borceyú (2019) quienes concluyen que en los estudiantes universitarios predomina el sexismo de tipo benévolo; Glick, Diebold y otros (1997) engloban dentro del sexismo benévolo conductas prosociales, enmarcándolas en cuidado y protección hacia las mujeres que cumplan un rol “femenino” en sociedad, denotando parte de lo que estos autores señalan como “paternalismo protector” definiéndolo como la necesidad que manifiesta el sexo masculino por proteger aquello que ve débil y la aceptación que el sexo femenino tiene para este cuidado; por otro lado el sexismo hostil conceptualizado por Expósito, Moya y Glick (1998) como aquello que se manifiesta con actitudes, pensamientos u acciones negativas y discriminatorias, que suele no ser socialmente aceptada y rechazada por el sexo femenino, como acciones de control y dominancia.

Esto podría deberse a que el sexismo benévolo se presenta como conductas prosociales y estas son mayormente aceptadas y pasan desapercibidas debido a que; pese a la motivación que exista tras estas, generan sentimientos positivos, por lo que generalmente no se pueden identificar como

discriminatorias; sin embargo, en lo que se refiere al sexismo hostil si se identifica directamente como negativo generando así un rechazo inmediato.

Se identificó también el nivel de sexismo ambivalente, sexismo hostil y sexismo benévolo que presentan los estudiantes varones, al concluir se puede observar que los estudiantes varones presentan un nivel bajo de sexismo ambivalente, un nivel bajo de sexismo hostil y un nivel bajo de sexismo benévolo, además evidencian con mayor frecuencia sexismo benévolo, lo cual difiere con Fernández, Arias y Alvarado (2017); quienes en su trabajo denominado “La escala de Sexismo Ambivalente en estudiantes de dos universidades de Arequipa”, concluyeron que los estudiantes varones presentan un nivel de sexismo ambivalente alto, además de que suelen ser más sexistas en que el sexo femenino y que mayoritariamente presentan niveles medios de sexismo benévolo y hostil; el sexismo ambivalente, y sus manifestaciones, y con Ticllas (2018) quien indica en su investigación denominada “Homofobia y Sexismo Ambivalente en estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana” que los estudiantes varones evidencian un nivel alto de sexismo ambivalente; sin embargo como mencionan Glick y Fiske (1997) en la Teoría del Sexismo Ambivalente el sexo masculino utiliza la ambivalencia como castigo/recompensa con la finalidad de regular el comportamiento femenino, y la benevolencia; que en este caso se muestra como predominante, como estrategia para tener ventaja en las relaciones heterosexuales que establezcan, debido a que los varones necesitan de las mujeres para satisfacer sus necesidades afectivas, sexuales y reproductivas; otorgando a cambio de ello ayuda, protección y cuidado.

Se identificó también el nivel de sexismo ambivalente, hostil y benévolo que presentan las estudiantes mujeres de una Universidad de Tumbes, en los resultados podemos ver que las estudiantes mujeres presentan un nivel bajo de sexismo ambivalente, un nivel bajo de sexismo hostil y un nivel bajo de sexismo benévolo, sin embargo este último se presenta con mayor frecuencia, además las estudiantes mujeres superan el nivel de sexismo mostrado por los

estudiantes varones, lo cual no coincide con lo concluido por Fernández, Arias y Alvarado (2017); en su trabajo denominado “La escala de Sexismo Ambivalente en estudiantes de dos universidades de Arequipa” concluyeron que los varones son más sexistas que las mujeres, sin embargo concuerda con lo concluido por Ticllas (2018) en su investigación denominada “Homofobia y Sexismo Ambivalente en estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana” quien obtuvo como resultado que las mujeres indican un nivel bajo de sexismo ambivalente; como mencionan Díaz-Aguado (2006) el sexismo no es únicamente presentado por el sexo masculino, pues existen tanto hombres como mujeres sexistas y por ello la creencia de que únicamente los varones pueden ser sexistas, es errónea. Glick y Fiske (1996) señalan que las mujeres hacen uso del sexismo ambivalente a modo de diferenciarse de otras mujeres, estableciendo relaciones competitivas con el sexo femenino utilizando la hostilidad y el sexismo benévolo a fin de obtener privilegios de parte del sexo masculino.

Por último se identificó el nivel de sexismo ambivalente, hostil y benévolo en relación a las escuelas profesionales a las que pertenecen los estudiantes encuestados, en el cuadro 3 se evidencia que la escuela de contabilidad es la que presenta un mayor nivel de sexismo ambivalente, así como también en lo que respecta a sexismo hostil y benévolo, seguida de la escuela de economía; lo cual contrasta con Fernández, Arias y Alvarado (2017); quienes en su trabajo denominado “La escala de Sexismo Ambivalente en estudiantes de dos universidades de Arequipa”, concluyeron que las escuelas que presentan mayor nivel de sexismo son las pertenecientes a ingeniería, Sau (2000) refiere que el sexismo se presenta independientemente de las características que pueda tener una persona o un grupo de personas, y que este fenómeno se puede presentar en cualquier ámbito ya sea el laboral, familiar, social o académico. Glick, P; Diebold, J (1997) explican que la atribución de características y cualidades de acuerdo al sexo se demuestra en señalar roles como femeninos o masculinos, independientemente del ámbito en el que se desarrolle la interacción siempre denota una diferenciación marcada de acuerdo al sexo biológico, señalando al espacio público como masculino y al privado como

femenino; estos autores explican que el sexismo ambivalente incluye conceptos como los “estereotipos prescriptivos” que hacen referencia a una distribución de actividades u ocupaciones de acuerdo al sexo.

Por ello se puede asumir; pese a que actualmente la mujer se hace presente en diversos ámbitos académicos, todavía persiste la creencia de que existen carreras para las cuales es necesario ser de un determinado sexo; siendo este un pensamiento social presente todavía, por lo que se puede señalar que estos estereotipos se encuentran presentes en los jóvenes universitarios.

VI. CONCLUSIONES

1. Se determinó que en los estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes existe un nivel bajo de sexismo ambivalente; es decir que si bien existe no lo se presenta frecuentemente.
2. Se identificó que en lo que respecta a la dimensión de sexismo hostil predomina el nivel bajo (64,6%), en la dimensión de sexismo benévolo resalta el nivel bajo (41.7%), además se evidencia que el sexismo benévolo aparece con más frecuencia que el sexismo hostil en los estudiantes.
3. Se identificó que los estudiantes varones de la Universidad Nacional Tumbes indican un nivel bajo de sexismo ambivalente (65%), en lo que respecta a la dimensión de sexismo hostil señalan un nivel bajo (52,5%) y en la dimensión de sexismo benévolo se indica un nivel bajo (36,3%). Además, existe una mayor frecuencia en el sexismo benévolo que en el sexismo hostil.
4. Se identificó que las estudiantes mujeres de la Universidad Nacional Tumbes indican un nivel bajo de sexismo ambivalente (87,4%), en lo que respecta a la dimensión de sexismo hostil señalan un nivel bajo (74,7%) y en la dimensión de sexismo benévolo se indica un nivel bajo (46,3%). Además, existe una mayor frecuencia en el sexismo benévolo que en el sexismo hostil.
5. Se identificó que la escuela profesional que se indica un nivel alto tanto en sexismo ambivalente (1,1%), dimensión de sexismo benévolo (2,9%) y dimensión de sexismo hostil (1,1%) es la escuela profesional de contabilidad que pertenece a la facultad de ciencias económicas.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se sugiere a la Universidad Nacional de Tumbes como institución que acoge a personas jóvenes, tomar parte y realizar actividades de promoción y prevención orientadas al bienestar de los estudiantes, donde se beneficien y propicie el desarrollo de estos, preocupándose del bienestar físico, mental y social; fomentando actividades que incentiven la igualdad de derechos y deberes en estudiantes independientemente de su sexo a fin de reducir actitudes sexistas.
2. Se recomienda a la a la Dirección Bienestar Universitario de la Universidad Nacional de Tumbes, incluir dentro de su plan de trabajo el abarcar problemáticas sociales que conciernen a los estudiantes, a modo de mantener bajos niveles de sexismo ambivalente como lo evidenciado en los resultados de la presente investigación.
3. Se recomienda al Equipo de Psicología a la Dirección Bienestar Universitario de la Universidad Nacional de Tumbes realizar y ejecutar un plan de trabajo que incluya actividades de concientización a los estudiantes de esta universidad sobre sexismo hostil y benévolo, cómo se presenta y qué podemos hacer para que se eviten situaciones sexistas en el contexto universitario.
4. Se recomienda a la Facultad de Ciencias económicas, evitar el señalar carreras profesionales como masculinas o femeninas; para así evitar generar ideas sexistas en los universitarios.
5. Realizar investigaciones sobre la variable estudiada, teniendo en cuenta lo contemplado en el presente informe, además considerar como tema de

estudio las diversas problemáticas sociales que se presentan actualmente debido a la escasez de información que se tiene sobre estas.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS:

- Aequales, A. c. (s.f.). Razones para decir basta. No es amor, es violencia. Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables, Lima.
- Aguilar, Y., Valdez, J., Gonzáles-Arratia, N., & Gonzales, S. (2013). Los roles de género de los hombres y las mujeres en el México contemporáneo. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 207-224.
- Arellano. (2003). Género, medio ambiente y desarrollo sustentable: un nuevo reto para los estudios de genero. *Revista de estudios de genero la ventana*.
- Barreiro, A. y. (2005). Las creencias en el mundo justo: ¿un invariante cognitivo o una apropiación social? *Psicología de la educación*, 103-122.
- Berger, P., & Luckman, T. (1966). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Comisión Económica Para América Latina - CEPAL. (2012). *Sino se cuenta, no cuenta*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Connell. (2003). *La organizacion social de la masculinidad*.
- Cuba, J., Aguilar, T., & Carranza, A. (2016). Reflexiones sobre la presencia del sexismo en los medios de comunicación. *JANG*, 49-66.
- Díaz-Aguado, M. J. (2006). Sexismo, violencia de Género y acoso escolar. *Revista estudios de la juventud*, 38-57.
- El Mundo. (29 de Noviembre de 2013). El sexismo, una realidad cotidiana para las mujeres británicas. Recuperado el 22 de 07 de 2020, de <https://www.elmundo.es/internacional/2013/11/29/52989959684341c0318b456e.html>
- El Periódico. (06 de Marzo de 2020). ONU: nueve de cada diez personas en el mundo tiene prejuicios sexistas. Recuperado el 22 de 07 de 2020, de <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20200306/onu-prejuicios-sexistas-paises-mundo-7877272>
- Esteban Ramiro, B., & Fernandez Montaña, P. (2017). ¿Actitudes sexistas en jóvenes?: Exploración del sexismo ambivalente y neosexismo en población universitaria. *Femeris*, 137-153.

- Expósito, F., Moya, M., & Glick, P. (1998). sexismo Ambivalente: Medición y Correlatos. *Revista de Psicología Social*, 159-169.
- Fernandez, S., Arias Gallegos, W., & Alvarado, M. (2017). La escala de Sexismo Ambivalente en estudiantes de dos universidades de Arequipa. UNIFE.
- Fiske, & Glick, P. (1995). La ambivalencia y los estereotipos causan el acoso sexual: una teoría con implicaciones para el cambio organizacional.
- Fiske, G. y. (1995). La ambivalencia y los estereotipos causan el acoso sexual: una teoría con implicaciones para el cambio organizacional.
- Flores, A., & Espejel, A. (2015). El sexismo como una práctica de violencia en la Universidad. *Revista de Educación Social*.
- Gaudi-Rodríguez, J. (Octubre de 23 de 2009). Mitos y Violencia de género. *Correo Mx*.
- Glick, P., & Fiske, S. (1996). The ambivalent sexism inventory: differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1323-1334.
- Glick, P., & Fiske, S. (1997). Hostile and benevolent sexism: measuring ambivalent sexist attitudes toward women. *Psychology of Women Quarterly*, 119-135.
- Glick, P., Diebold, J., Bailey-Werner, B., & Zhu, L. (1997). The two faces of Adam: Ambivalent sexism and polarized attitudes toward women. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1323-1334.
- Glick, P., Wikerson, M., & Cuffe, M. (2015). Identidad masculina , sexismo ambivalente, y actitudes ante los subtipos de género. *Psicología Social*, 1-8.
- Guerrero Molina, M. (2015). Atribucion de responsabilidad y pensamientos ditorsionados sobre la mujer y la violencia condenados por la violencia de género. Badajoz.
- Herrera, M. (2015). Relación entre sexismo ambivalente y violencia de pareja íntima según nivel educativo. Lima.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI. (2017). Perú brechas de género 2017: avances hacia la igualdad de mujeres y hombres. Lima.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI. (2018). Perú: Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales - ENARES 2015. Lima.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI. (2019). Perú brechas de género 2019: avances hacia la igualdad de mujeres y hombres. Lima.
- Ipsos. (2016). Ni príncipes valientes ni princesas rebeldes. Punto de Vista.

- Janos Uribe, E., Pezzia, E., & Agustin. (2018). Sexismo ambivalente y su relación con la aceptación de mitos sobre la violencia sexual en una muestra de Lima. *Revista de Investigación Psicológica*.
- Jara, G. (2019). Nivel de sexismo en estudiantes de la academia pre militar “Los Husares” de la ciudad de Huacho, periodo 2019. Lima.
- Jimenez, B. (2020). Sexismo ambivalente y agencia personal en estudiantes universitarios de Lima, 2020. Lima.
- La República. (23 de Noviembre de 2018). Perú: 66 de cada 100 mujeres fueron víctimas de violencia ejercida por su pareja. La República.
- Lameiras, M. (2013). El sexismo y sus dos caras: De la Hostilidad a la Ambivalencia. *Anuario de Sexología*, 91-102.
- Lameiras, M., Rodríguez, Y., Carrera, M., & Calado, M. (2009). Del sexismo hostil al sexismo benevolente: La nueva cara del sexismo en las sociedades occidentales. *Estudios de Antropología Biológica*, 73-89.
- Lampert Grassi, M. d. (2018). Definición del concepto de “sexismo”: influencia en el lenguaje, la educación y la violencia de género. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile: Asesoría Técnica Parlamentaria , 1-11.
- Lampert, M. (2018). Definición del concepto de “sexismo”: influencia en el lenguaje, la educación y la violencia de género. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile: Asesoría Técnica Parlamentaria, 1-11.
- Lavandera, J., & Palacios, G. (2021). Sexismo ambivalente y actitudes hacia la violencia de género en universitarios de Chimbote. Chimbote.
- León, C., & Aizpurúa, E. (2020). ¿Persisten las actitudes sexistas en los estudiantes universitarios? Un análisis de su prevalencia, predictores y diferencias de género. *Educación XXI*, 275-296.
- Lerner, G. (1990). El origen del patriarcado. La creación del, 310-345.
- Lomas, C. (2003). ¿Todos los hombres son iguales? Identidades masculinas y cambios sociales. En C. Lomas, ¿Todos los hombres son iguales? identidades masculinas y cambios sociales (págs. 11-27). España: Paidós Ibérica.
- López-Safra, E. (2009). Cultura del Honor: Influencia de las variables sociodemográficas y dimensiones Psicosociales en la predisposición a reaccionar con violencia ante ofensas al honor. *Violencia contra las mujeres: descripción e intervención biopsicosocial*, 117-142.
- Maeso, E., Salamanca, A., Sánchez, S., Gil, J., Amézcu, A., & Ayuso, N. (2015). Nivel de sexismo ambivalente en estudiantes de primer curso de Educación

- Secundaria Obligatoria de la ciudad de Madrid. *Journal of Feminist, Gender and Women Studies*, 23-31.
- MIMP. (2016). *Violencia Basada en género: Marco conceptual para las políticas públicas y la acción del estado*. Lima.
- Miravalles, J. (s.f.). *Sexismo ambivalente*. Gabinete psicológico.
- Montenegro, G. (15 de Enero de 2020). *Las profundas raíces del machismo*. El Peruano.
- Monter Berges, B. (2008). *Discriminación, prejuicio, estereotipos: conceptos fundamentales, historia de su estudio y el sexismo como nueva forma de prejuicio*. *Iniciación a la Investigación*, 1-16.
- Morales, F., Huici, C., Moya, M., Gaviria, E., & López, S. y. (1999). *Psicología Social*. Madrid.
- Organización Mundial de la Salud (OMS). (2002). *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. Washington, DC.
- Otzen, T. y. (2017). *Técnicas de muestreo sobre una población a estudio*. 227-232.
- Paredes, M. (2012). *Sexismo Ambivalente en Estudiantes Universitarios de Antropología, Medicina e Ingeniería*. *Educación y Ciencia*, 19-32.
- Payhuanca Alvarado, G. M. (2016). "Relación entre sexismo ambivalente y violencia en parejas de enamorados jóvenes adultos universitarios de Arequipa, 2014". Arequipa.
- Pecho Ricaldi, P. I. (2017). *Sexismo Ambivalente, pensamientos patriarcales y violencia simbólica intra e intergénero en Lima y Huancayo*. Lima.
- Pedrero Gómez, J. y. (19 de Noviembre de 2012). *Ríete, quiérete, supérate*. Obtenido de Ríete, quiérete, supérate: <https://www.rietequieretesupérate.es/news/tipos-de-pensamientos-distorsionados/>
- Pita Fernández, S. P. (2002). *Investigación cuantitativa y cualitativa*. Fistera, 1-4.
- Pólemos. (14 de Julio de 2015). *Pólemos: Portal Jurídico Interdisciplinario*. Recuperado el 10 de Junio de 2020, de *Pólemos: Portal Jurídico Interdisciplinario*: <https://polemos.pe/la-violencia-contra-la-mujer-en-peru-un-panorama-preocupante/>
- Programa Regional Combatir la Violencia contra las Mujeres en Latinoamérica. (2017). "Sí, pero no" *La aceptación implícita de la violencia contra las mujeres en el Perú*. Lima.

- Pulido, M. y. (2009). Una introducción a la psicología. Caracas.
- Reyes, K. (2019). Nivel de sexismo ambivalente en estudiantes de educación secundaria de una institución privada de Lima Metropolitana. Lima.
- Rodríguez, L., & Treviño, L. (2017). Trabajo social y sexismo ambivalente: actitudes del alumnado de trabajo social mexicano. Un análisis cuantitativo. Dossier Igualdad y género, 45-59.
- Rodríguez, O., & Mancinas, S. (2017). Sexismo ambivalente en estudiantes universitarios mexicanos de la Universidad Autónoma de Nuevo León: ¿son necesarias iniciativas preventivas y educativas? Revista Sexología y Sociedad, 19-26.
- Rosado, M. (2012). Mujeres maltratadas, hombres maltratados. En prensa.
- Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación. México: McGraw-Hill.
- Santa Cruz, F., Reategui, L., & Borceyú, N. (2019). Sexismo ambivalente y violencia en las relaciones de pareja en estudiantes de una universidad de Trujillo. Trujillo.
- SANTIAGO BOIRA, E. C.-R.-Q. (2017). Sexismo, pensamientos distorsionados y violencia en las relaciones de pareja en estudiantes universitarios de Ecuador de áreas relacionadas con el bienestar y la salud. Universitas Psychologica, 1-12.
- Sau, V. (2000). Diccionario Ideológico Feminista. Madrid: Icaria.
- Tam Málaga, J., Vera, G., & Olivero Ramos, R. (2008). Tipos, métodos y estrategias de investigación científica. Escuela de Posgrado, 145-154.
- Ticllas, K. (2018). Homofobia y Sexismo Ambivalente en estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, . Lima.
- Tougas, F. B. (1995). Neosexismo: Cuanto más cambia, más es lo mismo. Boletín de Personalidad y Psicología Social, 842-849.
- Velandia, A., & Rozo, J. (2009). Estereotipos de género, sexismo y su relación con la psicología del consumidor. Psicología: Avances de la disciplina, 17-34.

ANEXOS

Anexo 1:

INVENTARIO DE SEXISMO AMBIVALENTE:

La prueba fue diseñada para medir de forma multidimensional el sexismo de acuerdo a la teoría del sexismo ambivalente propuesto por Glick y Fiske.

Originalmente está conformada por 22 ítems en formato tipo Likert desde 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (muy de acuerdo), que miden el sexismo en función a dos dimensiones: Sexismo Hostil (SH) y Sexismo Benevolente (SB).

AUTORES:

Glick y Fiske (1996); traducido por Vaamonde y Omar (2012); Adaptado por Moscol, J.; Velasco, M. y Abanto, W. (2019).

ITEMS: originalmente cuenta con 22 ítems, sin embargo, para la adaptación se recortan los ítems 1, 2, 3, 7, 19 y 22; quedando así con 16 ítems.

ESCALA: Tipo Likert desde 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (muy de acuerdo)

APLICACIÓN: La aplicación del test es sencilla. Se administra de forma individual o grupal. El tiempo de aplicación aproximado es de 10 a 15 minutos

CALIFICACIÓN: Las normas percentilares generales de la escala Inventario Sexismo Ambivalente corresponde que el percentil más alto obtenido (99) le corresponde al puntaje directo 84, el percentil más bajo (3) le corresponde el puntaje directo de 27; respecto a las normas percentilares por dimensiones de la escala Inventario Sexismo Ambivalente, se obtuvo que en la sub escala sexismo hostil, el percentil más alto obtenido (99) le corresponde al puntaje directo 51, el percentil más bajo (3) le pertenece el puntaje directo de 13; por otro lado en la sub escala sexismo benevolente concierne el percentil más alto obtenido (99) le corresponde al puntaje directo 28, el percentil más bajo (3) el puntaje directo de 8.

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD:

La confiabilidad mediante el Coeficiente Omega a nivel general y por dimensiones tiene puntajes altos, siendo la confiabilidad total de 0,889; asimismo, en la dimensión de Sexismo Hostil obtuvo un 0.856 y en la Benevolente se obtuvo un 0.688 lo que indica que el instrumento es consistente en el tiempo y está dentro de los valores aceptables de confiabilidad.

La validez de contenido por el procedimiento de criterio de jueces a través del estadístico de Aiken, arrojó índices de acuerdo con un 100%, siendo valores aceptables en su contenido de todos los ítems.

La validez de constructo convergente, dominio total obtuvo una puntuación entre 0,625 (sexismo benevolente) y 0. 882 (sexismo hostil), lo cual nos quiere decir que los puntajes son aceptables, ya que se relacionan de manera directa y muy significativa.

Anexo 2:

INVENTARIO DE SEXISMO AMBIVALENTE

Sexo: Femenino Masculino

Edad: _____
_____/_____

Escuela: _____

Fecha: ___/___/___

A continuación, se le presentará una serie de enunciados, marque según el grado de acuerdo:

TD= Totalmente en Desacuerdo D= En desacuerdo SO= Sin Opinión A= De Acuerdo TD= Totalmente de Acuerdo

ITEM	TD	D	SO	A	TA
En catástrofes, las mujeres deberían ser rescatadas antes que los hombres					
Muchas mujeres interpretan comentarios y acciones inocentes como sexistas					
Las mujeres se ofenden fácilmente					
Las mujeres se caracterizan por una pureza que pocos hombres poseen					
Las mujeres deberían ser queridas y protegidas por los hombres					
Las mujeres no valoran suficientemente todo lo que los hombres hacen por ellas					
Las mujeres buscan ganar poder manipulando a los hombres					
Todo hombre debería tener una mujer a quien amar					
Una mujer está incompleta sin un hombre a su lado					
Las mujeres exageran los problemas que tienen en el trabajo					

La mujer busca comprometerse con un hombre para controlarlo					
Generalmente, cuando una mujer es derrotada limpiamente se queja de haber sufrido discriminación					
Una buena mujer debería ser puesta en un pedestal por su hombre					
Muchas mujeres, para burlarse de los hombres, utilizan su apariencia sexual para atraerlos y después rechazarlos					
Los hombres deberían estar dispuestos a sacrificar su propio bienestar con el fin de proveer bienestar económico a las mujeres					
Las mujeres están haciendo a los hombres demandas completamente irracionales					

Anexo 3:

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: “Sexismo ambivalente en los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020.”

<i>Variable</i>	<i>Dimensiones</i>	<i>Problema general</i>	<i>Objetivo general</i>	<i>Objetivo específico</i>	<i>Instrumento</i>	<i>Diseño</i>	<i>Población</i>
Sexismo ambivalente	Sexismo Benévolo Sexismo hostil	¿Cuál es el nivel de sexismo ambivalente en los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020?	Determinar el nivel de sexismo ambivalente en los estudiantes de una Universidad de Tumbes	Identificar el nivel de sexismo hostil en los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020. Identificar el nivel de sexismo benévolo en los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020. Identificar el nivel de sexismo ambivalente, sexismo hostil y sexismo benévolo que presentan los estudiantes varones de una Universidad de Tumbes, 2020. Identificar el nivel de sexismo ambivalente, sexismo hostil y sexismo benévolo que presentan las estudiantes mujeres de una Universidad de Tumbes, 2020. Identificar el nivel de sexismo ambivalente, sexismo hostil y benévolo de acuerdo a la Escuela Profesional y a la Facultad a la que pertenecen los estudiantes de una Universidad de Tumbes, 2020.	Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI)	Investigación cuantitativa – transversal – no experimental Diseño descriptivo	Estudiantes de una Universidad de Tumbes

Anexo 4:

MATRIZ DE VARIABLES:

Variable	Descripción	Dimensiones	Ítems	Escala de calificación	Medida de evaluación	Interpretación	Instrumento
Sexismo ambivalente	Glisk y Fiske, define al sexismo ambivalente como aquel sexismo que presenta dos componentes positivo y negativo, los cuales generan actitudes de desigualdad hacia la mujer.	<hr/> Hostil <hr/> Benévolo	10 <hr/> 06	Likert	Nivel alto, medio y bajo.	Cuenta con puntajes del 1 al 5, para su calificación, posteriormente se ubica el puntaje para determinar si este es alto, medio o bajo de acuerdo con los puntajes establecidos ya sea de forma general o por dimensiones.	Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI)

INFORME DE TESIS

INFORME DE ORIGINALIDAD

21 %	21 %	4 %	6 %
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.untumbes.edu.pe Fuente de Internet	5 %
2	revistas.uss.edu.pe Fuente de Internet	3 %
3	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	2 %
4	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	2 %
5	hdl.handle.net Fuente de Internet	1 %
6	repositorio.upagu.edu.pe Fuente de Internet	1 %
7	www.untumbes.edu.pe Fuente de Internet	1 %
8	roderic.uv.es Fuente de Internet	1 %
9	repositorio.uigv.edu.pe Fuente de Internet	< 1 %



10	repositorio.unheval.edu.pe Fuente de Internet	< 1 %
11	www.scribd.com Fuente de Internet	< 1 %
12	es.scribd.com Fuente de Internet	< 1 %
13	Submitted to Universidad Católica San Pablo Trabajo del estudiante	< 1 %
14	tesis.pucp.edu.pe Fuente de Internet	< 1 %
15	Submitted to Universidad ESAN -- Escuela de Administración de Negocios para Graduados Trabajo del estudiante	< 1 %
16	repositorio.unsa.edu.pe Fuente de Internet	< 1 %
17	revistas.unileon.es Fuente de Internet	< 1 %
18	docplayer.es Fuente de Internet	< 1 %
19	repositorio.ucsp.edu.pe Fuente de Internet	< 1 %
20	ruidera.uclm.es Fuente de Internet	< 1 %
21	digitum.um.es	

Fuente de Internet

< 1 %

22

vsip.info

Fuente de Internet

< 1 %

23

sites.google.com

Fuente de Internet

< 1 %

24

transparencia.unitru.edu.pe

Fuente de Internet

< 1 %

25

Submitted to Unviersidad de Granada

Trabajo del estudiante

< 1 %

26

biblioteca.udla.edu.ec

Fuente de Internet

< 1 %

27

digibug.ugr.es

Fuente de Internet

< 1 %

28

repositorio.upn.edu.pe

Fuente de Internet

< 1 %

29

revista.infad.eu

Fuente de Internet

< 1 %

30

www.nodo50.org

Fuente de Internet

< 1 %



Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias

< 15 words

Excluir bibliografía

Activo