

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**DOCTORADO EN CIENCIAS AMBIENTALES**



**Impacto de la ruta turística binacional y la biodiversidad en el  
desarrollo integral de Mangahurco y Casitas, 2015-2021**

**TESIS**

**Para optar el grado académico de Doctor en Ciencias Ambientales**

**Autor: MSc. Wilfredo Barrientos Farías**

**Tumbes, 2022**

# UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES

## ESCUELA DE POSGRADO

### DOCTORADO EN CIENCIAS AMBIENTALES



**Impacto de la ruta turística binacional y la biodiversidad en el desarrollo integral de Mangahurco y Casitas, 2015-2021**

**Tesis aprobada en forma y estilo por:**

**Dr. Napoleón Puño Lecarnaque**

**(Presidente)**

**Dr. Diana Milagro Miranda Ynga**

**(Secretario)**

**Dr. Oscar Calixto La Rosa Feijoo**

**(Miembro)**

**Dr. Miguel Antonio Puestas Chully**

**(Miembro)**

**Tumbes, 2022**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**DOCTORADO EN CIENCIAS AMBIENTALES**



**Impacto de la ruta turística binacional y la biodiversidad en el desarrollo  
integral de Mangahurco y Casitas, 2015-2021.**

**Los suscritos declaramos que la tesis es original en su contenido y forma**

MSc. Wilfredo Barrientos Farías (Autor)

Dr. Miguel Antonio Puescas Chully

(Asesor)

Dr. Víctor Manuel Reyes

(Co-Asesor)

**Tumbes, 2022**

# Acta de Sustentación



UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES

Licenciada

Resolución del Consejo Directivo N° 155-2019-SUNEDU/CD

ESCUELA DE POSGRADO

Tumbes – Perú

## ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS

En Tumbes, siendo las veintiún horas del veinticuatro de agosto del dos mil veintidós, se reunieron mediante la modalidad virtual por la plataforma Meet, los miembros del jurado conformado con la Resolución N°252-2022/UNTUMBES-EPG-D, del 24 de agosto: Dr. Napoleón Puño Lecarnaqué (presidente), Dra. Diana Milagro Miranda Ynga (secretario), Dr. Óscar Calixto La Rosa Feijoo (vocal), para proceder al acto de sustentación y defensa de la tesis titulada: **IMPACTO DE LA RUTA TURÍSTICA BINACIONAL Y LA BIODIVERSIDAD EN EL DESARROLLO INTEGRAL DE MANGAHURCO Y CASITAS, 2015-2021** presentado por el doctorando **WILFREDO BARRIENTOS FARIAS** para optar el grado académico de doctor en Ciencias Ambientales. Actuó en la condición de asesor, el Dr. **MIGUEL ANTONIO PUESCAS CHULLY**

Concluido el acto de sustentación y defensa, absueltas las preguntas formuladas y efectuadas las correspondientes observaciones, el jurado calificador decidió declarar: **APROBADA** la tesis, por unanimidad con el calificativo de **MUY BUENA**, en conformidad con lo normado en el artículo 91. del Reglamento de Tesis para Pregrado y Posgrado de la Universidad Nacional de Tumbes.

Siendo las veintidós horas quince minutos, se dio por concluido el indicado acto académico y en expresión de conformidad se procedió a la suscripción de la presente acta.

Tumbes, 24 de agosto de 2022.

Dr. **NAPOLEÓN PUÑO LECARNAQUE**

DNI N° 00225904

ORCID N° 0000-000250088085

(PRESIDENTE)

Dra. **DIANA MILAGRO MIRANDA YNGA**

DNI N° 00237755

ORCID N°: 0000-0001-8126-542X

(SECRETARIO)

Dr. **ÓSCAR CALIXTO LA ROSA FEIJOO**

DNI N° 00230120

ORCID N° 0000-0003-2262-1003

(MIEMBRO)

Dr. **MIGUEL ANTONIO PUESCAS CHULLY**

DNI N° 02660522

ORCID N° 0000-0003-1979-9572

(ASESOR)

C.c. Jurado de Tesis (3), Asesor (1), sustentante (1), UI (2)

## **Dedicatoria**

*A Dios, por darnos la fortaleza de*

*seguir adelante con nuestras metas.*

*A mis padres, María (+) y Aurelio (+) por sus enseñanzas.*

*A mi esposa, Ruth y a mis hijos, Almendra, Wilfredo y Lugo*

*por siempre apoyarme en mis aspiraciones.*

*A los pueblos de frontera, Perú y Ecuador que buscan su desarrollo*

*y bienestar en base al trabajo y esfuerzo.*

**Wilfredo Barrientos Farías.**

## **Agradecimientos**

*A mis asesores, Dr. Miguel Antonio Puescas Chully y al Dr. Víctor Manuel Reyes y por los constantes asesoramientos en esta investigación.*

*Al Dr. Carlos Alberto Canepa La Coterá, ex rector de la UNTUMBES, por su valioso apoyo a los doctorantes de Ciencias Ambientales.*

## ÍNDICE GENERAL

|                                                                                            | Página |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| RESUMEN .....                                                                              | xii    |
| ABSTRACT.....                                                                              | xiii   |
| RESUMO.....                                                                                | xiv    |
| CAPITULO I.....                                                                            | 15     |
| 1. INTRODUCCIÓN.....                                                                       | 15     |
| CAPITULO II.....                                                                           | 20     |
| 2. REVISIÓN DE LITERATURA.....                                                             | 20     |
| 2.1. Bases teórico científicas .....                                                       | 20     |
| 2.1.1. El Proyecto de Ruta Turística Binacional .....                                      | 20     |
| 2.1.2. Turismo, desarrollo y enfoque ecológico.....                                        | 23     |
| 2.1.3. Del turismo sostenible y de la naturaleza (ecoturismo) al<br>desarrollo rural ..... | 24     |
| 2.1.4. La figura de los stakeholders .....                                                 | 27     |
| 2.2 Antecedentes.....                                                                      | 28     |
| 2.2.1. Antecedentes a Nivel Internacional.....                                             | 28     |
| 2.2.2. Antecedentes a nivel binacional.....                                                | 31     |
| 2.2.3. Antecedentes a nivel nacional.....                                                  | 32     |
| CAPÍTULO III.....                                                                          | 34     |
| 3. MATERIALES Y MÉTODOS.....                                                               | 34     |
| 3.1. Tipo de estudio y diseño de contrastación de hipótesis.....                           | 34     |
| 3.2. Población, Muestra y Muestreo.....                                                    | 36     |
| 3.3. Métodos, Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos .....                        | 37     |
| 3.4. Plan de procesamiento y análisis de datos .....                                       | 38     |
| CAPITULO IV.....                                                                           | 40     |
| 4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....                                                             | 40     |

|                                        |    |
|----------------------------------------|----|
| 4. 1. Resultados.....                  | 40 |
| 4. 2. Discusión de los resultados..... | 52 |
| CAPITULO V.....                        | 59 |
| 5. CONCLUSIONES.....                   | 59 |
| CAPITULO VI.....                       | 61 |
| 6. RECOMENDACIONES.....                | 61 |
| CAPÍTULO VII.....                      | 62 |
| 7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....    | 62 |
| CAPÍTULO VIII.....                     | 66 |
| 8. ANEXOS.....                         | 66 |

## ÍNDICE DE TABLAS

|                                                                                                                                                                    | Página |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Tabla 1: Población y muestra.....                                                                                                                                  | 37     |
| Tabla 2: Resumen estadístico descriptivo de los encuestados. ....                                                                                                  | 40     |
| Tabla 3: Percepciones sobre el Proyecto de ruta turística binacional - Promoción de la<br>Identidad local.....                                                     | 41     |
| Tabla 4: Percepciones sobre el Proyecto de ruta turística binacional - Participación<br>comunitaria. ....                                                          | 43     |
| Tabla 5: Medición del impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el<br>desarrollo socioeconómico de Mangahurco - Casitas - Rho de Spearman..... | 44     |
| Tabla 6: Percepciones sobre la presión ecoturística. ....                                                                                                          | 45     |
| Tabla 7: Percepciones sobre el desarrollo de la Infraestructura turística.....                                                                                     | 46     |
| Tabla 8: Medición del impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el<br>desarrollo ecoturístico - Rho de Spearman .....                          | 47     |
| Tabla 9: Biodiversidad sostenible en el desarrollo integral binacional de Mangahurco –<br>Casitas. ....                                                            | 48     |
| Tabla 10: Percepciones sobre el Desarrollo social.....                                                                                                             | 49     |
| Tabla 11: Percepciones sobre el Desarrollo económico.....                                                                                                          | 50     |
| Tabla 12: Medición del impacto de la Biodiversidad sostenible en el desarrollo integral -<br>Rho de Spearman. ....                                                 | 52     |

## ÍNDICE DE FIGURAS

### Página

|                                                                                           |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figura 2: Imagen territorial de las localidades de Mangahurco (Ecuador) – Casitas (Perú). |    |
| Fuente: Modificado de la Secretaría General de la Comunidad Andina - SG-CAN               |    |
| (2018) y Maldonado-Erazo et al. (2018).....                                               | 21 |

## ÍNDICE DE ANEXOS

|                                                          |    |
|----------------------------------------------------------|----|
| Anexo 1: Operacionalización de variables .....           | 67 |
| Anexo 2: Instrumento de recolección de información ..... | 69 |
| Anexo 3: Confiabilidad del instrumento .....             | 72 |
| Anexo 4: Matriz de consistencia.....                     | 73 |
| Anexo 5: Evidencias fotográficas .....                   | 74 |
| Anexo 6: Informe de originalidad Turnitin .....          | 78 |

## RESUMEN

El objetivo del trabajo fue analizar el impacto del proyecto de ruta turística binacional y de la biodiversidad en el desarrollo integral de las comunidades rurales de Mangahurco y Casitas, 2015 - 2021. Es un trabajo cuantitativo, descriptivo-explicativo y no experimental. La población fueron los habitantes de Mangahurco (Ecuador) y Casitas (Perú). El muestreo fue no probabilístico de tipo intencionado (72 sujetos). Se utilizó una encuesta con un cuestionario estructurado. La confiabilidad fue de  $\alpha$ : 0,960. Las variables analizadas fueron Proyecto de ruta turística binacional, Biodiversidad sostenible y desarrollo integral (Desarrollo socioeconómico y Desarrollo ecoturístico). Se evidenció una influencia positiva de la ruta turística en el desarrollo socioeconómico y el ecoturístico (Rho de Spearman:  $p\text{-valor} \leq 0,05$ ) y de la biodiversidad en el desarrollo integral (Rho de Spearman:  $p\text{-valor} \leq 0,05$ ). Se evidencia que las comunidades han mejorado sus indicadores de desarrollo socioeconómico con la inversión de recursos enmarcados en el proyecto binacional y se resalta el potencial que tiene la ruta en cuanto a su influencia con el ecoturismo como una alternativa de desarrollo local. La biodiversidad sostenible se percibe como un factor impulsor del desarrollo integral binacional de las poblaciones de Mangahurco – Casitas. Se recomienda realizar un monitoreo permanente de la inversión realizada, impulsar la capacitación y apoyo a las comunidades para potenciar el ecoturismo, la incorporación de *stakeholders* externos y ampliar la experiencia de este proyecto binacional para los Zarumilla – Matapalo, Tumbes – Pampas, Corrales – Rica Playa y Bocapán – Casitas.

**Palabras clave:** Proyecto Binacional; Ruta turística; Desarrollo local; Biodiversidad sostenible; Turismo ecológico

## ABSTRACT

The objective of the study was to analyse the impact of the binational tourism route and biodiversity project on the integral development of the rural communities of Mangahurco and Casitas, 2015 - 2021. It is a quantitative, descriptive-explanatory and non-experimental study. The population was the inhabitants of Mangahurco (Ecuador) and Casitas (Peru). The sampling was non-probabilistic and purposive (72 subjects). A survey with a structured questionnaire was used. The reliability was  $\alpha: 0,960$ . The variables analysed were Binational Tourism Route Project, Sustainable Biodiversity and Integral Development (Socioeconomic Development and Ecotourism Development). There was evidence of a positive influence of the tourist route on socio-economic development and ecotourism (Spearman's Rho: p-value  $\leq 0,05$ ) and of biodiversity on integral development (Spearman's Rho: p-value  $\leq 0,05$ ). It is evident that the communities have improved their socio-economic development indicators with the investment of resources framed in the binational project and highlights the potential of the route in terms of its influence with ecotourism as an alternative for local development. Sustainable biodiversity is perceived as a driving factor for the integral binational development of the populations of Mangahurco - Casitas. It is recommended to carry out a permanent monitoring of the investment made, to promote training and support to the communities to promote ecotourism, the incorporation of external stakeholders and to extend the experience of this binational project to the Zarumilla - Matapalo, Tumbes - Pampas, Corrales - Rica Playa and Bocapán - Casitas areas.

**Key words:** Binational project; Tourist route; Local development; Sustainable biodiversity; Ecotourism

## RESUMO

O objectivo do estudo era analisar o impacto do projecto da rota de turismo binacional e da biodiversidade no desenvolvimento integral das comunidades rurais de Mangahurco e Casitas, 2015 - 2021. Trata-se de um estudo quantitativo, descritivo-explicativo e não-experimental. A população era constituída pelos habitantes de Mangahurco (Equador) e Casitas (Peru). A amostragem foi não-probabilística e propositada (72 sujeitos). Foi utilizado um inquérito com um questionário estruturado. A fiabilidade foi de  $\alpha$ : 0,960. As variáveis analisadas foram o Projecto da Rota do Turismo Binacional, Biodiversidade Sustentável e Desenvolvimento Integral (Desenvolvimento Socioeconómico e Desenvolvimento do Ecoturismo). Houve provas de uma influência positiva da rota turística no desenvolvimento socioeconómico e ecoturismo (Spearman's Rho:  $p\text{-value} \leq 0,05$ ) e da biodiversidade no desenvolvimento integral (Spearman's Rho:  $p\text{-value} \leq 0,05$ ). É evidente que as comunidades melhoraram os seus indicadores de desenvolvimento socioeconómico com o investimento de recursos enquadrados no projecto binacional e salienta o potencial da rota em termos da sua influência com o ecoturismo como uma alternativa para o desenvolvimento local. A biodiversidade sustentável é vista como um factor impulsionador do desenvolvimento binacional integral das populações de Mangahurco - Casitas. Recomenda-se a realização de um acompanhamento permanente do investimento realizado, a promoção da formação e apoio às comunidades para promover o ecoturismo, a incorporação de intervenientes externos e o alargamento da experiência deste projecto binacional às zonas de Zarumilla - Matapalo, Tumbes - Pampas, Corrales - Rica Playa e Bocapán - Casitas.

**Palavras-chave:** Projecto binacional; Rota do turismo; Desenvolvimento local; Biodiversidade sustentável; Ecoturismo

## **CAPITULO I**

### **1. INTRODUCCIÓN**

A nivel mundial el turismo ecológico ha sido considerado una de las maneras de integrar eficientemente el paisaje, el turismo y los lineamientos que se desprenden de la Agenda 2030 (Maldonado-Erazo et al., 2018). Múltiples esfuerzos se han realizado en Latinoamérica para promover el desarrollo de las comunidades a partir de un turismo que sea amigable con el ambiente y que se sostenible financieramente (Zarazúa et al., 2015). Orgaz y Cañero (2016), realizaron un estudio de caso en Dominicana sobre el turismo en comunidades del ámbito rural considerando los efectos perjudiciales para la población, partiendo del supuesto de que este tipo de turismo se caracteriza como un tipo de turismo que está en contacto directo con la natura, por tanto contribuye a impulsar el desarrollo socio-económico de las comunidades de tipo local, y, procura la conservación de los recursos considerados naturales y el respeto hacia el patrimonio ambiental, aunque se ha reportado que este tipo de turismo también genera importantes impactos negativos. Vázquez y Vázquez (2017), García et al. (2019) y Flores Rodríguez et al. (2019) han investigado e inventariado los recursos naturales y culturales para el diseño de corredores ecoturísticos en distintas zonas de México. Orgaz y Cañero (2016) señalan que las propuestas corredores tendrían un impacto ambiental y socio-económico, que incentivaría la dinamización de turistas, servicios, bienes y mercancías en la región, así como la integración sociopolítica y la participación de las comunidades.

Sin embargo, aunque la comunidad de la localidad tiene amplio interés, conocimiento y disposición por ser considerados en iniciativas externas, muchas veces se adolece de una adecuada estructura organizativa, lo que constituye un factor limitante (Vázquez y Vázquez, 2017). Para Flores Rodríguez et al. (2019),

uno de los obstáculos que bloquea el desarrollo del turismo local es la presencia de la explotación de hidrocarburos o mineras en las cercanías, y la ausencia de políticas públicas que resguarden el patrimonio y exijan la responsabilidad social y ambiental a las empresas extractivistas.

En el Perú y el Ecuador el tema del turismo ecológico comunitario también ha sido promovido e investigado, destacando trabajos que ponen de manifiesto evidencia empírica que respalda su promoción. Son ejemplos los trabajos de Lemoine Quintero et al. (2018) en el cantón San Vicente en Ecuador; Maldonado-Erazo et al. (2018) en Mangahurco-Casitas; Valle Díaz (2020), en la región de Apurímac (Perú); Vallejo Ramírez et al. (2020) en la provincia de Loja (Ecuador) y Pachas-Fuentes & Alberca-Sialer (2021) en el Santuario de la Melchorita, Ica-Perú.

El trabajo de Maldonado-Erazo et al. (2018) reveló la importancia inicial del proyecto binacional para fortalecer la integración productiva y cultural de Ecuador y Perú en Mangahurco-Casitas. Con él se promueven acciones que contribuirían al desarrollo de estas zonas, con base en el turismo, definiendo a este como un pilar transversal de la economía social a partir del aprovechamiento de las ventajas particulares de cada nación. El interés final era diseñar un corredor turístico bi-nacional que integrara las poblaciones de Loja (Ecuador) y de Tumbes (Perú), desde el punto de vista del turismo y la gestión rural. Los hallazgos del diagnóstico en la zona revelaron elevados niveles de pobreza, un sistema de transporte obsoleto e inoperativo, una infraestructura ecoturística con problemas, que marcha a la par de atractivos turísticos culturales y naturales con una alta potencialidad ecoturística (Maldonado-Erazo et al., 2018).

La zona señalada está ubicada entre las fronteras de Ecuador y Perú, y posee gran riqueza socio cultural, variedad de recursos geográficos, sociales, culturales y

demográficos. La zona comprendida entre Mangahurcos y Casitas es una parte de la frontera donde se encuentran comunidades que han sido privadas del privilegio del desarrollo socio-económico, y donde las autoridades no han invertido los recursos necesarios que permitían el desarrollo sostenible. Un proyecto como el señalado de integración binacional con base en el turismo sería propicio. El mismo se inició en el 2015. Sin embargo aún no se cuenta con una evaluación amplia que permita conocer su impacto.

En tal sentido se hace el siguiente planteamiento del problema: ¿Cuál es el impacto del proyecto de ruta turística binacional y de la biodiversidad en el desarrollo integral de las comunidades rurales de Mangahurco y Casitas, 2015 - 2021? Del problema surgen los problemas específicos: 1. ¿Cuál es el impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, 2015 – 2021?; 2. ¿Cuál es el impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo ecoturístico de las comunidades rurales, 2015 – 2021?; 3. ¿Cuál es la influencia de la biodiversidad sostenible en el desarrollo integral binacional de la ruta Mangahurco - Casitas, 2015 – 2021?

El propósito de este trabajo fue analizar el impacto del proyecto de ruta turística binacional y de la biodiversidad en el desarrollo holístico de las comunidades rurales de Mangahurco y Casitas, 2015 – 2021. Se establecieron los siguientes objetivos específicos: 1. Determinar el impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, 2015 – 2021; 2. Determinar el impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo ecoturístico de las comunidades rurales, 2015 – 2021; 3. Determinar la influencia de la biodiversidad sostenible en el desarrollo integral binacional de la ruta Mangahurco – Casitas, 2015 - 2021.

La hipótesis general del trabajo fue que existe un impacto positivo del proyecto de ruta turística binacional y de la biodiversidad en el desarrollo integral de las comunidades rurales de Mangahurco y Casitas, 2015 - 2021. Como hipótesis específicas surgieron: 1. La ruta turística binacional Mangahurco-Casitas ha impactado positivamente en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, 2015 – 2021; 2. La ruta turística binacional Mangahurco-Casitas ha impactado positivamente en el desarrollo ecoturístico de las comunidades rurales, 2015 – 2021; 3. La biodiversidad sostenible influye significativamente en el desarrollo integral binacional de la ruta Mangahurco - Casitas, 2015 - 2021.

El trabajo se justificó porque el proyecto de ruta ecoturística binacional que integra la Parroquia de Mangahurco del cantón de Zapotillo, provincia de Loja- Ecuador y el distrito de Casitas, provincia de Contralmirante Villar, Tumbes- Perú, persigue el desarrollo económico, cultural y social, bajo un enfoque ecológico sostenible, que permitirá desarrollar el potencial ecoturístico de la zona, así como incentivará a las comunidades y comunidad en general a valorar los recursos naturales en el ámbito territorial de estos ecosistemas, dándole así el valor de conservación y a partir de allí el uso sostenible con las poblaciones residentes en el ámbito del área a intervenir.

La ejecución de este proyecto de investigación permitió implementar una actividad que servirá para dar relevancia e importancia a una de las zonas que tiene un gran atractivo turístico, sin embargo no tiene la atención adecuada por los gobiernos de turno. Este olvido está haciendo que los pobladores de Mangahurco y Casitas vivan en condiciones de olvido y pobreza sin poder contar con las condiciones básicas de calidad, por esta razón con el desarrollo de las actividades que se proponen los pueblos podrán beneficiarse de los aportes que puedan generarse de las actividades turísticas que se desarrollen en esta zona.

Todas las actividades turísticas que se propagan serán de mucha utilidad para crear conciencia en la población en la que se podrá comparar que un manejo turístico sostenible podrá brindar mejores beneficios a la población que aquella explotación discriminada que destruye el medio ambiente. El presente trabajo constituye un aporte para el estudio y análisis de propuesta en turismo y conservación ambiental en el que se tiene el desarrollo económico, social y cultural de las comunidades teniendo en cuenta su sostenibilidad en el tiempo.

Lo cultural resulta relevante puesto que se debe construir una ciudadanía que favorezca la consolidación del desarrollo sostenible aplicado localmente. Esto también pasa por impulsar proyectos que contribuyan a generar una identidad local asociada al inventario de recursos turísticos existentes. Valorar estos aspectos mediante este trabajo resulta de ayuda a las comunidades rurales.

Las variables consideradas fueron: Proyecto de ruta turística binacional (Variable Independiente 1), Biodiversidad sostenible (variable Independiente 2); y la variable dependiente: Desarrollo integral (dimensiones: Desarrollo socioeconómico y Desarrollo ecoturístico. El cuadro de operacionalización de variables se presenta en el anexo 1.

## **CAPITULO II**

### **2. REVISIÓN DE LITERATURA**

#### **2.1. Bases teórico científicas**

##### **2.1.1. El Proyecto de Ruta Turística Binacional**

Este proyecto responde a la intencionalidad binacional de avanzar hacia “...el diseño y ejecución del Programa Binacional de Proyectos de Infraestructura Social y Productiva, con el propósito de contribuir al mejoramiento de la infraestructura productiva y social en aquellas zonas donde Perú y Ecuador comparten recursos o son de economías complementarias, fortaleciendo el proceso de Integración Fronteriza entre ambos países” (Secretaría General de la Comunidad Andina - SG-CAN, 2018, p. 26). Los hallazgos del diagnóstico en la zona de integración (ver figura 1) mostraron altos niveles de pobreza, un sistema de transporte precario, infraestructura ecoturística carente de calidad, y alta potencialidad ecoturística basada en atractivos turísticos, culturales y naturales (Maldonado-Erazo et al., 2018). La “Ruta Binacional Turística Mangahurco (Ecuador) – Casitas (Perú)” constituye un proyecto piloto en el marco de la planificación territorial (figura 1) donde se:

“realizaron circuitos turísticos enlazando las comunidades de la zona (Cañaverl, Cazaderos y Mangahurco) para generar oportunidades de dinamizar la economía local a partir del turismo ecológico por la variedad de flora y fauna existente... Se trata de una iniciativa binacional que abarca la zona del Bosque Seco en el norte del Perú y el sur del Ecuador, que muestra las bondades de la integración para beneficio de los pobladores de la ZIF Ecuador-Perú y que ha permitido conseguir además, la integración de las localidades vecinales y la reactivación de la economía local, basada en el florecimiento de Guayacanes, principal atractivo turístico de la zona durante el primer mes del año” (Secretaría General de la Comunidad Andina - SG-CAN, 2018, p. 26).

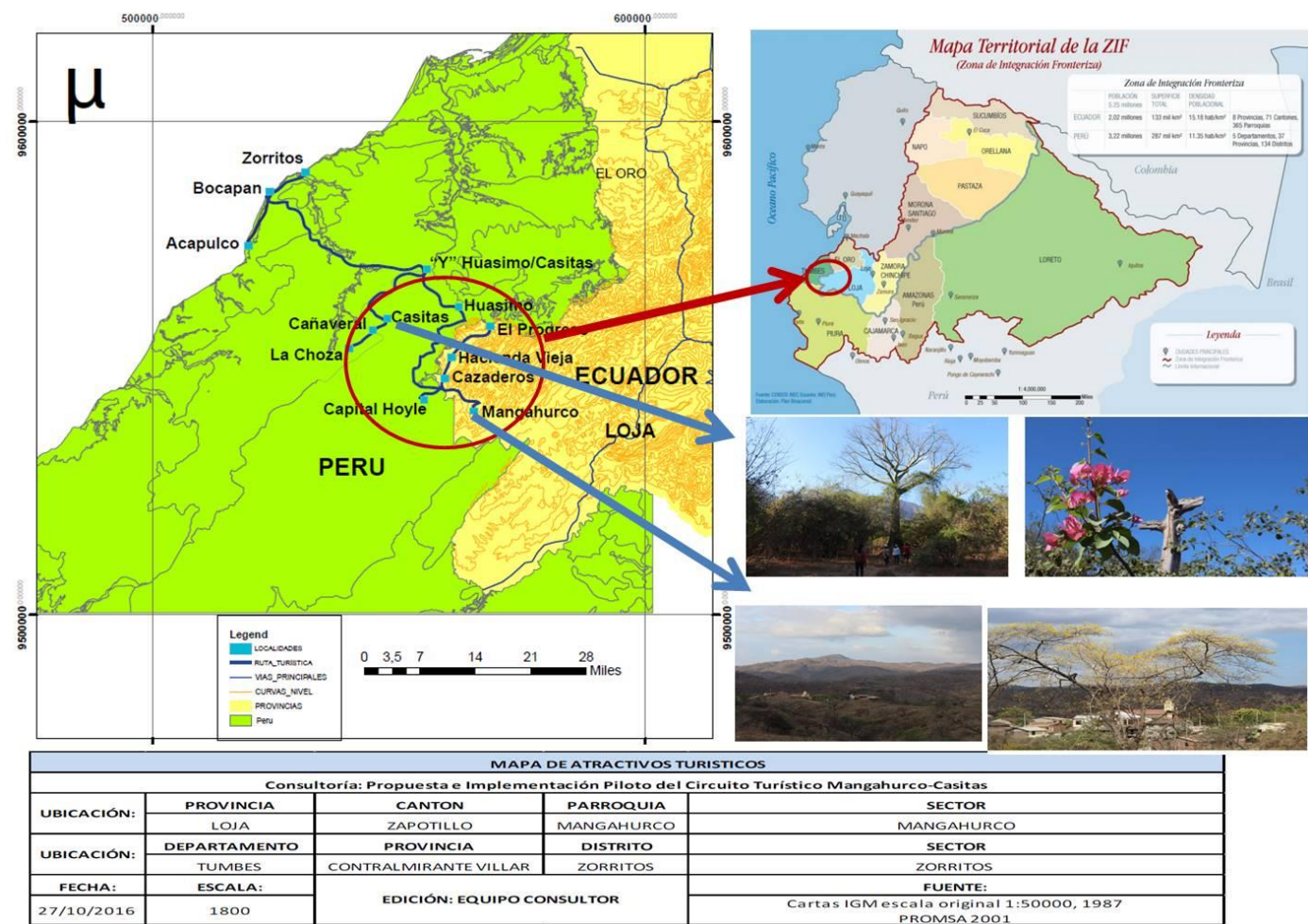


Figura 1: Imagen territorial de las localidades de Mangahurco (Ecuador) – Casitas (Perú). Fuente: Modificado de la Secretaría General de la Comunidad Andina - SG-CAN (2018) y Maldonado-Erazo et al. (2018).

**Los cuatro ejes del PRTB corresponden a:**

- a. **Promoción de los recursos de biodiversidad:** orientado a la promoción de la flora (guayacanes principalmente) y fauna endémica.
- b. **Potencial de la biodiversidad:** centrado en la valoración sistemática de la flora y la fauna para conseguir resultados deseables de desarrollo ecoturístico.
- c. **Promoción de la Identidad local:** este eje se ocupa de promover a) la preservación de valores tradicionales; b) la preservación de la identidad local; c) la valoración del patrimonio local; d) el intercambio cultural; e) la promoción de nuevos estereotipos culturales en el turista.
- d. **Participación e integración comunitaria:** atendiendo lo concerniente a la participación comunitaria, participación de los actores locales (líderes comunitarios) y de las organizaciones locales, estando enmarcados estos en la figura de los *stakeholders* o grupos de interés.

El proyecto contempló una inversión de € 851 936; correspondiendo esto a un cofinanciamiento donde la Unión Europea aportó € 766 742, y las entidades locales € 85 194, según indica el (Secretaría General de la Comunidad Andina - SG-CAN, 2018, p. 26).

Como aspectos a impactar el PRTB contempla (Variable Dependiente Y) Desarrollo ecoturístico (DEC) la valoración de los aspectos sustantivos que se vinculan al ecoturismo local en términos de relaciones entre la práctica ecoturística para con la biodiversidad, el cuidado de los recursos de flora y fauna local, la visibilidad de la comunidad, los beneficios para el ambiente y la infraestructura turística. Adicionalmente pretende impactar en la presión ecoturística local, incrementando la demanda turística y el gasto total de la demanda con base en la estacionalidad, los empleos vinculados y no a la actividad turística. Otro aspecto es el relacionado al fortalecimiento de la cadena de turismo comunitario expresada en buenas

prácticas turísticas, formación artesanal, disponibilidad de servicios alimentarios, calidad de los proveedores de servicios de alimentación y hospedaje, así como la generación de ingresos. Por último se aspira impactar en la infraestructura turística local considerando ecosistemas priorizados para el ecoturismo, diseño de circuitos turísticos, disponibilidad de servicios de posadas u hostales, las camas disponibles y demandadas (Secretaría General de la Comunidad Andina - SG-CAN, 2018).

La investigación de Maldonado-Erazo et al., (2018) reveló la importancia inicial del PRTB para fortalecer la integración productiva y cultural en Mangahurco y Casitas, y resaltó la necesidad de promover acciones que coadyuvarían al desarrollo ecoturístico de estas comunidades, definiendo a este como el bastión de la economía social aprovechando las ventajas comparativas y competitivas de cada localidad.

### **2.1.2. Turismo, desarrollo y enfoque ecológico**

El potencial del turismo en general como factor impulsor del desarrollo humano ha sido uno de los aspectos más ampliamente abordados en la literatura académica desde mediados del siglo pasado (Sancho y Buhalis, 1998). Las perspectivas filosóficas, económicas y teóricas desde las que se han realizado los estudios han sido muchas veces distintas, al igual que las metodologías empleadas, las cuales han conducido a resultados que demuestran en distinta medida la hipótesis donde se relaciona de manera positiva al turismo y el desarrollo (González Hernández et al., 2020).

Ha sido reportada una aproximación macroeconómica de las actividades turísticas (Boyra, 2007) que ha enfatizado los aspectos como el aumento de la demanda vía exportación de servicios, que se traduce en una mejor producción y empleo; además de ser un factor que equilibra las balanzas de pagos, lo cual es relevante para las economías en procesos de desarrollo que necesitan financiar importaciones de distinta índole (González Hernández et al., 2020).

Adicionalmente las exportaciones de servicios a los turistas equilibran el saldo del sector público a través de la imposición directa de impuestos a los ingresos generados por los operadores y, a través de la imposición indirecta, aquella que establece gravámenes a los consumos turísticos (Sancho y Buhalis, 1998). Aunque la perspectiva macroeconómica es largo placista, hay perspectivas de corto y plazo medio que se integran de manera complementaria con los enfoques basados en crecimiento a plazo largo, el cual depende básicamente del aumento de la dotación de capital físico traducido en infraestructura, cambio técnico y de operaciones y de mejoras en las capacidades del capital humano (González Hernández et al., 2020).

Desde este enfoque, el turismo favorece indudablemente al desarrollo de infraestructuras que capitalizan y potencian a las economías que lo acogen (Sancho y Buhalis, 1998); además es una actividad que favorece la transferencia de conocimiento y el know-how en las empresas y organizaciones, lo cual enriquece sustancialmente las competencias de la población económicamente activa (talento humano); e impulsan aspectos como las mejoras tecnológicas en aspectos de índole estratégica como la digitalización en la economía o la diversificación energética (González Hernández et al., 2020).

### **2.1.3. Del turismo sostenible y de la naturaleza (ecoturismo) al desarrollo rural**

El Informe Brundland (2015) define al turismo sostenible como aquel turismo que sirve u opera para satisfacer las necesidades contemporáneas de la población sin complicar ambientalmente a las generaciones futuras con base en la satisfacción de sus necesidades. En tal sentido, este tipo de turismo marcha a la par con el turismo de la naturaleza y el ecoturismo (Noguera Tur, Ferrándis y Riera Spiegelhalder, 2012).

Estas tendencias marco han guiado a organismos como la Organización Mundial del Turismo (OMT) para asumir y potenciar los mecanismos para favorecer el crecimiento económico deseado, la inclusión y la sostenibilidad ambiental, en todas los esfuerzos internacionales y nacionales (Martínez Quintana, 2017), es por ello que, los esfuerzos se orientan a desarrollar y cuantificar el rol del turismo en el marco del desarrollo sostenible (DS), y en lo relativo a los indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y los propios de la OMT. Cabe destacar que el sector turístico deseable aspira a un turismo responsable, participativo y que contribuya al desarrollo (Benito, 2007).

Se han establecido 8 categorías de turismo que tienen como referente al ambiente y a la naturaleza en general: turismo masivo (mar-arena-sol), geoturismo, turismo de aventura, ecoturismo, turismo de la naturaleza, turismo responsable, turismo pro-pobres y turismo sostenible (Chafe, 2005).

El ecoturismo y sus efectos hacen referencia necesariamente a la conservación de los recursos naturales y de la naturaleza (Pulido, 2003), siendo un término de frecuente uso a nivel mundial para vincularse al turismo en espacios naturales. El vocablo se utiliza en el contexto estadounidense principalmente, y es de escaso uso en el resto de los países (Benito, 2007). Las vacaciones denominadas como ecoturísticas se basan en una oferta de caminatas, observación de aves, práctica de trekking en las montañas, bosques y los safaris, y comprende estadías raramente superiores a un día y que se contemplan en el tránsito vacacional para poder disfrutar los espacios de marcado esplendor natural (Martínez Quintana, 2017).

La práctica del ecoturismo como actividad turística de tipo sostenible, parte del propósito de realizar turismo en áreas naturales sin ocasionar alteraciones perjudiciales en el ecosistema, y promover el desarrollo económico de las poblaciones lugareñas sin impactar ni explotar irracionalmente ningún recurso

presente, pues se aspira a garantizar la presencia de las áreas naturales para las generaciones futuras, y que estas puedan también disfrutar de ellas, empaparse de la cultura y crecer como sociedad (Azqueta, 2002).

El turismo rural ha sido muy cuestionado y debatido (Ficapal, 2007), y hace referencia a la actividad que se desenvuelve en lo rural, y cuyo motivo primario es el disfrute de atracciones turísticas que permitan el reposo, el disfrute del espacio, la cultura tradicional y el escape de la dinámica propia de destinos urbanos; en tal sentido, tienden a realizarse y encontrarse ofertas turísticas de este tipo en zonas donde prevalece la economía agrícola, y donde se han habilitado alojamientos, instalaciones de servicios, infraestructura de ocio, acompañadas de recursos arquitectónicos y naturales existentes (Valdés Peláez, 1996).

El turismo de naturaleza se basa en establecer contacto con los antecedentes naturales y de salud que las personas requieren de los lugares en los que se desenvuelven (Pulido, 2003), y que actúa a manera de recompensa ante la “comodidad” del ecosistema urbano contaminado y el stress urbano, asumiéndose que el progreso simulado de la vida citadina ha alterado al ambiente y generado impactos negativos donde el modelo de turismo convencional tiene su corresponsabilidad (Martínez Quintana, 2017).

En el siglo XXI, se ha establecido un término unificador que es el turismo alternativo, el cual se configura como un concepto extenso pero ajustado que integra aquellas actividades turísticas y recreativas que se desarrollan en contacto íntimo con la naturaleza, así como con las manifestaciones culturales y de conservación de los recursos, concebido esto como un turismo responsable, solidario y justo, de escaso impacto cultural y ambiental, que se nutre del ecoturismo, la ruralidad y el turismo de aventuras y (Martínez Quintana, 2017).

#### 2.1.4. La figura de los stakeholders

Se entiende por *stakeholders* a “una persona en una entidad, organización o institución, que toma decisiones que impactan un sector, y que por tanto tiene poder y autoridad para tomar decisiones que afecten la forma en que se asignan los recursos, suministrados, utilizados, consumidos y reutilizados” (Daher et al., 2019, p. 2914).

La valoración de los *stakeholders* rebasa la lógica tradicionalista y anacrónica muestral de considerar el marco amplio del usuario o beneficiario final como validador competente de la calidad de los servicios, puesto que se ha demostrado que generalmente no disponen del conocimiento suficiente para emitir una opinión asertiva sobre el tópico trabajado (Daher et al., 2018, 2019).

Existe literatura donde se ha demostrado que la gobernabilidad es influida por los niveles de interacción establecida entre los *stakeholders*, quienes terminan influyendo asertivamente en la gobernanza de los servicios (Prell et al., 2009), evidenciándose también que resultan ser eficientes a partir de las redes funcionales que establecen (Feiock, 2013).

En el campo de los servicios, los *stakeholders* han ganado un espacio importante en los últimos 10 años como aliados enfocados a la colaboración y el cogobierno (Daher et al., 2018, 2019; Okumah & Yeboah, 2020; Renner & Opiyo, 2021), siendo no solo frecuentes las consultas ellos, sino de vital importancia para la legitimidad de los procesos (Costa & Storópoli, 2021; Renner & Opiyo, 2021; Rześny-Cieplińska & Szmelter-Jarosz, 2021). En América del Sur esta figura ha responde a los esquemas de gobernanza basados en la democracia participativa (Reyes, 2015; Ramírez et al., 2020), siendo muy frecuentes en Ecuador (Paúl & Niurka,

2018), la gestión de proyectos en Argentina (Forni et al., 2018), así como en Brasil (Gil et al., 2020).

## **2.2 Antecedentes**

### **2.2.1. Antecedentes a Nivel Internacional**

Orgaz y Cañero (2016), realizaron un estudio sobre el eco-turismo en comunidades de tipo rural considerando los efectos perjudiciales para los habitantes locales. Los autores señalan que recientemente han surgido formas de turismo sostenible, donde se contemplan elementos vinculados con el conocimiento de las culturas locales, el descanso y esparcimiento, el disfrute y la protección del ambiente, lo que se hace e impulsa por medio de políticas públicas que potencian la sustentabilidad del destino ecoturístico. Partieron del supuesto de que el eco-turismo se configura como la tipología que se vislumbra en contacto íntimo con la natura, por tanto contribuye a impulsar el desarrollo socio-económico de las localidades, y, procura evitar el deterioro de los recursos naturales y de promover el respeto hacia el medio. También se ha reportado que este tipo de turismo también genera importantes impactos negativos. Consultaron a los lugareños de comunidades rurales en Dominicana. La información fue recogida mediante la técnica de una encuesta basada en un cuestionario. Destacan como conclusiones que los lugareños no perciben efectos nocivos, pero que si existen una serie de aspectos que hay que considerar, con el propósito de que no se conviertan en un obstáculo para la localidad (Orgaz Aguera & Cañero Morales, 2016).

Vázquez Martínez & Vázquez Solís (2017) evaluaron los recursos culturales y naturales para el diseño de un plan ecoturístico en la zona del altiplano Potosí - México. Esto pretende ampliar la economía basada en los sectores tradicionales de agricultura, comercio y minería, lo cual forma un segmento de una política pública de escala nacional, que ha posibilitado la apertura económica de sectores desposeídos y desérticos. El trabajo cuyo inventario preliminar arroja una lista de recursos naturales y potencialidad cultural para el beneficio turístico. Se hizo uso de una metodología basada en el análisis multi-criterio para establecer 10 áreas

con potencial para el aprovechamiento turístico. Concluyen su trabajo proponiendo un corredor eco-turístico con base en los recursos más relevantes de la zona, en la que existe un potencial emergente que impulsaría la economía ecoturística regional y local. La intención del corredor diseñado tendría un impacto ambiental y socio-económico, que incentivaría la dinamización de turistas, servicios, bienes y mercancías en la región, así como la integración y la participación de y en las comunidades (Vázquez Martínez & Vázquez Solís, 2017).

Lemoine Quintero et al. (2018), realizaron en Ecuador un análisis de los recursos turísticos y atractivos propios en el cantón San Vicente. Esta evaluación consideró como información de partida el catastro de la infraestructura de servicios turísticos en el sector, y las estadísticas de los ministerios vinculados al sector turismo, los cuales proveyeron la data para un análisis explicativo. También se utilizaron procedimientos cualitativos que a la par de los cuantitativos permitieron una evaluación detallada de los puntos ecoturísticos y los recursos de la localidad.

El examen estadístico permitió identificar los propicios para el uso inmediato. Los resultados del trabajo destacan la re-clasificación de los atractivos categorizándolos por tipo y subtipología, y como un resumen por niveles de jerarquías, a partir del instrumento evaluativo propuesto (Lemoine Quintero et al., 2018).

García et al. (2019) diseñaron y aplicaron una evaluación de calidad paisajística de los sitios turísticos ubicados en localidades rurales. Partieron del supuesto que el turismo favorece el crecimiento de las comunidades rurales, y propone una fórmula para identificar, cuantificar y valorar los sitios turísticos, a partir de su condición paisajística y su factibilidad social. La fórmula diseñada combina atributos de tipo escénico, del tipo funcional e interpretativo; y se emplearon encuestas y entrevistas para obtener la representación mental que existe sobre el turismo, su interés por incorporarse y su predisposición por participar de manera funcional y organizada.

Fueron identificados 30 sitios turísticos, que incluyen 7 de notoria calidad y preferencia, con base en los cuales es viable fortalecer los beneficios de la praxis ecoturística en la comunidad. Sin embargo, aunque la comunidad local tiene amplio saber, interés y predisposición por participar, adolece de una estructura organizativa propicia (García Romero et al., 2019).

Flores Rodríguez et al. (2019), evaluaron el potencial turístico en Tamaulipas, en México. El proyecto se enmarca en las políticas para mejorar la condición económica de asentamientos rurales en Tamaulipas, donde existe una carencia de proyectos de desarrollo, y donde la implantación de actividades ecoturísticas puede ser una oportunidad de desarrollo. Los autores se abocaron a precisar el potencial ecoturístico. El diagnóstico partió del levantamiento de un inventario de recursos y percepción de necesidades tangibles, con lo cual, fue posible obtener el índice de potencialidad turística. Los resultados arrojan la prevalencia de cuatro lugares con amplias oportunidades para la implantación del ecoturismo. Se aprecian como obstáculos la presencia de la explotación de hidrocarburos en las cercanías, lo que implica diseñar políticas públicas que resguarden el patrimonio y exijan la responsabilidad amplia a las empresas extractivistas y con ello, cuidar los recursos del paisaje, así como los intangibles (Flores Rodríguez et al., 2019).

Vallejo Ramírez et al. (2020) evaluaron histórica y prospectivamente el impacto socio-económico del turismo en Loja, un sitio reconocido del Ecuador por sus iniciativas sostenibles, realizando una revisión que incorporó la asociación del turismo y la economía en la provincia, localidad que muestra distintas alternativas para el desarrollo del turismo, por su “posición geoestratégica y la calidad humana” de la población local. El estudio partió de la información oficial de la autoridad del sector turismo del Ecuador, contando así con datos objetivos. Los resultados destacan dentro del inventario realizado manifestaciones tangibles y también intangibles de tipo cultural y además se cuenta con un presupuesto de \$3.000.000 lo cual es evidencia de la importancia y del retorno de la inversión debido al turismo (Vallejo Ramírez et al., 2020).

Ortiz Pabón & Peralta Mendoza (2020), abordaron el impacto del desarrollo turístico basado en actividades de sol y playa en la comuna Ayangue localizada en un tramo provincial de Santa Elena, Ecuador. Utilizaron una metodología basada en las matrices de causa – efecto de Leopold, ajustada al campo del turismo. Encontraron que el arribo masivo de turistas, genera presión sobre los terrenos aledaños a la playa observándose el incremento de cabañas y carpas, trayendo como consecuencia la mala disposición de los desechos sólidos aspecto del cual no se ocupan los operadores turísticos, trayendo así prácticas perjudiciales para el ambiente, por parte de los vendedores formales e informales, la demanda de recursos bioacuáticos para la alimentación de turistas y residentes; y, el uso indiscriminado de los recursos naturales en las diferentes actividades turísticas. La aplicación de una matriz Leopold tuvo como resultado la identificación de impactos negativos relacionados con la pérdida de bosque seco, los cambios de hábitats, y la expansión y la proliferación de infraestructura turística orientado a la satisfacción de los visitantes (Ortiz Pabón & Peralta Mendoza, 2020).

Rebolledo Dujisin (2020), evaluó mediante una matriz Leopold los efectos producidos por la actividad ecoturística deportiva y de recreación en altas montañas chilenas. Consideró a los actores relevantes visitantes de campamentos, senderos y picos de dos localidades de alta montaña. La percepción que se desprende de la matriz indica que el deporte de alta montaña es una actividad que genera bajos impactos. Sin embargo, según la Matriz de Leopold, no por eso dejan de estar presentes desperdicios, efectos perjudiciales de las tiendas y los baños de campaña, los cuales inciden en baja medida en los acuíferos y cubierta del suelo. Se concluyó que se debía establecer un control para articular la gestión y disminuir los impactos (Rebolledo Dujisin, 2020).

### **2.2.2. Antecedentes a nivel binacional**

Para el presente trabajo se tendrá en cuenta los siguientes antecedentes de investigación binacional (Ecuador – Perú):

Maldonado-Erazo et al. (2018) caracterizaron el turismo rural de una franja de frontera, para el caso específico: “ruta turística Mangahurco-Casitas”. Este proyecto se diseñó para fortalecer la integración productiva y cultural ecuatoriana y del Perú. Se promueven iniciativas que contribuirían al desarrollo de estos asentamientos, con base en el turismo, definiendo a este como un aspecto revitalizador de la economía endógena, para de esta forma vincular al turismo a pequeña escala con nuevas metodologías de gestión de la ruralidad. Se contempló una metodología basada en el abordaje participativo, de naturaleza interactiva y espontánea que motiva la incorporación de los actores claves que tienen competencia e influencia en el desarrollo de la iniciativa a fin de promover un potenciamiento de las capacidades locales. Los hallazgos del diagnóstico en la zona revelaron elevados niveles de pobreza, un sistema de transporte obsoleto e inoperativo, una infraestructura ecoturística con problemas, que marcha a la par de atractivos turísticos culturales y naturales con una alta potencialidad ecoturística (Maldonado-Erazo et al., 2018).

### **2.2.3. Antecedentes a nivel nacional**

Valle Díaz (2020) evaluó el potencial de los puntos turísticos como opción de reconversión de la economía en Apurímac, sector rural del Perú, en tiempos de la Covid - 19. El autor ilustra e interpreta, describe, cuantifica, y argumenta la potencialidad de los escenarios turísticos para la reconversión económica en comunidades campesinas tradicionalmente excluidas. La investigación fue cualitativa mediante un estudio de caso, con un abordaje narrativo-documental. Las técnicas de recopilación de datos fueron: fotografías satelitales, fotografías de lugares o sitios turísticos, observación in situ. Los resultados señalan que existen barreras burocráticas – administrativas, que impiden arrancar y viabilizar la zona o ruta ecoturística. Aunque la transformación económica es viable considerando un bajo monto requerido, lo que permitiría el desarrollo de otras actividades directas e indirectas, al Ecoturismo: “trekking, hiking, acampar, paisajismo, andinismo, visitas a sitios arqueológicos cercanos al camino inca o kapacc ñan”. El eficiente aprovechamiento se realizaría bajo requisitos básicos mínimos como la orientación

turística para pequeños grupos, además de los debidos protocolos de bio-seguridad y distanciamiento de tipo social (Valle Díaz, 2020).

Pachas-Fuentes & Alberca-Sialer (2021) realizaron una valoración económica de un proyecto para la mejora del acondicionamiento turístico del Santuario de la Melchorita, Ica-Perú. Analizaron el estado de la infraestructura y las instalaciones del Santuario. Describieron el estado del acondicionamiento turístico y se valoró la percepción de los usuarios y visitantes. Con los resultados se diseñaron dos propuestas: la primera relacionada a la potenciación de las instalaciones con potencial, y la segunda a la implantación de servicios, infraestructuras y equipamiento logístico para impulsar experiencias turísticas gratas. Todos los resultados de la valoración económica demuestran la rentabilidad y la viabilidad de la propuesta (Pachas-Fuentes & Alberca-Sialer, 2021).

## CAPÍTULO III

### 3. MATERIALES Y MÉTODOS

#### 3.1. Tipo de estudio y diseño de contrastación de hipótesis

##### 3.1.1 Tipo de Estudio

El enfoque del trabajo fue cuantitativo y corresponde a una investigación aplicada al campo de las ciencias ambientales. El diseño es no experimental (Cegarra, 2004). El nivel es descriptivo explicativo, que parte de la descripción de variables hasta lograr explicar las causas que originan tal comportamiento (Hernández et al, 2014). El diseño o esquema de la investigación seleccionado fue de tipo no experimental porque no presupone el control sobre las variables establecidas, y fue de naturaleza transeccional descriptiva (Hernández et al., 2014).

##### 3.1.2 Diseño de contrastación de hipótesis

##### Objetivo general:

**H<sub>0</sub>:** La **Variables X<sub>1</sub>** (Proyecto de ruta turística binacional) y variable **X<sub>2</sub>** (biodiversidad sostenible) no han impactado positivamente y de manera significativa sobre la **Variable Y** (desarrollo integral binacional) de la ruta Mangahurco - Casitas, 2015 – 2021.

**H<sub>1</sub>:** La **Variables X<sub>1</sub>** (Proyecto de ruta turística binacional) y variable **X<sub>2</sub>** (biodiversidad sostenible) si han impactado positivamente y de manera significativa sobre la **Variable Y** (desarrollo integral binacional) de la ruta Mangahurco - Casitas, 2015 – 2021.

**Obj. Esp. 1:**

**H<sub>0</sub>:** La ruta turística binacional Mangahurco-Casitas (variable X<sub>1</sub>) no ha impactado positivamente en el desarrollo socioeconómico (variable Y<sub>1</sub>) de las comunidades rurales de Mangahurco-Casitas, entre 2015 – 2021.

**H<sub>1</sub>:** La ruta turística binacional Mangahurco-Casitas (variable X<sub>1</sub>) ha impactado positivamente y de manera significativa en el desarrollo socioeconómico (variable Y<sub>1</sub>) de las comunidades rurales de Mangahurco-Casitas, entre 2015 – 2021.

**Obj. Esp. 2:**

**H<sub>0</sub>:** La ruta turística binacional Mangahurco-Casitas (variable X<sub>1</sub>) no ha impactado positivamente en el desarrollo ecoturístico (variable Y<sub>2</sub>) de las comunidades rurales de Mangahurco-Casitas, entre 2015 – 2021.

**H<sub>1</sub>:** La ruta turística binacional Mangahurco-Casitas (variable X<sub>1</sub>) ha impactado positivamente y de manera significativa en el desarrollo ecoturístico (variable Y<sub>2</sub>) de las comunidades rurales de Mangahurco-Casitas, entre 2015 – 2021.

**Obj. Esp. 3:**

**H<sub>0</sub>:** La biodiversidad sostenible (variable X<sub>2</sub>) no ha impactado positivamente y de manera significativa en el desarrollo integral binacional (variable Y) de la ruta Mangahurco - Casitas, 2015 – 2021.

**H<sub>1</sub>:** La biodiversidad sostenible (variable X<sub>2</sub>) ha impactado positivamente y de manera significativa en el desarrollo integral binacional (variable Y) de la ruta Mangahurco - Casitas, 2015 – 2021.

**Nivel de confianza de las pruebas: 95%;  $\alpha$ : 0,05.** Para todo  $\alpha \leq 0,05$  se rechaza H<sub>0</sub>.

### **3.2. Población, Muestra y Muestreo**

Cegarra (2004) conceptualiza a la población como el conjunto de sujetos que brindan información sobre las variables a analizar y que son agrupados mediante una característica común.

En tal sentido, la población estuvo compuesta por dos grupos de **stakeholders** representantes de los grupos de interés de Casitas – Perú, y de Mangahurco - Ecuador. Se reafirma como se ha precisado en la introducción y la revisión de la literatura que lo que interesa es la opinión de aquellos sujetos involucrados en el proyecto y que tienen participación y poder de decisión en el mismo según lo establecido en los lineamientos teóricos sobre intervenciones sociales en la última década a nivel mundial (*criterios de inclusión*) (Daher et al., 2018, 2019), y en Latinoamérica (Reyes, 2015; Paúl & Niurka, 2018; Ramírez et al., 2020; Gil et al., 2020; Rebolledo Dujisin, 2020).

El proceso de muestreo fue no probabilístico e intencionado y la muestra estuvo compuesta por dos grupos: 36 habitantes de Casitas – Perú, y 36 habitantes de Mangahurco, quienes cumplen con los criterios de inclusión (Ver tabla 1).

**Tabla 1: Población y muestra.**

| Institución / Gremio (Perú)         | <b>Stakeholders</b> |           |
|-------------------------------------|---------------------|-----------|
|                                     | Nº de sujetos       | Muestra n |
| Plan Binacional PRTB - Perú         | 1                   | 1         |
| Gobierno Regional de Tumbes         | 1                   | 1         |
| DIRCETUR- Tumbes                    | 1                   | 1         |
| CODESPA                             | 1                   | 1         |
| Municipalidad Distrital de Casitas  | 1                   | 1         |
| Municipalidad Distrital de Tumbes   | 1                   | 1         |
| Universidad Nacional de Tumbes      | 1                   | 1         |
| Productores Artesanales             | 7                   | 7         |
| Prestadores de Servicios            | 22                  | 22        |
| <b>Subtotal Perú</b>                | <b>36</b>           | <b>36</b> |
| Institución / Gremio (Ecuador)      | Población N         | Muestra n |
| Plan Binacional PDIULVFEP - Ecuador | 1                   | 1         |
| GAD Parroquial de Mangahurco        | 1                   | 1         |
| Mintur CZ-7                         | 1                   | 1         |
| Productores Artesanales             | 5                   | 5         |
| Asociación La Leonera               | 1                   | 1         |
| Mancomunidad del Bosque Seco        | 1                   | 1         |
| Prestadores de Servicios            | 26                  | 26        |
| <b>Subtotal Ecuador</b>             | <b>36</b>           | <b>36</b> |
| <b>Total</b>                        | <b>72</b>           | <b>72</b> |

En tal sentido, la población fue los 72 sujetos que han participado de las actividades organizadas por SG-CAN (2018) (stakeholders registrados por la SG-CAN). Se señalaron como **criterios de inclusión**: el ser mayores de edad; tener la disponibilidad y actitud favorable para participar en el estudio; ser un **stakeholders** vinculado al PRTB como personero del gobierno de alguno de los países, como representante de alguna institución de apoyo al PRTB o como operador turístico (productores artesanales – prestadores de servicios) (tabla 1).

### 3.3. Métodos, Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

El método hipotético-deductivo es el cual se ajusta a las investigaciones cuantitativas de tipo descriptivo-explicativo (Cegarra, 2004). En tal sentido, se parte

de supuestos o hipótesis preliminares que permiten elaborar los objetivos generales y específicos (García, 2009).

La técnica de recolección de información fue la encuesta y como instrumento se utilizó el cuestionario estructurado que se ajusta a las variables descritas en el anexo 1 (cuadro de variables). El instrumento se presenta en el anexo 2 y estuvo conformado por cuatro partes que corresponden a la identificación del encuestado, los indicadores de la primera variable (VI1), así como la segunda variable independiente. La otra parte corresponde a la variable dependiente (Desarrollo integral de las comunidades rurales). En total consta de 39 ítems.

El **Alpha de Cronbach** calculado para el cuestionario a partir de una prueba piloto (20 stakeholders considerados), arrojó un valor de **0,960**; considerado “alto” si se aplica consecuentemente el criterio teórico de Sierra Bravo (2011) ( $\text{Alpha} \geq 0,80$ ; alta confiabilidad) y se puede proceder a la recolección definitiva (anexo 3).

### **3.4. Plan de procesamiento y análisis de datos**

#### **3.4.1. Fase de Recolección de Información**

En esta fase se realizó la visita de campo y se encuestaron a los habitantes de los centros poblados. Los cuestionarios fueron tabulados en una hoja de cálculo de Excel 2019 y se realizó la codificación correspondiente para poder contar con una base de datos que pudiese trasladarse a SPSS 24.0. Con el software SPSS 24 se procedió a calcular los estadísticos de tendencia central (mediana), de frecuencias y de variabilidad (rango). Con esta información se construyeron tablas.

### **3.4.2 Procesamiento y análisis de la información.**

También se empleó la prueba no paramétrica de correlación de Spearman (Quispe, 2015) para establecer la relación entre las variables como una expresión del impacto de las variables independientes sobre la dependiente. El software de apoyo estadístico fue el SPSS 24.0. Las hipótesis a contrastar se presentan en la sección 3.1.2.

## CAPITULO IV

### 4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4. 1. Resultados

Los resultados sobre los encuestados se presentan en la tabla 2. Se consultaron a 72 (100%) sujetos que habitan en Casitas, Perú (50%) y Mangahurco, Ecuador (50%). Se cuidó la equidad de género, por lo que el 50% fueron hombres y el 50% mujeres.

**Tabla 2: Resumen estadístico descriptivo de los encuestados.**

| Variable            | Estadístico  | Casitas                    |  | Mangahurco                    |  |
|---------------------|--------------|----------------------------|--|-------------------------------|--|
| Edad                | Media        | 36,3                       |  | 33,3                          |  |
|                     | DS           | 8,6                        |  | 11,4                          |  |
| Ingreso económico   | Sin ingresos | Menos a un salario mínimo. |  | Uno a dos salarios mínimos    |  |
|                     |              |                            |  | Mayor a dos salarios          |  |
|                     |              | Casitas                    |  | 2                             |  |
|                     |              | Mangahurco                 |  | 1                             |  |
| Situación de Empleo | Sin empleo   | Eventual                   |  | Fijo                          |  |
|                     |              |                            |  | Empleo en el sector turístico |  |
|                     |              |                            |  | Si                            |  |
|                     |              |                            |  | No                            |  |
| Casitas             | 4            | 23                         |  | 5                             |  |
|                     |              |                            |  | 7                             |  |
| Mangahurco          | 5            | 24                         |  | 3                             |  |
|                     |              |                            |  | 4                             |  |

La edad promedio en el sector peruano fue de  $36,6 \pm 8.6$  años, la cual resultó mayor en comparación con su contraparte ecuatoriana de Mangahurco ( $33.3 \pm 11,4$  años). La mayoría de las personas en ambos lados de la frontera expresan contar con un ingreso menor al salario mínimo, registrándose casos de ausencia de ingresos. Solo 5 personas en Casitas manifiestan tener un ingreso superior al salario mínimo, bajando esto hasta 3 sujetos en el Ecuador. Este ingreso parece estar relacionado

con la adopción de un empleo eventual en ambos sectores analizados, presentándose el empleo fijo como minoritario. La crisis pareciera impactar el sector turístico puesto que solo 7 personas de los encuestados se encuentran empleada en este sector en Casitas, mientras que en Manguahurco el número baja a 4 (ver tabla 2).

#### 4.1.1. El impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, 2015 - 2021.

##### Dimensión Identidad local

A nivel de identidad local la *preservación de valores tradicionales* fue intermedio (36,1%) de acuerdo a la opinión de los consultados, mientras que el 27,8% dijo que había sido alto después de la implementación del proyecto binacional y un 13,9% que había sido muy alto. Para el 16,7% este impulso sobre preservación fue bajo y nulo para el 5,6%. En relación a la *preservación de la identidad local*, un 41,7% consideró que había sido medio, mientras el 25% que sí había sido alto, y un 16,7% lo consideró muy alto. Para el 16,7% restante el impulso fue bajo o nulo (ver tabla 3).

**Tabla 3: Percepciones sobre el Proyecto de ruta turística binacional - Promoción de la Identidad local.**

|                                                                                                        | Ninguno |     | Bajo |      | Medio |      | Alto |      | Muy alto |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----|------|------|-------|------|------|------|----------|------|
|                                                                                                        | F       | %   | F    | %    | F     | %    | F    | %    | F        | %    |
| Impulso a la preservación de valores tradicionales a partir del Proyecto de ruta turística binacional. | 4       | 5,6 | 12   | 16,7 | 26    | 36,1 | 20   | 27,8 | 10       | 13,9 |
| Impulso a la preservación de identidad local a partir del Proyecto de ruta turística binacional.       | 2       | 2,8 | 10   | 13,9 | 30    | 41,7 | 18   | 25,0 | 12       | 16,7 |
| Impulso a la valoración del patrimonio local a partir del Proyecto de ruta turística binacional.       | 2       | 2,8 | 8    | 11,1 | 28    | 38,9 | 22   | 30,6 | 12       | 16,7 |

|                                                                                                               | Ninguno |     | Bajo |      | Medio |      | Alto |      | Muy alto |      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----|------|------|-------|------|------|------|----------|------|
|                                                                                                               | F       | %   | F    | %    | F     | %    | F    | %    | F        | %    |
| Impulso al intercambio cultural a partir del Proyecto de ruta turística binacional.                           | 4       | 5,6 | 10   | 13,9 | 26    | 36,1 | 26   | 36,1 | 6        | 8,3  |
| Promoción de nuevos estereotipos culturales en el turista a partir del Proyecto de ruta turística binacional. | 0       | 0,0 | 14   | 19,4 | 24    | 33,3 | 26   | 36,1 | 8        | 11,1 |

**Fuente: El autor.**

Sobre la *valoración del patrimonio local*, 38,9% de los consultados dijeron estar de acuerdo en que se había un impulso medio, mientras que un 47,3% lo consideraron como alto o muy alto. Tan solo un 13,9% consideró que había un impulso bajo o nulo. En cuanto al *intercambio cultural con el turista*, el 36,1% opinó que había sido intermedio, otro 44,4% que había sido alto o muy alto, mientras que el 19,5% lo calificó de bajo o nulo. Valores similares se observaron en relación a la *idea cultural* sobre el turista, donde el 33,3% consideró que se intermedio, un 47,2% que había tenido un impulso alto o muy alto (11,1%). Tan solo el 19,4% opinó que había un impulso bajo (ver tabla 3).

### **Dimensión Participación comunitaria**

Los resultados de esta dimensión indicaron que para los consultados el impulso de la ruta a la participación había sido alto (38,9%) o muy alto (11,1%). El 22,2% consideró que se había sido un impulso intermedio. Sin embargo, el 27,7% cree que el impulso fue bajo o nulo (ver tabla 4).

**Tabla 4: Percepciones sobre el Proyecto de ruta turística binacional - Participación comunitaria.**

|                                                                                                       | Ninguno |     | Bajo |      | Medio |      | Alto |      | Muy alto |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----|------|------|-------|------|------|------|----------|------|
|                                                                                                       | F       | %   | F    | %    | F     | %    | F    | %    | F        | %    |
| Participación comunitaria                                                                             | 6       | 8,3 | 14   | 19,4 | 16    | 22,2 | 28   | 38,9 | 8        | 11,1 |
| Participación de los actores locales (líderes comunitarios).                                          | 6       | 8,3 | 14   | 19,4 | 8     | 11,1 | 28   | 38,9 | 16       | 22,2 |
| Participación de las organizaciones locales en la integración de las comunidades rurales binacionales | 0       | 0   | 8    | 11,1 | 30    | 41,7 | 22   | 30,6 | 12       | 16,7 |

**Fuente: El autor.**

Sobre la *participación de los actores locales (líderes comunitarios)*, 38,9% de los consultados consideran que el impulso a la participación había sido alto y muy alto en un (22,2%), mientras que un 11,1% lo consideraron intermedio. Nuevamente tan solo un 27,7% consideró que había un impulso bajo o nulo. En cuanto al impulso dado a la *participación de las organizaciones locales en la integración de las comunidades rurales binacionales con el turista*, el 41,7% opinó que había sido intermedio, otro 47,3% que había sido alto o muy alto, mientras que el 11,1% lo calificó de bajo o nulo (ver tabla 4).

#### **Medición del impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, 2015 – 2021**

El resultado de la Rho de Spearman fue de Rho: 0,309; p-valor  $0,008 \leq 0,05$ . Esto indica que sí existe una relación significativa entre la implementación del proyecto para la ruta turística binacional y el desarrollo económico percibido. En este sentido se rechaza la hipótesis nula de ausencia de relación significativa (ver tabla 5).

**Tabla 5: Medición del impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo socioeconómico de Mangahurco - Casitas - Rho de Spearman.**

| Impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas | Desarrollo Socioeconómico |         |
|------------------------------------------------------------|---------------------------|---------|
|                                                            | Rho                       | p-valor |
|                                                            | 0,309**                   | 0,008   |

Fuente: El autor.

#### **4.1.2. El impacto de la ruta turística binacional Mangahurco- Casitas en el desarrollo ecoturístico de las comunidades rurales, 2015 - 2021**

##### **Percepciones sobre la presión ecoturística**

Dentro de los efectos del ecoturismo en la región, se encuentran otros que empujan con más fuerza el desarrollo de las ciudades. En tal sentido, la llamada presión turística se evalúa en primer lugar desde la *estacionalidad del turismo* que después de la ejecución del proyecto ha mejorado un poco (33,3%), de acuerdo a la percepción de los consultados. Sin embargo, un 22,2% opinó que se mantenía igual y un 22,2% que disminuyó mucho o ha disminuido un poco (19,4%). En relación con la *demanda*, los resultados refieren que el 27,8% creen que ha mejorado un poco y un 16,7% que ha mejorado mucho. Aun así un 27,8% consideró que ha disminuido un poco y un 19,4% que ha disminuido mucho. Aunque el *empleo vinculado a la actividad turística* ha mejorado un poco (33,3%) y mucho (8,3%), otro grupo de casi las mismas dimensiones opinó que ha disminuido mucho (25%) y poco (19,4%) (Ver tabla 6).

**Tabla 6: Percepciones sobre la presión ecoturística.**

|                                                | Disminuyó mucho |      | Disminuyó un poco |      | Se mantiene igual |      | Mejóro un poco |      | Mejóro mucho |      |
|------------------------------------------------|-----------------|------|-------------------|------|-------------------|------|----------------|------|--------------|------|
|                                                | F               | %    | F                 | %    | F                 | %    | F              | %    | F            | %    |
| Estacionalidad del turismo                     | 16              | 22,2 | 14                | 19,4 | 16                | 22,2 | 24             | 33,3 | 2            | 2,8  |
| Demanda turística                              | 14              | 19,4 | 20                | 27,8 | 6                 | 8,3  | 20             | 27,8 | 12           | 16,7 |
| Empleos vinculados a la actividad turística    | 18              | 25,0 | 14                | 19,4 | 10                | 13,9 | 24             | 33,3 | 6            | 8,3  |
| Empleos no vinculados a la actividad turística | 14              | 19,4 | 20                | 27,8 | 18                | 25,0 | 14             | 19,4 | 6            | 8,3  |
| Gasto total de la demanda turística            | 18              | 25,0 | 12                | 16,7 | 12                | 16,7 | 24             | 33,3 | 6            | 8,3  |

**Fuente: El autor.**

En el caso del empleo que no está vinculado a la actividad turística, éste disminuyó un poco (27,8%) y mucho (19,4%), mientras que para otro de los consultados este tipo de empleo mejoró un poco (19,4%) y mucho (8,3%). El gasto total de la demanda si mejoró un poco para un 33,3% y mucho para un 8,3%. Aun así, existe la percepción de que disminuyó mucho en un 25% y poco en un 16,7% (ver tabla 6).

### El desarrollo de la Infraestructura turística

El resultado más relevante de esta variable es la referida a aquellos que consideraron que los ecosistemas priorizados para el ecoturismo han disminuido un poco en un 30,6% y disminuido mucho en 13,9%. Un 27,8% cree que se mantuvo igual, mientras otro 27,8% cree que mejoró un poco. En cuanto al *número de circuitos turísticos* un 27,8% opinó que habían mejorado un poco y mucho un 5,6%. El 25% consideró que se mantenían igual, aunque el 22,2% dijo que habían disminuido un poco y mucho un 13,9% (ver tabla 7).

En relación al *inventario de servicios de hospedaje*, el 25% consideró que había mejorado un poco y el 11,1% que habían mejorado mucho. Un 22,2% dijo que se mantenían igual, mientras que el 27,8% dijo que había disminuido un poco en 27,8% y mucho (13,9%) (Ver tabla 7).

El número de camas disponibles mejoró un poco (27,8%) de acuerdo a los consultados y algunos casos mucho (8,3%). Aunque el 22,2% consideró que se mantenía igual y un 27,8% que había disminuido un poco y mucho un 13,9%. En cuanto al número de camas demandadas, el 36,1% consideró que se había mantenido igual, pero otro 36,1% que habían disminuido un poco y mucho (13,9%). Tan solo el 13,9% opinó que habían mejorado un poco (ver tabla 7).

**Tabla 7: Percepciones sobre el desarrollo de la Infraestructura turística.**

|                                                | Disminuyó mucho |      | Disminuyó un poco |      | Se mantiene igual |      | Mejóro un poco |      | Mejóro mucho |      |
|------------------------------------------------|-----------------|------|-------------------|------|-------------------|------|----------------|------|--------------|------|
|                                                | F               | %    | F                 | %    | F                 | %    | F              | %    | F            | %    |
| Ecosistemas priorizados para el ecoturismo.    | 10              | 13,9 | 22                | 30,6 | 20                | 27,8 | 20             | 27,8 | 0            | 0,0  |
| Número de circuitos turísticos.                | 14              | 19,4 | 16                | 22,2 | 18                | 25,0 | 18             | 27,8 | 4            | 5,6  |
| Inventario de servicios de posadas u hostales. | 10              | 13,9 | 20                | 27,8 | 16                | 22,2 | 18             | 25,0 | 8            | 11,1 |
| Número de camas disponibles para el turismo    | 10              | 13,9 | 20                | 27,8 | 16                | 22,2 | 20             | 27,8 | 6            | 8,3  |
| Número de camas demandadas no satisfechas      | 10              | 13,9 | 26                | 36,1 | 16                | 36,1 | 10             | 13,9 | 0            | 0    |

**Fuente: El autor.**

## Medición del impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo ecoturístico de Mangahurco - Casitas

Los resultados mostrados en la Rho de Spearman fueron de Rho: 0,511; p-valor  $0,00 \leq 0,05$ . Esto indica que sí existe una relación significativa entre el desarrollo ecoturístico y el bienestar de los poblados de Mangahurco y Casitas. En tal sentido se rechaza la hipótesis nula de ausencia de relación significativa (ver tabla 8).

**Tabla 8: Medición del impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo ecoturístico - Rho de Spearman**

| Impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas | Desarrollo ecoturístico |         |
|------------------------------------------------------------|-------------------------|---------|
|                                                            | Rho                     | p-valor |
|                                                            | 0,511**                 | 0,00    |

Fuente: El autor.

### 4.1.3. La influencia de la biodiversidad sostenible en el desarrollo integral binacional de Mangahurco - Casitas, 2015 - 2021.

La biodiversidad está compuesta por la flora y fauna de un ecosistema. En este sentido, se evidencia en los resultados que existe la percepción entre los consultados que el *potencial de la flora para conseguir resultados deseables* de desarrollo ha sido alto (44,4%), y en otros casos muy alto (8,3%. Aun así, un 44,4% consideró que había mejorado medianamente. Tan solo un 2,8% pensó que había bajado (ver tabla 9).

En cuanto a si el *potencial de la fauna para conseguir resultados deseables* de desarrollo, también el 44,4% consideró que había cambiado medianamente, mientras que el 38,9% opinó que era alto y muy alto un 8,3%. Solo un 5,6% dijo que no tenía ningún potencial y un 2,8% que éste era bajo. La valoración de la flora

local por parte de los consultados fue que ésta se había mantenido medianamente, mientras que el 38,9% pensó que si era alta o muy alta en un 19,4%. Solamente el 2,8% dijo que no tenía ningún potencial. Las percepciones para la fauna local se sitieron en que era alta en un 50% o muy alta en un 8,3%. Un grupo refirió que era medianamente valorada (33,3%) (Ver tabla 9).

**Tabla 9: Biodiversidad sostenible en el desarrollo integral binacional de Mangahurco – Casitas.**

|                                                                                                   | Ninguna |     | Baja |     | Media |      | Alta |      | Muy alta |      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----|------|-----|-------|------|------|------|----------|------|
|                                                                                                   | F       | %   | F    | %   | F     | %    | F    | %    | F        | %    |
| <b>Dimensión: Potencial de la biodiversidad para conseguir resultados deseables de desarrollo</b> |         |     |      |     |       |      |      |      |          |      |
| Potencial de la flora para conseguir resultados deseables de desarrollo.                          | 0       | 0   | 2    | 2,8 | 32    | 44,4 | 32   | 44,4 | 6        | 8,3  |
| Potencial de la fauna para conseguir resultados deseables de desarrollo.                          | 4       | 5,6 | 2    | 2,8 | 32    | 44,4 | 28   | 38,9 | 6        | 8,3  |
| <b>Dimensión: Valoración de los recursos de biodiversidad.</b>                                    |         |     |      |     |       |      |      |      |          |      |
| Valoración de la flora local (guayacanes y otras especies).                                       | 2       | 2,8 | 0    | 0   | 28    | 38,9 | 28   | 38,9 | 14       | 19,4 |
| Valoración de la fauna local.                                                                     | 0       | 0   | 6    | 8,3 | 24    | 33,3 | 36   | 50,0 | 6        | 8,3  |

**Fuente: El autor.**

### **Percepciones sobre el desarrollo integral de las comunidades rurales**

La variable dependiente es el desarrollo integral de las comunidades rurales, producto de la instauración de la ruta turística. Dentro de ella la dimensión *desarrollo socioeconómico*, agrupa a 6 indicadores centrados en el *área social*.

En la tabla 10 se observa en relación al *empleo*, que el porcentaje más alto lo obtuvo el hecho de que se mantiene igual el estado del sistema después de ejecutar el proyecto en las poblaciones abordadas (38,9%), seguido de un 33,3% que indica disminuyó un poco y un 16,7% que disminuyó mucho. Solo un 11,1% señaló que había mejorado un poco (ver tabla 10).

**Tabla 10: Percepciones sobre el Desarrollo social.**

|                                                                         | Disminuyó mucho |      | Disminuyó un poco |      | Se mantiene igual |      | Mejóro un poco |      | Mejóro mucho |     |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|-------------------|------|-------------------|------|----------------|------|--------------|-----|
|                                                                         | F               | %    | F                 | %    | F                 | %    | F              | %    | F            | %   |
| Nivel de empleo                                                         | 12              | 16,7 | 24                | 33,3 | 28                | 38,9 | 8              | 11,1 | 0            | 0,0 |
| Nivel de pobreza                                                        | 0               | 0    | 18                | 25,0 | 44                | 61,1 | 8              | 11,1 | 2            | 2,8 |
| Población mayor de 15 años                                              | 18              | 25,0 | 44                | 61,1 | 8                 | 11,1 | 2              | 2,8  | 0            | 0,0 |
| Trabajo infantil                                                        | 22              | 30,6 | 12                | 16,7 | 32                | 44,4 | 4              | 5,6  | 2            | 2,8 |
| Participación igualitaria de las mujeres en las actividades productivas | 6               | 8,3  | 10                | 13,9 | 34                | 47,2 | 16             | 22,2 | 6            | 8,3 |
| Programas de capacitación para el empleo local                          | 18              | 25,0 | 18                | 25,0 | 22                | 30,6 | 12             | 16,7 | 2            | 2,8 |

**Fuente: El autor.**

Para los consultados el *nivel de pobreza* se mantuvo igual (61,1%) y para el 25% incluso disminuyo un poco, mientras que para el 11,1% mejoró un poco. En cuanto a la *población mayor de 15 años* que trabaja, se evidencia que con el proyecto disminuyó en un 61,1% y en un 25% disminuyó mucho. El 11,1% consideró que se mantuvo igual y un 2,8 que mejoró un poco. Sin embargo, el *trabajo infantil* se mantuvo igual 44,4%, aunque para el 30,6% disminuyó mucho y un poco para el 16,7%, tan solo el 5,6% opinó que había mejorado un poco y un 2,8% que había mejorado mucho (ver tabla 10).

La *participación de las mujeres en las actividades productivas* se mantuvo igual (47,2%), aunque el 22,2% consideró que había mejorado un poco. Un 13,9% opinó que había disminuido un poco y mucho un 8,3%. En relación a los *programas de*

*capacitación para el empleo*, el 30,6% consideró que se mantuvieron igual, mientras que la mitad de los encuestados opinó que había disminuido un poco (25%) o mucho (25%). Solo el 16,7% percibió que había mejorado un poco y un 2,8% que mucho (ver tabla 10).

En cuanto a las percepciones sobre el *desarrollo económico*, que agrupó a diez indicadores que la conforman. Se despliega en primer lugar el nivel que ha tenido la *inversión pública*, en ella se observa que el 36,1% de los encuestados cree que se mantuvo igual después de la aplicación del proyecto turístico binacional. Aun así, un 27,8% consideraron que sí había mejorado un poco y un 2,8% mucho. Sin embargo, el 13,9% manifestó que había disminuido un poco y mucho un 19,4%. En relación a la *oferta turística* esta mejoró un poco en un 30,6% y mucho para el 2,8%. Para el 25% se mantuvo igual y para el 22,2% disminuyó un poco y mucho para el 19,4% (ver tabla 11).

**Tabla 11: Percepciones sobre el Desarrollo económico.**

|                                                   | Disminuyó mucho |      | Disminuyó un poco |      | Se mantiene igual |      | Mejóro un poco |      | Mejóro mucho |     |
|---------------------------------------------------|-----------------|------|-------------------|------|-------------------|------|----------------|------|--------------|-----|
|                                                   | F               | %    | F                 | %    | F                 | %    | F              | %    | F            | %   |
| Nivel de inversión pública                        | 14              | 19,4 | 10                | 13,9 | 26                | 36,1 | 20             | 27,8 | 2            | 2,8 |
| Oferta turística                                  | 14              | 19,4 | 16                | 22,2 | 18                | 25,0 | 22             | 30,6 | 2            | 2,8 |
| Planes de desarrollo local                        | 12              | 16,7 | 8                 | 11,1 | 38                | 52,8 | 10             | 13,9 | 4            | 5,6 |
| Créditos para PYMES locales                       | 16              | 22,2 | 16                | 22,2 | 34                | 47,2 | 6              | 8,3  | 0            | 0,0 |
| Nivel de presión fiscal sobre el sector turístico | 8               | 11,1 | 18                | 25,0 | 40                | 55,6 | 6              | 8,3  | 0            | 0   |
| Nivel de inversión privada en el sector           | 20              | 27,8 | 6                 | 8,3  | 32                | 44,4 | 12             | 16,7 | 2            | 2,8 |
| Nivel de inversión en tecnología y equipamientos  | 22              | 30,6 | 6                 | 8,3  | 30                | 41,7 | 12             | 16,7 | 2            | 2,8 |
| Créditos para infraestructura turística           | 20              | 27,8 | 12                | 16,7 | 34                | 47,2 | 4              | 5,6  | 2            | 2,8 |
| Infraestructura de servicios básicos              | 14              | 19,4 | 6                 | 8,3  | 32                | 44,4 | 18             | 25,0 | 2            | 2,8 |
| Accesibilidad vial                                | 12              | 16,7 | 8                 | 11,1 | 24                | 33,3 | 28             | 38,9 | 0            | 0   |

**Fuente: El autor.**

Los planes de desarrollo local se mantuvieron igual para el 52,8%, mientras que el 16,7% opinó que habían disminuido mucho o poco (11,1%). Aun así el 13,9% consideró que habían mejorado un poco y el 5,6% que habían mejorado mucho (ver tabla 11).

En relación a los *créditos otorgados a las PYMES*, el 47,2% consideró que se mantenían de la misma forma, pero un 22,2% opinó que habían disminuido mucho y disminuido un poco (22,2%). Tan solo el 8,3% consideró que había mejorado un poco este otorgamiento. Tampoco el *nivel de presión fiscal sobre el sector turístico* se vio muy afectado ya que para los encuestados (55,6%) opinó que se mantenía igual. Sin embargo, el 25% cree que disminuyó un poco y otro 11,1% que disminuyó mucho. Un 8,3% opinó que había mejorado un poco (ver tabla 11).

El nivel de *inversión privada en el sector* también se mantuvo igual en un 44,4%. Vale decir que el 27,8% sí consideró que había disminuido mucho y un 8,3% que había disminuido un poco. Solamente un 8,3% opinó que había mejorado un poco. Algunas cifras fueron similares en cuanto al nivel de *inversión en tecnología y equipamientos*, en este sentido el 41,7% de los consultados consideró que se había mantenido igual la inversión, mientras que el 30,6% opinó que había disminuido mucho y disminuido muy poco el 8,3%. Aun así, un 16,7% cree que si mejoró un poco la inversión (ver tabla 11).

En cuanto a los *créditos para infraestructura turística* un 47,2% consideró que se mantenían igual a antes de la aplicación del proyecto; mientras que el 30,6% cree que disminuyó mucho, aunque un 16,7% opinó que había mejorado un poco. La infraestructura de servicios básicos también se mantuvo igual para el 44,4% de los encuestados, aunque para un 25% sí mejoró un poco. Sin embargo, un 19,4% cree que no disminuyó mucho, junto a un 8,3% que dijo había disminuido un poco (ver tabla 11).

Se destaca el hecho de que en lo referente a la *accesibilidad vial*, sí hubo una apreciación de mejoras ya que el 38,9% consideró que habían mejorado un poco las viabilidades. Aun así, el 33,3% opinó que se mantenían igual y un 16,7% que había disminuido mucho esta accesibilidad (ver tabla 11).

### **Medición del impacto de la Biodiversidad sostenible en el desarrollo integral binacional de Mangahurco - Casitas**

El resultado observado en la Rho de Spearman fue de Rho: 0,415; p-valor  $0,00 \leq 0,05$ . Esto indica que sí existe una relación significativa la influencia de la biodiversidad sostenible entre el desarrollo integral binacional de las poblaciones de Mangahurco – Casitas. En tal sentido, se rechaza la hipótesis nula de ausencia de relación significativa (ver tabla 12).

**Tabla 12: Medición del impacto de la Biodiversidad sostenible en el desarrollo integral - Rho de Spearman.**

|                                                            | Biodiversidad sostenible |         |
|------------------------------------------------------------|--------------------------|---------|
|                                                            | Rho                      | p-valor |
| Impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas | 0,415**                  | 0,00    |

**Fuente: El autor.**

## **4. 2. Discusión de los resultados**

### **4.2.1. Impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, 2015 - 2021.**

La zona que comprende las localidades de Mangahurcos y Casitas, se encuentran en el límite entre Ecuador y Perú. Es claro que estas comunidades no han gozado del privilegio del desarrollo socioeconómico. En parte, pareciese no contar con una buena inversión de recursos necesarios para un desarrollo sostenible

Por ello se observa, desde el análisis de los resultados socioeconómicos, que el empleo se mantuvo igual desde la implementación del proyecto turístico. En algunos casos, incluso, la tendencia fue a que bajara el empleo (ver tabla 2). Orgaz y Cañero (2016) ya habían expuesto que este tipo de desarrollo ecoturístico no era necesariamente beneficioso para las poblaciones rurales, en cambio podían ser perjudiciales y producir un impacto negativo. Esto se evidenció en los resultados obtenidos en cuanto a los niveles de pobreza, los cuales se mantuvieron igual, aunque para un porcentaje menor estos niveles habían disminuido solo un poco. Para Vázquez y Vázquez (2017) esta situación podría deberse a una inadecuada estructura organizativa, o de una ausencia de políticas públicas que protejan el patrimonio como lo han hecho ver Flores Rodríguez et al. (2019).

Contrario a las investigaciones de Boyra (2007) quien proyecta aumentos en las demandas de exportación de servicios durante la implementación de este tipo de proyectos, que a su vez se traducen en mejoras de la producción y empleo; y que contribuyen a promover un desarrollo económico positivo (González Hernández et al., 2020), el proyecto binacional no generó el impacto buscado en estas áreas.

Sin embargo, la población juvenil mayor de 15 años que trabajaba fue mucho menor durante la ejecución del proyecto. A pesar de ello el trabajo infantil se mantuvo igual, aunque en algunos casos disminuyó. Las actividades productivas donde participaban las mujeres se mantuvieron mayoritariamente igual con algunas mejoras, según los indicadores. En cambio, la capacitación para el empleo se vio afectada, ya que disminuyó considerablemente o se mantuvo igual. Para Sancho (2005) la generación de nuevos puestos de trabajo en forma equitativa y sin discriminación debería haberse reflejado en forma positiva durante este proyecto, pero no fue así. En cambio, el análisis revela una mayor desigualdad entre los grupos, ya que fueron relegados de alguna forma de las nuevas oportunidades de empleo.

En lo que respecta al desarrollo económico, los resultados mostraron que la inversión pública no tuvo mejoras sustanciales durante el proyecto (ver tabla 3). Cabe resaltar que en este caso, de acuerdo al trabajo de investigación de Maldonado-Erazo *et. al.* (2018), el acuerdo del proyecto binacional era financiado por el sector público y organizaciones patrocinantes (Unión Europea y Comunidad Andina, entre otros) por lo que se esperaba impactará directa y positivamente en la región.

Por el contrario, la *oferta turística* solo se vio ligeramente beneficiada. Los planes de desarrollo local durante la aplicación del proyecto turístico binacional, se mantuvieron igual o disminuyeron. Según Maldonado-Erazo *et. al.* (ob.cit), la idea era crear un corredor turístico binacional para integrar a las locaciones de Tumbes (Perú) y Loja (Ecuador), y así mejorar los bajos niveles de pobreza, pero los resultados difieren de la intención en forma considerable.

Por otro lado, para la mayoría de los consultados, los *créditos otorgados a las PYMES* se habían mantenido igual con la aplicación del proyecto binacional, y un grupo más pequeño solo refirió que los créditos habían disminuido. Tampoco el *nivel de presión fiscal sobre el sector turístico* cambió significativamente.

La *inversión privada en el sector* tampoco parece haber tenido muchos cambios para mejor, de hecho los resultados reflejaron que ésta había disminuido. Igualmente sucedió con la *inversión en tecnología y equipamientos*; y el *otorgamiento de créditos para infraestructura turística o de servicios básicos*, este último con una pequeña diferencia hacía la mejora. Esto quiere decir, como lo exponen Sancho y Buhalis (1998), que los gravámenes a los consumos turísticos no fueron lo suficiente para incrementar los recursos de soporte económico en la región.

Vale destacar que si se apreció mejoras a lo que refiere a la *accesibilidad vial*, por lo que se supone un interés especial en las vías de comunicación entre una población y otra. Sin embargo, sí existe una relación significativa entre la implementación del proyecto para la ruta turística binacional y el desarrollo económico percibido, esto quiere decir que a pesar de que algunos indicadores no mostraron cambios perceptibles por las comunidades afectadas, el proyecto en términos de efectividad consiguió afectar positivamente a dichas comunidades. Lo señalado coincide con lo planteado por Vallejo Ramírez et al. (2020) y Valle Díaz (2020) en cuanto a la necesidad de la inversión como requisito para alcanzar el impacto socio-económico del turismo.

#### **4.2.2. Impacto de la ruta turística binacional Mangahurco- Casitas en el desarrollo ecoturístico de las comunidades rurales, 2015 - 2021.**

El Desarrollo ecoturístico es un aspecto muy valorado, sobretodo en poblaciones fronterizas con gran afluencia de personas, ya que este impacta directamente en la economía de la población. En tal sentido, se evidenció que *ecoturismo favorece la biodiversidad, el cuidado de los recursos de flora y fauna local, y beneficia el ambiente*. Pulido (2003) había señalado que los efectos del ecoturismo se proyectaban directamente en la conservación de los recursos y espacios naturales. Martínez Quintana (2017) manifiesta que el disfrute vacacional en forma de ecoturismo está conformado por caminatas al aire libre, observación de la fauna y flora, trekking de montaña, y comprende de varios días.

En tal sentido, el ecoturismo promovido en la comunidad, junto a la mejora de la infraestructura, generó un impacto positivo que favoreció a las ciudades. Esto coincide con los propósitos binacionales expresados en el proyecto y precisados por Maldonado-Erazo et al., (2018) y cuyos efectos también son coincidentes con

lo reportado en Perú por Pachas-Fuentes & Alberca-Sialer (2021) y en Ecuador por Ortiz Pabón & Peralta Mendoza (2020) y Vallejo Ramírez et al., (2020).

También se evidenció en algunos indicadores que la presión ecoturística, con la implementación del proyecto había disminuido, comenzando con la *estacionalidad del turismo* donde se encontró que no hubo una mayor demanda durante ésta, incluso bajó considerablemente. Sin embargo, sí hubo una mejora en la *demandas*, en general durante el año. Las opiniones sobre si el *empleo vinculado a la actividad turística* había mejorado o no fueron casi equitativas. En tal sentido, para unos había mejorado el empleo y para otro grupo no. Sin embargo, el *empleo no vinculante* con el turismo sí decayó durante la implementación del proyecto. Aun así, el gasto total de la demanda sí mejoró un poco.

Sobre el desarrollo de la Infraestructura turística, los *ecosistemas priorizados para el ecoturismo* disminuyeron, aunque un porcentaje menor consideró que habían mejorado mientras que el *número de circuitos turísticos* disminuyó. El *inventario de servicios de hospedaje* disminuyó aunque se mantuvo igual en algunos casos. También el *número de camas disponibles* disminuyó, así como el número de camas demandadas. Estos aspectos bien gerenciados pueden ser aspectos impulsores, pero pueden ser un obstáculo para la localidad si no se manejan adecuadamente (Orgaz Agüera & Cañero Morales, 2016), por lo que ese inventario de aspectos a mejorar de cara a la actividad ecoturística resulta de particular importancia para las comunidades (Vázquez Martínez & Vázquez Solís, 2017).

Entre las percepciones indicó la existencia de una relación significativa entre el desarrollo ecoturístico y el bienestar de los poblados de Mangahurco y Casitas. En este sentido, el intercambio comercial a partir del ecoturismo consiguió beneficios directos a la población, con lo cual podrían proyectarse otro tipo de planes de mayor alcance. Conocer estos aspectos es importante para la factibilidad y rentabilidad como señalan García et al., (2019) y Valle Díaz (2020), alejando la idea de que el

impacto solo depende del recurso turístico como han mencionado Martínez Quintana (2017) y Lemoine Quintero *et al.*, (2018).

#### **4.2.4. Influencia de la biodiversidad sostenible en el desarrollo integral binacional de la ruta Mangahurco - Casitas, 2015 - 2021.**

Un desarrollo integral y sostenible depende en parte del respeto que se tiene hacia la biodiversidad de la flora y fauna de un ecosistema. Pulido (2003) y Martínez Quintana (2017) sostienen que hacer turismo de naturaleza ayuda a la salud de las personas, ya que el contacto con el medio natural alivia el stress urbano. Es por ello, que los resultados tienden a exhibir un potencial medio y alto del desarrollo que puede darse de la flora y la fauna en la región.

El análisis de la influencia de la biodiversidad sostenible en el desarrollo integral binacional de las poblaciones de Mangahurco – Casitas mostró que sí existe una relación significativa entre ellas. Esto se traduce en que el respeto hacia la naturaleza en la planeación de actividades ecoturísticas promovió el desarrollo integral de las comunidades donde se ejecutó el proyecto.

Para las comunidades impactadas por el proyecto binacional existe un alto *potencial en la fauna para conseguir resultados deseables* de desarrollo. Así como un alto potencial en la flora local. Azqueta (2002) dice frente a este aspecto que, la práctica del turismo ecológico se hace evitando alteraciones y daños al ecosistema. En cierto sentido, las personas de un hábitat lo perciben menos invasivo y más respetuoso de su cultura. Por tanto, tienden a involucrarse más para permitir su desarrollo, afectando directamente a la economía local. Este es el interés que existe en el proyecto y que ha sido mencionado por Maldonado-Erazo *et al.*, (2018) y que parte de la existencia de un inventario de biodiversidad considerado como el

principal recurso turístico, algo que resulta vital para proyectos de comunidades rurales (Lemoine Quintero *et al.*, 2018; García *et al.*, 2019).

Flores Rodríguez *et al.*, (2019), destacaron en México que los asentamientos rurales ante la carencia de proyectos de desarrollo, podían implantar actividades ecoturísticas como una oportunidad de desarrollo. Este es el caso de Mangahurco – Casitas, por tanto se coincide con estos autores en cuanto a sus planteamientos. Rebolledo Dujisin (2020) ha señalado lo beneficioso de este tipo de turismo sobre la naturaleza. Se concurre en este aspecto, lo cual no significa otorgar una carta blanca puesto que si se maneja sin control puede impactar la cubierta vegetal, así como generar efectos perjudiciales en los acuíferos y cubierta del suelo. En este sentido, se ha señalado que la salud de los ecosistemas naturales es relevante a la hora de querer alcanzar un impacto favorable del turismo (Vallejo Ramírez *et al.*, 2020; Valle Díaz, 2020)

## CAPITULO V

### 5. CONCLUSIONES

1. Se contempló como objetivo general analizar el impacto del proyecto de ruta turística binacional y de la biodiversidad en el desarrollo integral de las comunidades rurales de Mangahurco y Casitas, 2015 – 2021, y para tal fin se partió de la hipótesis general de que existía un impacto positivo del proyecto de ruta turística binacional y de la biodiversidad en el desarrollo integral de las comunidades rurales de Mangahurco y Casitas, 2015 – 2021. Esto fue confirmado mediante la exploración por variables ( $p\text{-valor} \leq 0,05$ ).
2. En cuanto al primer objetivo específico, relacionado con el impacto de la ruta turística sobre desarrollo socioeconómico, el resultado de la Rho de Spearman ( $Rho: 0,309$ ;  $p\text{-valor } 0,008 \leq 0,05$ ). Esto indica que sí existe una relación significativa entre la implementación del proyecto para la ruta turística binacional y el desarrollo económico percibido, lo que evidencia que las comunidades han mejorado sus indicadores de desarrollo socioeconómico con la inversión de recursos enmarcados en el proyecto binacional.
3. En lo concerniente al impacto de la ruta turística en el desarrollo ecoturístico de las comunidades rurales (Obj. Esp. 2) se evidenció una influencia positiva sobre este último ( $Rho: 0,511$ ;  $p\text{-valor } 0,00 \leq 0,05$ ). Esto resalta el potencial que se tiene con la ruta en cuanto a su influencia con el ecoturismo como una alternativa de desarrollo local.

4. El análisis de la influencia de la biodiversidad sostenible en el desarrollo integral binacional de las poblaciones de Mangahurco – Casitas (Obj. Esp. 3) evidencia que existe una relación significativa entre ellas ( $Rho: 0,415$ ;  $p\text{-valor } 0,00 \leq 0,05$ ). Esto se traduce en que el respeto hacia la naturaleza en la planeación de actividades ecoturísticas promovió o tiene potencial para promover el desarrollo integral de las comunidades donde se ejecutó el proyecto.

## **CAPITULO VI**

### **6. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda realizar un monitoreo permanente de la inversión realizada pues cualquier desviación en la marcha normal de la misma puede impactar negativamente en el bienestar de la población.
2. Se destaca la necesidad de que los gobiernos locales brinden capacitación y apoyo a las comunidades para potenciar el ecoturismo.
3. Se recomienda incrementar el cuidado y resguardo de los recursos de flora y fauna de la región pues es un factor que incide en el desarrollo local al ser un atractivo turístico.
4. El desarrollo de la zona requiere de la incorporación de stakeholders externos, por lo que las universidades pueden contribuir a la difusión de los recursos turísticos locales mediante el establecimiento de iniciativas investigativas y el apoyo a redes locales de emprendedores.
5. Se recomienda ampliar la experiencia de este proyecto binacional para los Zarumilla – Matapalo, Tumbes – Pampas, Corrales – Rica Playa y Bocapán – Casitas.

## CAPÍTULO VII

### 7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Azqueta, D. (2002). Introducción a la economía ambiental. Mc Graw-Hill/ Interamericana de España. 191p.
- Benito Fraile, A. E. (2007). Del Turismo Sostenible al Turismo Socialmente Responsable. En: Desafíos y compromisos del turismo: hacia una visión más humana. Congreso UNIJES. Universidad de Deusto, pp. 333-345.
- Boyra Amposta, J. (2007). Turismo y Desarrollo: los términos de una dialéctica. En: Desafíos y compromisos del turismo: hacia una visión más humana. Congreso UNIJES. Bilbao: Universidad de Deusto, pp. 177-203.
- Boyra Amposta, J. (2007). Turismo y Desarrollo: los términos de una dialéctica. En: Desafíos y compromisos del turismo: hacia una visión más humana. Congreso UNIJES. Bilbao: Universidad de Deusto, pp. 177-203.
- Cegarra, J. (2004). *Metodología de la investigación científica y tecnológica*. Díaz de Santos.
- Chafe, Z. (2005). Interest in Responsible Travel Grows. En: Vital Signs 2005. New York-Lon-don: W.W. Norton & Company.
- Costa, J. C. da, & Storópoli, J. (2021). Stakeholders no contexto das smart cities. *Research, Society and Development*, 10(1), e44410111931-e44410111931. <https://doi.org/10.33448/rsd-v10i1.11931>
- Daher, B., Hannibal, B., Portney, K. E., & Mohtar, R. H. (2019). Toward creating an environment of cooperation between water, energy, and food stakeholders in San Antonio. *Science of The Total Environment*, 651, 2913-2926. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2018.09.395>
- Daher, B., Mohtar, R. H., Pistikopoulos, E. N., Portney, K. E., Kaiser, R., & Saad, W. (2018). Developing Socio-Techno-Economic-Political (STEP) Solutions for Addressing Resource Nexus Hotspots. *Sustainability*, 10(2), 512. <https://doi.org/10.3390/su10020512>
- Feiock, R. C. (2013). The Institutional Collective Action Framework. *Policy Studies Journal*, 41(3), 397-425. <https://doi.org/10.1111/psj.12023>

- Ficapal, J. (2007). Turismo responsable, ¿pasaporte al desarrollo? En: Desafíos y compromisos del turismo: hacia una vi-sión más humana. Congreso UNIJES. Universidad de Deusto, pp. 39-45.
- Flores Rodríguez, O. L., Morales Ramírez, D., & Moreno Velazco, F. (2019). Evaluación del potencial turístico de una ciudad ubicada en la Cuenca de Burgos, Tamaulipas. *TURYDES: Revista sobre Turismo y Desarrollo local sostenible*, 12(27), 15. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7746123>
- Forni, L., Escobar, M., Cello, P., Marizza, M., Nadal, G., Girardin, L., Losano, F., Bucciarelli, L., Young, C., & Purkey, D. (2018). Navigating the Water-Energy Governance Landscape and Climate Change Adaptation Strategies in the Northern Patagonia Region of Argentina. *Water*, 10(6), 794. <https://doi.org/10.3390/w10060794>
- García Romero, A., Serrano de la Cruz Santos-Olmo, M. A., Méndez-Méndez, A., Salinas Chávez, E., García Romero, A., Serrano de la Cruz Santos-Olmo, M. A., Méndez-Méndez, A., & Salinas Chávez, E. (2019). Diseño y aplicación de indicadores de calidad paisajística para la evaluación de atractivos turísticos en áreas rurales. *Revista de geografía Norte Grande*, 72, 55-73. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022019000100055>
- García, F. (2009). La investigación tecnológica. Investigar, idear e innovar en ingenierías y ciencias sociales. Editorial Limusa.
- González Hernández, M. M., Ledesma, J. de L., & Boza Chirino, J. (2020). Turismo y desarrollo: Una relación compleja. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 29, 1017-1027. <https://www.estudiosenturismo.com.ar/PDF/V29/N04/v29n4.pdf>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación. McGraw-Hill.
- Lemoine Quintero, F. A., Castellanos Pallerols, G. M., Hernández Rodríguez, N. R., Zambrano Intriago, S. E., & Carvajal Zambrano, G. V. (2018). Análisis de los atractivos y recursos turísticos del cantón San Vicente, Ecuador. *Retos de la Dirección*, 12(2), 133-148. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S2306-91552018000200007&lng=es&nrm=iso&tlng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2306-91552018000200007&lng=es&nrm=iso&tlng=en)
- Maldonado-Erazo, C. P., Viñan-Merecí, C., Ludeña-Reyes, A.-P., & Álvarez-García, J. (2018). EL TURISMO RURAL EN UN CONTEXTO BINACIONAL. CASO DE ESTUDIO: RUTA TURÍSTICA MANGAHURCO-CASITAS. *International Journal of Professional Business Review*, 3(2), 231-252. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2018.v3i2.77>
- Martínez Quintana, V. (2017). El turismo de naturaleza: Un producto turístico sostenible. *Arbor*, 193(785), a396-a396. <https://doi.org/10.3989/arbor.2017.785n3002>
- Noguera Tur, J., Ferrándis Martínez, A. y Riera Spiegelhalder, M. (2012). De complemento a motor: la transformación de la función del ocio y turismo en las

estrategias de desarrollo local. El caso de la recuperación y valorización del patrimonio cultural. *Arbor*, 188, 754, pp. 379-393.

Okumah, M., & Yeboah, A. S. (2020). Exploring stakeholders' perceptions of the quality and governance of water resources in the Wenchi municipality. *Journal of Environmental Planning and Management*, 63(8), 1375-1403. <https://doi.org/10.1080/09640568.2019.1663724>

Orgaz Aguera, F., & Cañero Morales, P. (2016). ECOTURISMO EN COMUNIDADES RURALES: ANÁLISIS DE LOS IMPACTOS NEGATIVOS PARA LA POBLACIÓN LOCAL. UN ESTUDIO DE CASO. *REVESCO: revista de estudios cooperativos*, 120, 99-120. <http://webs.ucm.es/info/revesco/txt/REVESCO%20N%20120.5%20Francisco%20ORGAZ%20y%20Pablo%20CANERO.htm>

Ortiz Pabón, J. D., & Peralta Mendoza, P. (2020). El turismo de sol y playa: Impacto turístico en los ecosistemas de la comuna Ayangue, para mejorar la gestión de la actividad turística en la provincia de Santa Elena. *Revista Científica y Tecnológica UPSE*, 6(2), 82-90. <https://doi.org/10.26423/rctu.v6i2.494>

Pachas-Fuentes, M. O., & Alberca-Sialer, F. A. (2021). Evaluación económica de una propuesta para el mejoramiento del acondicionamiento turístico del Santuario de la Melchorita, Ica, Perú. *Clío América*, 15(29), Article 29. <https://doi.org/10.21676/23897848.4180>

Paúl, C. M., & Niurka, A. M. (2018). Participatory Process for Local Development: Sustainability of Water Resources in Rural Communities: Case Manglaralto-Santa Elena, Ecuador. En W. Leal Filho (Ed.), *Handbook of Sustainability Science and Research* (pp. 663-676). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-63007-6\\_41](https://doi.org/10.1007/978-3-319-63007-6_41)

Prell, C., Hubacek, K., & Reed, M. (2009). Stakeholder Analysis and Social Network Analysis in Natural Resource Management. *Society & Natural Resources*, 22(6), 501-518. <https://doi.org/10.1080/08941920802199202>

Pulido Fernández, J. I. (2003). Turismo de naturaleza y sostenibilidad. *A Distancia*, 21, 1, pp. 32-46.

Quispe Quiroz, U. (2015). *Fundamentos de Estadística Básica*. Editorial San Marcos.

Ramírez, J. B. V., Alvarado, F. Y. M., Lima, M. S. L., & Herrera, Johanna M. O. (2020). El impacto económico del turismo en la Provincia de Loja, Ecuador. Evaluación histórica y prospectiva. *ECA Sinergia*, 11(1), 113-121. [https://doi.org/10.33936/eca\\_sinergia.v11i1.1962](https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v11i1.1962)

Rebolledo Dujisin, P. N. (2020). Impactos ambientales generados por la actividad deportiva, recreativa y turística en alta montaña: Análisis de la cordillera de la Región Metropolitana de Santiago, Chile. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, 37, 62-69. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7243249>

- Renner, J., & Opiyo, F. (2021). Stakeholders' interactions in managing water resources conflicts: A case of Lake Naivasha, Kenya. *Zeitschrift Für Wirtschaftsgeographie*. <https://doi.org/10.1515/zfw-2019-0024>
- Rześny-Cieplińska, J., & Szmelter-Jarosz, A. (2021). Stakeholders' Analysis of Environmental Sustainability in Urban Logistics: A Case Study of Tricity, Poland. *Energies*, 14(5), 1274. <https://doi.org/10.3390/en14051274>
- Sancho, A. y Buhalis, D. (dirs.) (1998). *Introducción al turismo*. Madrid: Organización Mundial del Turismo. Disponible en: [https://asesoresenturismoperu.files.wordpress.com/2016/03/81-introduccionalturismo\\_omt.pdf](https://asesoresenturismoperu.files.wordpress.com/2016/03/81-introduccionalturismo_omt.pdf)
- Secretaría General de la Comunidad Andina - SG-CAN (2018). PROYECTO INPANDES - INTEGRACIÓN REGIONAL PARTICIPATIVA EN LA COMUNIDAD ANDINA - MEMORIA FINAL. <https://www.comunidadandina.org/StaticFiles/20181211143748MemorialNPANDES.pdf>
- Sierra Bravo, R. (2001). *Técnicas de Investigación Social. Teoría y Ejercicios*. Paraninfo S.A.
- Valdés Peláez, L. (1996). El turismo rural en España. En: Pedreño Muñoz, A., Aguiló Pérez, E. y Monfort Mir, V. (eds.). *Introducción a la economía del turismo en España*. Civitas.
- Valle Díaz, F. R. (2020). Potencial de los recursos turísticos como oportunidad de recuperación económica en la región Apurímac, Perú, frente al Covid-19. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 298-323. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.79](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.79)
- Vallejo Ramírez, J. B., Malla Alvarado, F. Y., Lalangui Lima, M. S., & Ochoa Herrera, J. M. (2020). El impacto económico del turismo en la Provincia de Loja, Ecuador. *Evaluación histórica y prospectiva. ECA Sinergia*, 11(1), 113-121. [https://doi.org/10.33936/eca\\_sinergia.v11i1.1962](https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v11i1.1962)
- Vázquez Martínez, G. A., & Vázquez Solís, V. (2017). Evaluación de recursos naturales y culturales para la creación de un corredor turístico en el altiplano de San Luis Potosí, México. *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía*, 2017(94), 91-105. <https://doi.org/10.14350/rig.56575>
- Zarazúa, J.-A., Mazabel, D., Moncayo-Estrada, R., & Rendón-Medel, R. (2015). EVALUACIÓN DE LA SUSTENTABILIDAD EN ESPACIOS RURALES RELACIONADOS CON EL ECOTURISMO. ESTUDIO DE CASO EN LA SELVA LACANDONA, CHIAPAS, MÉXICO. *Revista Luna Azul*, 40, 47-68. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=321733015005>

## **CAPÍTULO VIII**

### **8. ANEXOS**

### Anexo 1: Operacionalización de variables

| VARIABLE                                                  | DIMENSIONES                                                                     | INDICADORES                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>VI1:</b> Proyecto de ruta turística binacional.        | Promoción de la Identidad local                                                 | Preservación de valores tradicionales a partir del Proyecto de ruta turística binacional.<br>Preservación de identidad local a partir del Proyecto de ruta turística binacional.<br>Valoración del patrimonio local a partir del Proyecto de ruta turística binacional.<br>Intercambio cultural a partir del Proyecto de ruta turística binacional.<br>Promoción de nuevos estereotipos culturales en el turista a partir del Proyecto de ruta turística binacional. |
|                                                           | Participación e integración comunitaria                                         | Participación comunitaria<br>Participación de los actores locales (líderes comunitarios).<br>Participación de las organizaciones locales<br>Integración de las comunidades rurales binacionales                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>VI2:</b> Biodiversidad sostenible                      | Potencial de la biodiversidad para conseguir resultados deseables de desarrollo | Potencial de la flora para conseguir resultados deseables de desarrollo.<br>Potencial de la fauna para conseguir resultados deseables de desarrollo.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|                                                           | Valoración de los recursos de biodiversidad                                     | Valoración de la flora endémica.<br>Valoración de la fauna endémica.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>VD:</b> Desarrollo integral de las comunidades rurales | Desarrollo socioeconómico                                                       | Nivel de empleo<br>Nivel de pobreza<br>Población mayor de 15 años<br>Trabajo infantil<br>Participación igualitaria de las mujeres en las actividades productivas<br>Programas de capacitación para el empleo local<br>Nivel de inversión pública                                                                                                                                                                                                                     |

| VARIABLE | DIMENSIONES                    | INDICADORES                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |                                | Oferta turística<br>Planes de desarrollo local<br>Créditos para PYMES locales<br>Nivel de presión fiscal sobre el sector turístico<br>Nivel de inversión privada en el sector<br>Nivel de inversión en tecnología y equipamientos<br>Créditos para infraestructura turística<br>Infraestructura de servicios básicos<br>Accesibilidad vial                                                                              |
|          | <b>Desarrollo ecoturístico</b> | Estacionalidad del turismo<br>Demanda turística<br>Empleos vinculados a la actividad turística<br>Empleos no vinculados a la actividad turística<br>Gasto total de la demanda turística<br>Ecosistemas priorizados para el ecoturismo.<br>Número de circuitos turísticos.<br>Inventario de servicios de posadas u hostales.<br>Número de camas disponibles para el turismo<br>Número de camas demandadas no satisfechas |

Fuente: El Autor.

## Anexo 2: Instrumento de recolección de información



### UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES ESCUELA DE POS-TGRADO

**Estimado (a) participante:** El presente cuestionario tiene por propósito analizar el impacto del proyecto de ruta turística binacional y de la biodiversidad en el desarrollo integral de las comunidades rurales de Mangahurco y Casitas, 2015 - 2021. Se le agradece su colaboración y consentimiento.

**MSc. Wilfredo Barrientos Farías**

**PARTE I: DESCRIPCIÓN SOCIODEMOGRÁFICA.** Seleccione la categoría de respuesta de su preferencia colocando el valor en número, o una X en la casilla correspondiente:

|                          |                                       |                     |                                   |                                   |                             |
|--------------------------|---------------------------------------|---------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|
| <b>Edad:</b> _____ años. | <b>Sexo:</b> M ( ) F ( )              |                     | <b>Comunidad:</b> _____.          |                                   |                             |
| <b>Ingreso económico</b> |                                       | <b>Sin ingresos</b> | <b>Menos a un salario mínimo.</b> | <b>Uno a dos salarios mínimos</b> | <b>Mayor a dos salarios</b> |
|                          |                                       |                     |                                   |                                   |                             |
| <b>Empleo</b>            | <b>¿Trabaja en el sector turismo?</b> |                     | <b>Situación de Empleo</b>        |                                   |                             |
|                          | <b>Si</b>                             | <b>NO</b>           | <b>Sin empleo</b>                 | <b>Eventual o esporádico</b>      | <b>Fijo</b>                 |
|                          |                                       |                     |                                   |                                   |                             |

**PARTE II: Proyecto de ruta turística binacional.** Seleccione la categoría de respuesta de su preferencia colocando una X en la casilla correspondiente:

#### Promoción de la Identidad local

|                                                                                                               | <b>Ninguno</b> | <b>Bajo</b> | <b>Medio</b> | <b>Alto</b> | <b>Muy alto</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------|--------------|-------------|-----------------|
| Impulso a la preservación de valores tradicionales a partir del Proyecto de ruta turística binacional.        |                |             |              |             |                 |
| Impulso a la preservación de identidad local a partir del Proyecto de ruta turística binacional.              |                |             |              |             |                 |
| Impulso a la preservación valoración del patrimonio local a partir del Proyecto de ruta turística binacional. |                |             |              |             |                 |
| Impulso al intercambio cultural a partir del Proyecto de ruta turística binacional.                           |                |             |              |             |                 |
| Promoción de nuevos estereotipos culturales en el turista a partir del Proyecto de ruta turística binacional. |                |             |              |             |                 |

### Participación e integración comunitaria

|                                                                                                                              | Ninguno | Bajo | Medio | Alto | Muy alto |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------|-------|------|----------|
| Impulso a la participación comunitaria a partir del Proyecto de ruta turística binacional                                    |         |      |       |      |          |
| Impulso a la participación de los actores locales (líderes comunitarios) a partir del Proyecto de ruta turística binacional. |         |      |       |      |          |
| Impulso a la participación de las organizaciones locales a partir del Proyecto de ruta turística binacional                  |         |      |       |      |          |
| Impulso a la integración de las comunidades rurales binacionales a partir del Proyecto de ruta turística binacional          |         |      |       |      |          |

**PARTE III: Biodiversidad sostenible.** Seleccione la categoría de respuesta de su preferencia colocando una X en la casilla correspondiente:

### Potencialidad y valoración de la biodiversidad sostenible

| Ítems                                                                                                                          | Ninguno | Bajo | Medio | Alto | Muy alto |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------|-------|------|----------|
| Potencial de la flora para conseguir resultados deseables de desarrollo en el marco del Proyecto de ruta turística binacional. |         |      |       |      |          |
| Potencial de la fauna para conseguir resultados deseables de desarrollo en el marco del Proyecto de ruta turística binacional. |         |      |       |      |          |
| Valoración de la flora local (guayacanes y otras especies) en el marco del Proyecto de ruta turística binacional.              |         |      |       |      |          |
| Valoración de la fauna local en el marco del Proyecto de ruta turística binacional.                                            |         |      |       |      |          |

**Variable: Desarrollo integral de las comunidades rurales.**

**Dimensión: Desarrollo socioeconómico.**

**INSTRUCCIONES:** Fije su posición sobre los aspectos.

| Desarrollo social                                                       | Disminuyó mucho | Disminuyó un poco | Se mantiene igual | Mejóro un poco | Mejóro mucho |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|-------------------|----------------|--------------|
| Nivel de empleo                                                         |                 |                   |                   |                |              |
| Nivel de pobreza                                                        |                 |                   |                   |                |              |
| Población mayor de 15 años                                              |                 |                   |                   |                |              |
| Trabajo infantil                                                        |                 |                   |                   |                |              |
| Participación igualitaria de las mujeres en las actividades productivas |                 |                   |                   |                |              |
| Programas de capacitación para el empleo local                          |                 |                   |                   |                |              |

| <b>Desarrollo económico</b>                       | <b>Disminuyó mucho</b> | <b>Disminuyó un poco</b> | <b>Se mantiene igual</b> | <b>Mejóro un poco</b> | <b>Mejóro mucho</b> |
|---------------------------------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|---------------------|
| Nivel de inversión pública                        |                        |                          |                          |                       |                     |
| Oferta turística                                  |                        |                          |                          |                       |                     |
| Planes de desarrollo local                        |                        |                          |                          |                       |                     |
| Créditos para PYMES locales                       |                        |                          |                          |                       |                     |
| Nivel de presión fiscal sobre el sector turístico |                        |                          |                          |                       |                     |
| Nivel de inversión privada en el sector           |                        |                          |                          |                       |                     |
| Nivel de inversión en tecnología y equipamientos  |                        |                          |                          |                       |                     |
| Créditos para infraestructura turística           |                        |                          |                          |                       |                     |
| Infraestructura de servicios básicos              |                        |                          |                          |                       |                     |
| Accesibilidad vial                                |                        |                          |                          |                       |                     |

### **Desarrollo ecoturístico**

**INSTRUCCIONES:** Fije su posición sobre las afirmaciones. Para las respuestas se usarán las categorías: **-2. Totalmente en desacuerdo; -1. En desacuerdo; 0, Indeciso. 1. De acuerdo; 2. Totalmente de acuerdo.**

|                                                | <b>-2</b>              | <b>-1</b>                | <b>0</b>                 | <b>1</b>              | <b>2</b>            |
|------------------------------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|---------------------|
| <b>Presión ecoturística</b>                    | <b>Disminuyó mucho</b> | <b>Disminuyó un poco</b> | <b>Se mantiene igual</b> | <b>Mejóro un poco</b> | <b>Mejóro mucho</b> |
| Estacionalidad del turismo                     |                        |                          |                          |                       |                     |
| Demanda turística                              |                        |                          |                          |                       |                     |
| Empleos vinculados a la actividad turística    |                        |                          |                          |                       |                     |
| Empleos no vinculados a la actividad turística |                        |                          |                          |                       |                     |
| Gasto total de la demanda turística            |                        |                          |                          |                       |                     |
| <b>Infraestructura turística</b>               | <b>Disminuyó mucho</b> | <b>Disminuyó un poco</b> | <b>Se mantiene igual</b> | <b>Mejóro un poco</b> | <b>Mejóro mucho</b> |
| Ecosistemas priorizados para el ecoturismo.    |                        |                          |                          |                       |                     |
| Número de circuitos turísticos.                |                        |                          |                          |                       |                     |
| Inventario de servicios de posadas u hostales. |                        |                          |                          |                       |                     |
| Número de camas disponibles para el turismo    |                        |                          |                          |                       |                     |
| Número de camas demandadas no satisfechas      |                        |                          |                          |                       |                     |

**Gracias por su participación.**

### Anexo 3: Confiabilidad del instrumento

| Estadísticas de fiabilidad |                |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach           | N de elementos |
| 0,960                      | 39             |

#### Estadísticas de total de elemento

| Ítem | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido | Ítem | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
|------|------------------------------------------|-------------------------------------------------|------|------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 1    | 0,365                                    | 0,960                                           | 23   | 0,116                                    | 0,961                                           |
| 2    | 0,403                                    | 0,960                                           | 24   | 0,166                                    | 0,961                                           |
| 3    | 0,513                                    | 0,960                                           | 25   | 0,171                                    | 0,961                                           |
| 4    | 0,410                                    | 0,960                                           | 26   | 0,765                                    | 0,958                                           |
| 5    | 0,560                                    | 0,959                                           | 27   | 0,828                                    | 0,958                                           |
| 6    | 0,364                                    | 0,960                                           | 28   | 0,885                                    | 0,957                                           |
| 7    | 0,358                                    | 0,960                                           | 29   | 0,765                                    | 0,958                                           |
| 8    | 0,276                                    | 0,961                                           | 30   | 0,893                                    | 0,957                                           |
| 9    | 0,444                                    | 0,960                                           | 31   | 0,795                                    | 0,958                                           |
| 10   | 0,654                                    | 0,959                                           | 32   | 0,880                                    | 0,958                                           |
| 11   | 0,763                                    | 0,958                                           | 33   | 0,790                                    | 0,958                                           |
| 12   | 0,763                                    | 0,958                                           | 34   | 0,765                                    | 0,958                                           |
| 13   | 0,728                                    | 0,959                                           | 35   | 0,431                                    | 0,960                                           |
| 14   | 0,482                                    | 0,960                                           | 36   | 0,382                                    | 0,960                                           |
| 15   | 0,568                                    | 0,959                                           | 37   | 0,317                                    | 0,960                                           |
| 16   | 0,659                                    | 0,959                                           | 38   | 0,686                                    | 0,959                                           |
| 17   | 0,666                                    | 0,959                                           | 39   | 0,712                                    | 0,959                                           |
| 18   | 0,628                                    | 0,959                                           |      |                                          |                                                 |
| 19   | 0,769                                    | 0,958                                           |      |                                          |                                                 |
| 20   | 0,767                                    | 0,958                                           |      |                                          |                                                 |
| 21   | 0,208                                    | 0,961                                           |      |                                          |                                                 |
| 22   | 0,201                                    | 0,961                                           |      |                                          |                                                 |

#### Anexo 4: Matriz de consistencia

**Título: Impacto de la ruta turística binacional y la biodiversidad en el desarrollo integral de Mangahurco y Casitas, 2015-2021.**

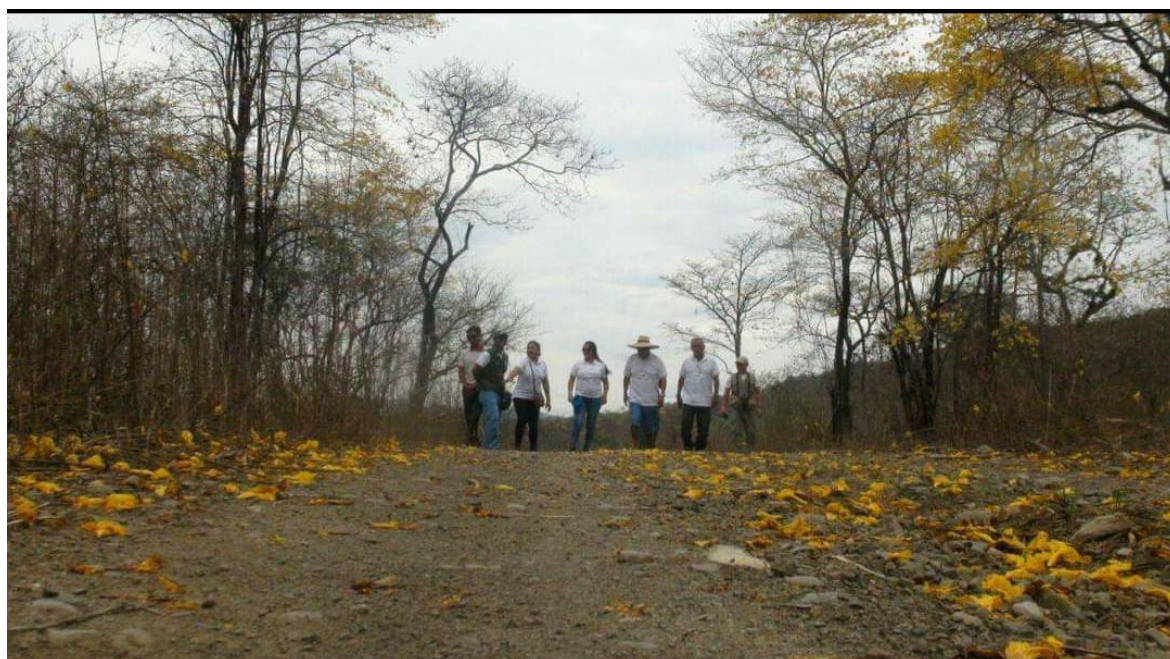
| Problema                                                                                                                                                                       | Hipótesis                                                                                                                                                                             | Objetivos                                                                                                                                                                      | Variables                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Método                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿Cuál es el impacto del proyecto de ruta turística binacional y de la biodiversidad en el desarrollo integral de las comunidades rurales de Mangahurco y Casitas, 2015 - 2021? | Existe un impacto positivo del proyecto de ruta turística binacional y de la biodiversidad en el desarrollo integral de las comunidades rurales de Mangahurco y Casitas, 2015 - 2021. | Analizar el impacto del proyecto de ruta turística binacional y de la biodiversidad en el desarrollo integral de las comunidades rurales de Mangahurco y Casitas, 2015 - 2021. | <b>Variables Independientes:</b><br><b>(VI1):</b> Proyecto de ruta turística binacional.<br><b>(VI2):</b> Biodiversidad sostenible<br><b>Variable Dependiente:</b> Desarrollo integral de las comunidades rurales.<br><b>Dimensiones:</b><br>Desarrollo socioeconómico<br>Desarrollo ecoturístico.                                                                                                                                         | <b>Enfoque:</b> cuantitativo<br><b>Diseño:</b> No experimental<br><b>Tipo de investigación:</b> Descriptiva –comparativa. |
| Problema específicos                                                                                                                                                           | Hipótesis específicas                                                                                                                                                                 | Objetivos específicos                                                                                                                                                          | Población y muestreo:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                           |
| 1. ¿Cuál es el impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, 2015 – 2021?                             | 1. La ruta turística binacional Mangahurco-Casitas ha impactado positivamente en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, 2015 – 2021.                                | 1. Determinar el impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, 2015 - 2021.                           | Total de Stakeholders ecoturísticos de Casitas (Tumbes-Perú) y Mangahurco (Loja-Ecuador) (72 sujetos).<br><b>Muestreo:</b> No se realizará muestreo.<br><b>Procesamiento estadístico</b><br><b>Estadísticos descriptivos:</b> frecuencias y porcentajes, medidas de tendencia central (mediana) y variabilidad (rango).<br><b>Prueba de contraste de hipótesis:</b><br>Prueba de correlación de Spearman (para determinación del impacto). |                                                                                                                           |
| 2. ¿Cuál es el impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo ecoturístico de las comunidades rurales, 2015 - 2021.                               | 2. La ruta turística binacional Mangahurco-Casitas ha impactado positivamente en el desarrollo ecoturístico de las comunidades rurales, 2015 – 2021.                                  | 2. Determinar el impacto de la ruta turística binacional Mangahurco-Casitas en el desarrollo ecoturístico de las comunidades rurales, 2015 - 2021.                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                           |
| 3. ¿Cuál es el impacto de la biodiversidad sostenible en el desarrollo integral binacional de la ruta Mangahurco - Casitas, 2015 – 2021?                                       | 3. La biodiversidad sostenible impacta significativamente en el desarrollo integral binacional de la ruta Mangahurco - Casitas, 2015 – 2021.                                          | 3. Determinar el impacto de la biodiversidad sostenible en el desarrollo integral binacional de la ruta Mangahurco - Casitas, 2015 - 2021.                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                           |

## **Anexo 5: Evidencias fotográficas**

### **Recorriendo la ruta turística binacional de Mangahurco - Casitas**



### **Recorriendo la ruta turística binacional de Mangahurco - Casitas**



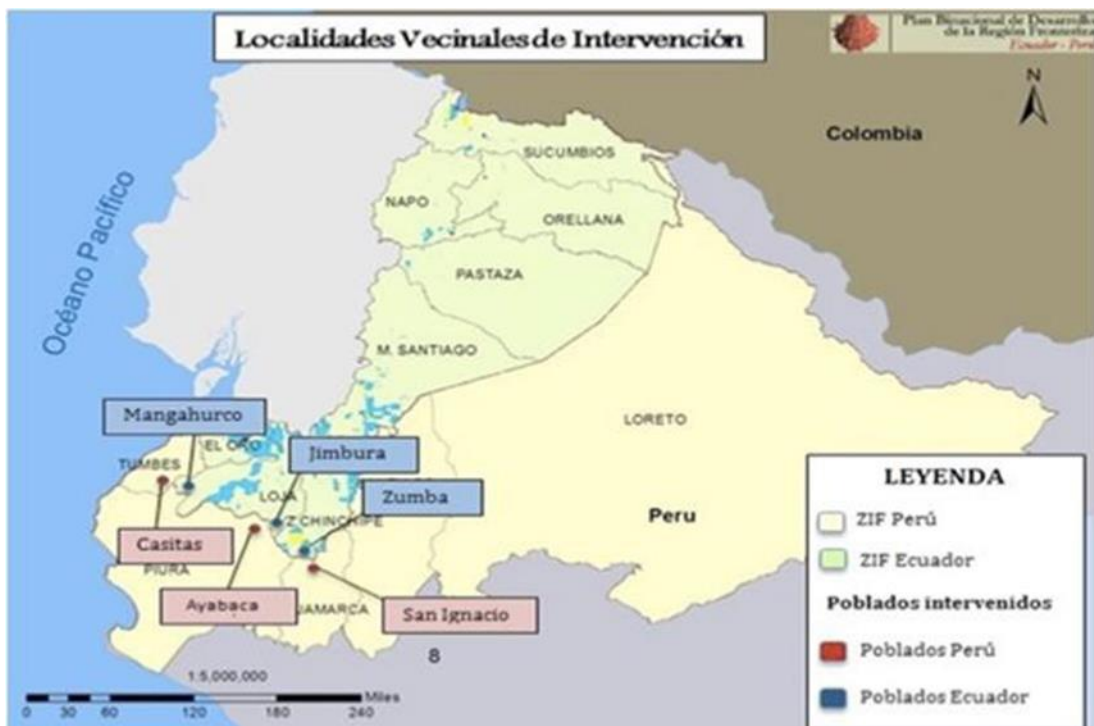
### **Recorriendo la ruta turística binacional de Mangahurco - Casitas**



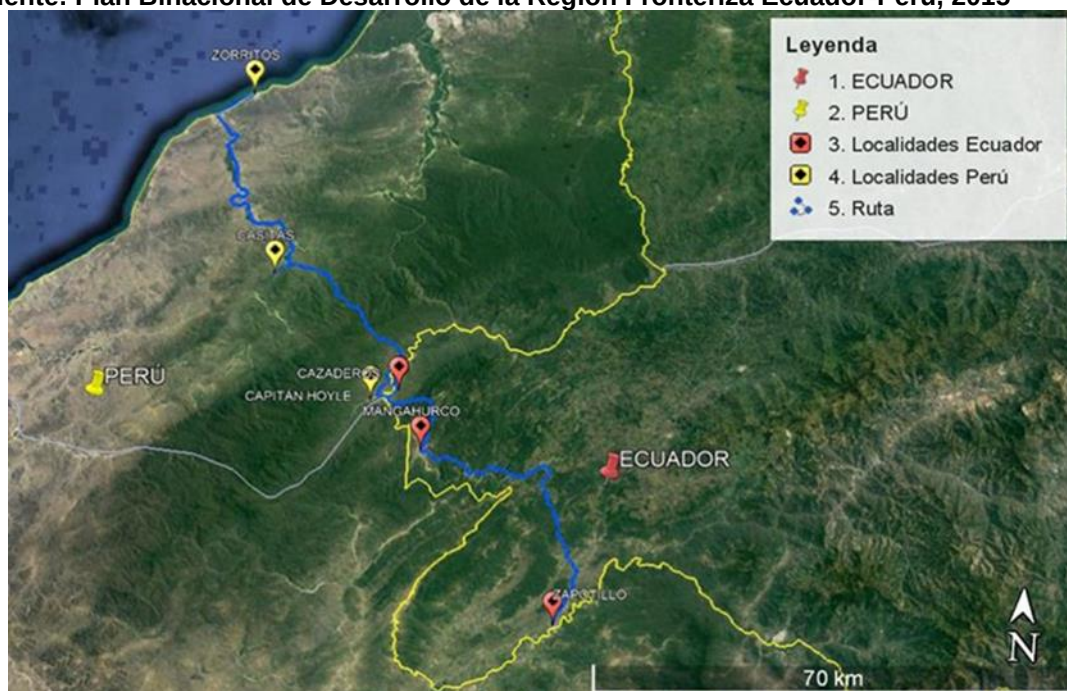
**Recorriendo la ruta turística binacional de Mangahurco - Casitas**



**Puntos Fronterizos de intervención**



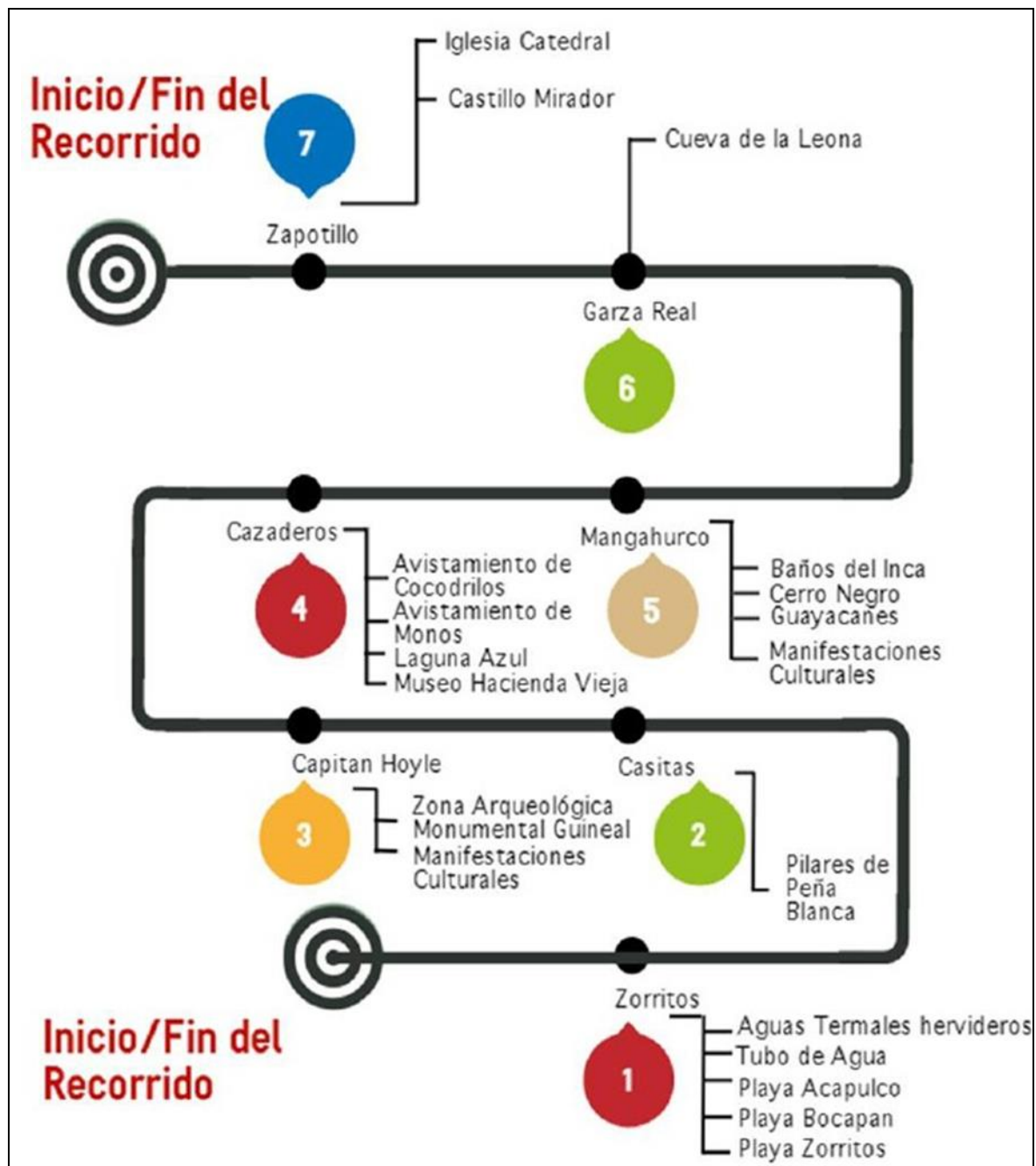
Fuente: Plan Binacional de Desarrollo de la Región Fronteriza Ecuador-Perú, 2015



### Área de Estudio

Fuente: Maldonado-Erazo, C. P., Viñan-Merec, C., Ludeña-Reyes, A.-P., & Álvarez-García, J. (2018). EL TURISMO RURAL EN UN CONTEXTO BINACIONAL. CASO DE ESTUDIO: RUTA TURÍSTICA MANGAHURCO-CASITAS. International Journal of Professional Business Review, 3(2), 231-252. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2018.v3i2.77>

## Esquema de la ruta turística



Fuente: Maldonado-Erazo, C. P., Viñan-Merecí, C., Ludeña-Reyes, A.-P., & Álvarez-García, J. (2018). EL TURISMO RURAL EN UN CONTEXTO BINACIONAL. CASO DE ESTUDIO: RUTA TURÍSTICA MANGAHURCO-CASITAS. *International Journal of Professional Business Review*, 3(2), 231-252. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2018.v3i2.77>

## Anexo 6: Informe de originalidad Turnitin

### Impacto de la ruta turística binacional y la biodiversidad en el desarrollo integral de Mangahurco y Casitas, 2015-2021

por Wilfredo Barrientos Farías

Fecha de entrega: 09-ago-2022 01:03p.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 1880712651

Nombre del archivo: IS\_WILFREDO\_BARRIENTOS\_09.08.22\_INFORME\_FINAL\_SUBSANADO.docx (1.04M)

Total de palabras: 16646

Total de carac:

MSc. Wilfredo Barrientos **Farías**  
AUTOR

Dr. Miguel Antonio Puentes Chully  
ASESOR

Dr. Víctor Manuel Reyes

Impacto de la ruta turística binacional y la biodiversidad en el desarrollo integral de Mangahurco y Casitas, 2015-2021

#### INFORME DE ORIGINALIDAD

|                     |                     |               |                         |
|---------------------|---------------------|---------------|-------------------------|
| 9%                  | 9%                  | 1%            | 2%                      |
| INDICE DE SIMILITUD | FUENTES DE INTERNET | PUBLICACIONES | TRABAJOS DEL ESTUDIANTE |

#### FUENTES PRIMARIAS

|   |                                             |     |
|---|---------------------------------------------|-----|
| 1 | repositorio.untumbes.edu.pe                 | 2%  |
| 2 | arbor.revistas.csic.es                      | 1%  |
| 3 | Submitted to Universidad Nacional de Tumbes | <1% |
| 4 | repositorio.upao.edu.pe                     | <1% |
| 5 | revistas.uexternado.edu.co                  | <1% |
| 6 | incyt.upse.edu.ec                           | <1% |
| 7 | www.comunidadandina.org                     | <1% |
| 8 | www.unu.edu                                 | <1% |

|    |                                                                                                                                                                                                           |     |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 9  | repositorio.unfv.edu.pe                                                                                                                                                                                   | <1% |
| 10 | Submitted to Southern New Hampshire University - Continuing Education                                                                                                                                     | <1% |
| 11 | dialnet.unirioja.es                                                                                                                                                                                       | <1% |
| 12 | Submitted to October University for Modern Sciences and Arts (MSA)                                                                                                                                        | <1% |
| 13 | www.rlc.fao.org                                                                                                                                                                                           | <1% |
| 14 | www.spell.org.br                                                                                                                                                                                          | <1% |
| 15 | 2fwww.redalyc.org                                                                                                                                                                                         | <1% |
| 16 | ciencialatina.org                                                                                                                                                                                         | <1% |
| 17 | mail.ues.edu.sv                                                                                                                                                                                           | <1% |
| 18 | tesis.usat.edu.pe                                                                                                                                                                                         | <1% |
| 19 | www.researchgate.net                                                                                                                                                                                      | <1% |
| 20 | Andrea Heidy Müller. "2. Activismo católico: teología de la liberación, pastoral indígena y cooperación internacional para el desarrollo (1970-1986)", Walter de Gruyter GmbH, 2021                       | <1% |
| 21 | Iskander Said, Michael P McGurk, Andrew G. Clark, Daniel Barbash. "Patterns of piRNA regulation in Drosophila revealed through transposable element clade inference", Cold Spring Harbor Laboratory, 2021 | <1% |
| 22 | www.scielo.org.mx                                                                                                                                                                                         | <1% |
| 23 | revistas.ucm.es                                                                                                                                                                                           | <1% |
| 24 | anmf.mtnforum.org                                                                                                                                                                                         | <1% |
| 25 | cuadernos.info                                                                                                                                                                                            | <1% |
| 26 | recyt.fecyt.es                                                                                                                                                                                            | <1% |
| 27 | www.rsdjournal.org                                                                                                                                                                                        | <1% |
| 28 | www.slideshare.net                                                                                                                                                                                        | <1% |