

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**Incidencia del gasto público social sobre la pobreza monetaria  
en el Perú, período 2000 – 2021.**

**Tesis**

**Para optar el optar el título profesional de Economista**

**Autora:**

**Br. Stefani Yulissa Paredes Becerra**

Código ORCID: 0009 – 0006 – 8378 – 2256

**Tumbes, 2025**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**Incidencia del gasto público social sobre la pobreza monetaria  
en el Perú, período 2000 – 2021.**

**Tesis aprobada en forma y estilo por:**

**Dr. Wayky Alfredo Luy Navarrete**

Código ORCID: 000 – 0003 – 0334 – 2498

**(Presidente)**

**Dr. Raúl Alfredo Sánchez Ancajima**

Código ORCID: 000 – 0002 – 3901 – 1829

**(Secretario)**

**Mg. José Domingo Mogollón Paico**

Código ORCID: 000 – 0003 – 1528 – 9209

**(Vocal)**

**Tumbes, 2025**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**Incidencia del gasto público social sobre la pobreza monetaria  
en el Perú, período 2000 – 2021.**

**Los suscritos declaramos que la tesis es original en su  
contenido y forma:**

**Br. Paredes Becerra, Stefani Yulissa**

Código ORCID: 0009 – 0006 – 8378 – 2256

(Autora)

**Mg. Mogollón Paico, José Domingo**

Código ORCID: 000 – 0003 – 1528 – 9209

(Asesor)

**Tumbes, 2025**

# ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS



UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES

SECRETARÍA ACADÉMICA - FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

[fce-secacademica@untumbes.edu.pe](mailto:fce-secacademica@untumbes.edu.pe)

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

## ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

(presencial)

En Tumbes, a los ocho días del mes mayo del dos mil veinticinco, siendo las once horas, en el Auditorio Álvaro Camacho, de la Facultad de Ciencias Económicas, se reunieron, el jurado calificador de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Tumbes, designado por RESOLUCIÓN N° 198-2024/UNTUMBES-FACEC-D, docentes: Dr. Wayky Alfredo Luy Navarrete (**Presidente**), Dr. Raúl Alfredo Sánchez Ancajima (**Secretario**) y Mg. José Domingo Mogollón Paico (**Vocal**), reconociendo en la misma resolución además, al Docente Mg. José Domingo Mogollón Paico como **Asesor**, se procedió a evaluar, calificar y deliberar la sustentación de la tesis, titulada: "Incidencia del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú, período 2009-2021", para optar el Título Profesional de **ECONOMISTA**, presentada por la bachiller: Paredes Becerra, Stefani Yulissa, concluida la sustentación y absueltas las preguntas, por parte de la sustentante y después de la deliberación, el jurado según el artículo N° 75 del reglamento de Tesis para Pregrado y Postgrado de la Universidad Nacional de Tumbes, declara a la Bachiller Paredes Becerra, Stefani Yulissa **aprobada** con calificativo **K.V.V... BUENA**

Se hace conocer a la sustentante, que deberá levantar las observaciones finales hechas al informe final de tesis, que el jurado indica.

En consecuencia, queda expedita para continuar con los trámites correspondientes a la obtención del título profesional de **ECONOMISTA**, de conformidad con lo estipulado en la Ley Universitaria N° 30220, en el Estatuto, Reglamento General, Reglamento General de Grados y Títulos, y, Reglamento de Tesis de la Universidad Nacional de Tumbes.

Siendo las doce horas y quince minutos del mismo día, se dio por concluido el acto académico, procediendo a firmar el acta en presencia del público asistente.

Tumbes, ocho de mayo del 2025

Dr. Wayky Alfredo Luy Navarrete  
DNI N° 03585602  
ORCID N° 0000 – 0003 – 0334 – 2498  
Presidente

Dr. Raúl Alfredo Sánchez Ancajima  
DNI N° 40834005  
ORCID N° 0000 – 0002 – 3901 – 1829  
Secretario

Mg. José Domingo Mogollón Paico  
DNI N° 70250680  
ORCID N° 0000 – 0003 – 1528 – 9209  
Vocal

C.c:  
Jurados (3)  
Asesor (a)

# REPORTE DE ORIGINALIDAD

Incidencia del gasto público social sobre la pobreza monetaria en el Perú, período 2000 - 2021

## INFORME DE ORIGINALIDAD

<b>19%</b>	<b>18%</b>	<b>13%</b>	<b>%</b>
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE



## FUENTES PRIMARIAS

<b>1</b>	<b>repositorio.untumbes.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>4%</b>
<b>2</b>	<b>hdl.handle.net</b> Fuente de Internet	<b>3%</b>
<b>3</b>	<b>repositorio.unasam.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>3%</b>
<b>4</b>	<b>repositorio.ulp.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>5</b>	<b>repositorio.uncp.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>6</b>	<b>apirepositorio.unh.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>7</b>	<b>tesis.unap.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>8</b>	<b>repositorio.unheval.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>&lt;1%</b>
<b>9</b>	<b>repositorio.uta.edu.ec</b> Fuente de Internet	<b>&lt;1%</b>
<b>10</b>	<b>www.dspace.unitru.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>&lt;1%</b>
<b>11</b>	<b>José Manuel Camacho Ulloa. "Impacto del gasto público en educación superior sobre el crecimiento económico en la Comunidad Andina.", ECIENCIA, 2024</b> Publicación	<b>&lt;1%</b>
<b>12</b>	<b>repositorio.cepal.org</b> Fuente de Internet	<b>&lt;1%</b>
<b>13</b>	<b>repositorio.unap.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>&lt;1%</b>

14	<a href="http://revistas.ulima.edu.pe">revistas.ulima.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
15	<a href="http://cybertesis.unmsm.edu.pe">cybertesis.unmsm.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
16	<a href="http://repositorio.unjfsc.edu.pe">repositorio.unjfsc.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
17	<a href="http://www.dmsp.dauphine.fr">www.dmsp.dauphine.fr</a> Fuente de Internet	<1 %
18	Jemeel Sanni. "Unravelling the dynamics of trade policy uncertainty and China's backward integration", <i>Journal of Emerging Economies and Islamic Research</i> , 2024 Publicación	<1 %
19	<a href="http://documentop.com">documentop.com</a> Fuente de Internet	<1 %
20	<a href="http://repositorio.puce.edu.ec">repositorio.puce.edu.ec</a> Fuente de Internet	<1 %
21	<a href="http://repositorio.unac.edu.pe">repositorio.unac.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
22	<a href="http://creativecommons.org">creativecommons.org</a> Fuente de Internet	<1 %
23	<a href="http://repositorio.ucv.edu.pe">repositorio.ucv.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
24	<a href="http://repositorio.upse.edu.ec">repositorio.upse.edu.ec</a> Fuente de Internet	<1 %
25	<a href="http://moam.info">moam.info</a> Fuente de Internet	<1 %
26	<a href="http://www.regioncajamarca.gob.pe">www.regioncajamarca.gob.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
27	<a href="http://repositorio.uaustral.edu.pe">repositorio.uaustral.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
28	<a href="http://repositorio.unp.edu.pe">repositorio.unp.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
29	<a href="http://www.untumbes.edu.pe">www.untumbes.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %



30	Sucso Limachi, Julio Cesar. "Impacto de la inversión pública en el crecimiento económico del Perú, periodo 2012 - 2022", Universidad Nacional del Altiplano de Puno (Peru) Publicación	<1 %
31	repositorio.ujcm.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
32	www.mimdes.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
33	Huanchi Mamani, Luz Elizabeth. "Impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de las regiones del Perú periodo 2001 - 2013", Universidad Nacional del Altiplano de Puno (Peru) Publicación	<1 %
34	biblioteca.hegoa.ehu.eus Fuente de Internet	<1 %
35	Flores Flores, Russo Americo. "El gasto público y su impacto en los principales sectores económicos de la región Puno, 2011 - 2021", Universidad Nacional del Altiplano de Puno (Peru) Publicación	<1 %
36	Milagros Rosario Quispe Quispe. "Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza", Pensamiento Crítico, 2017 Publicación	<1 %
37	www.acede.org Fuente de Internet	<1 %
38	www.cartagena99.com Fuente de Internet	<1 %
39	Jaen Gutierrez, Adderly Javier. "Influencia del gasto público en educación sobre los logros de aprendizaje de los alumnos del segundo grado de primaria en los departamentos del Perú. periodo 2007 - 2019", Universidad Nacional del Altiplano de Puno (Peru) Publicación	<1 %



40 [cdn.www.gob.pe](http://cdn.www.gob.pe)  
Fuente de Internet

<1 %

41 [repositorio.bausate.edu.pe](http://repositorio.bausate.edu.pe)  
Fuente de Internet

<1 %



Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 15 words

Excluir bibliografía

Activo

## DEDICATORIA

Dedicado con mucho amor y respeto:

A mi madre, por ser aquella mujer aguerrida que nunca dio su brazo a torcer por ver a sus hijas triunfar, porque a pesar de no haber tenido las mismas oportunidades, siempre trató de que a sus niñas no les faltara nada, todo lo logrado está dedicado a ti.

A mis abuelos, por ser mi motor y motivo para cumplir con la investigación, y con mi carrera profesional, sin duda ustedes son mi inspiración y mi empuje para anhelar tanto cumplir todos mis sueños, y hacer que ustedes formen parte de ello, es lo mejor, se merecen esto y más. ¡Los quiero!

A mis hermanas y tíos, fueron parte de todo este proceso, confiaron y dedicaron tiempo en mí, con el único propósito de verme lograr lo que tanto quería.

## **AGRADECIMIENTO**

En primer lugar, agradezco a Dios padre todo poderoso por regalarme un día más de vida a mí y mi familia, por cuidarme en todo este lindo proceso, y por darme la sabiduría suficiente para poder entender la carrera. Así mismo le agradezco también por poner en mi camino a ángeles maravillosos que influyeron de alguna u otra forma para poder cumplir con mi primer meta.

Un agradecimiento especial a mis abuelos, por ser aquellas personitas que se encargaron de velar por mí, gracias por madrugar junto conmigo y por hacer hasta lo imposible para que yo pueda cumplir mis objetivos. A mi madre, hermanas y tíos, gracias por cada consejo, por el apoyo económico y moral que me brindaron. Gracias a ustedes estoy muy cerca de cumplir con mi segundo objetivo profesional.

A mi asesor, el Mg. Mogollón Paico, José Domingo, gracias por guiar todo este proceso de investigación, y por nunca negarse a resolver alguna duda.

## ÍNDICE GENERAL

RESUMEN .....	xv
ABSTRACT .....	xvi
I. INTRODUCCIÓN .....	17
II. ESTADO DEL ARTE .....	21
2.1 Bases teóricas .....	21
2.2 Antecedentes .....	27
2.3 Definición de términos básicos.....	31
III. MATERIALES Y METODOS .....	34
3.1 Formulación de hipótesis .....	34
3.2 Tipo de investigación .....	34
3.3 Diseño de investigación .....	36
3.4 Población, muestra y muestreo .....	37
3.5 Técnicas e instrumentos .....	37
3.6 Procesamiento y análisis.....	38
3.7 Modelo econométrico .....	38
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....	43
4.1 Resultados .....	43
4.2 Contraste de hipótesis .....	51
4.3 Discusión y análisis.....	61
V. CONCLUSIONES .....	65
VI. RECOMENDACIONES .....	68
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	71
VIII. ANEXOS .....	75

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Estadísticos descriptivos de las variables de estudio .....	44
Tabla 2 Modelo hipótesis general.....	54
Tabla 3 Modelo hipótesis específica 1 .....	56
Tabla 4 Modelo hipótesis específica 2 .....	57
Tabla 5 Modelo hipótesis específica 3 .....	59
Tabla 6 Modelo hipótesis específica 4 .....	60

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Presupuesto público 2023 por departamentos del Perú .....	14
Figura 2 Esquema de clasificación de la población según línea de pobreza .....	25
Figura 3 Pobreza subjetiva, según su función .....	26
Figura 4 Evolución de la pobreza monetaria en el Perú, 2000-2022 .....	45
Figura 5 Evolución del gasto social real en el Perú (Millones de S/ de 2007), 2000-2022.....	47
Figura 6 Evolución del gasto social real en el Perú - Por sector (Millones de S/ del 2007), 2000-2022.....	49
Figura 7 Dinámica de la relación entre la Pobreza monetaria y el Gasto social real, 2000-2022.....	51

## ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia.....	46
Anexo 2. Matriz de operacionalización.....	47
Anexo 3. Datos de las variables de estudio.....	48
Anexo 4. Modelo econométrico.....	49

## RESUMEN

El estudio tiene como propósito principal analizar el impacto del gasto público social sobre la pobreza monetaria en Perú durante el período 2000-2021. Se utilizó un diseño no experimental con un enfoque cuantitativo y un nivel explicativo. Se empleó un diseño no experimental con un enfoque cuantitativo y nivel explicativo. La población de estudio incluyó datos anuales sobre el gasto público social en sectores como educación, salud, protección social y vivienda, además de información sobre la pobreza monetaria y la variable de control relacionada con la COVID-19. La técnica principal empleada fue el análisis documental, y se aplicaron modelos de regresión utilizando mínimos cuadrados ordinarios, ajustados con errores robustos HAC de Newey-West. Los hallazgos indicaron que, el gasto público social tiene un efecto negativo y significativo sobre la pobreza monetaria ( $p=0.000$ ), con un coeficiente de  $-0.2672$  y un  $R^2$  ajustado de  $0.7690$ . Dentro de los componentes analizados, el gasto en salud mostró el efecto más fuerte en la disminución de la pobreza monetaria ( $\beta=-0.3051$ ,  $p=0.0000$ ), mientras que el gasto en vivienda y desarrollo tuvo el menor efecto ( $\beta=-0.1109$ ,  $p=0.000$ ). La variable relacionada con la COVID-19 presentó un efecto adverso significativo en algunos modelos, reflejando cómo la crisis sanitaria contribuyó al aumento de la pobreza. En conclusión, el estudio determinó que el gasto público social es una herramienta eficaz para disminuir la pobreza, aunque su efectividad varía según el sector. Estos resultados proporcionan evidencia valiosa para mejorar las políticas públicas orientadas a una reducción sostenida de la pobreza en el país.

**Palabras clave:** Gasto público social, pobreza monetaria, crecimiento económico.

## ABSTRACT

The main purpose of this research was to analyze how public social spending impacts monetary poverty in Peru between 2000 and 2021. A non-experimental design with a quantitative approach and explanatory level was used. The study population included annual data on public social spending in sectors such as education, health, social protection, and housing, in addition to information on monetary poverty and the control variable related to COVID-19. Document analysis was used as the main technique, and regression models using ordinary least squares were applied, adjusted with Newey-West HAC robust errors. The findings indicated that, overall, public social spending has a significant and negative effect on monetary poverty ( $p=0.000$ ), with a coefficient of  $-0.2672$  and an adjusted  $R^2$  of  $0.7690$ . Among the components analyzed, health spending showed the greatest impact on poverty reduction ( $\beta=-0.3051$ ,  $p=0.0000$ ), while housing and development spending had the smallest effect ( $\beta=-0.1109$ ,  $p=0.000$ ). The COVID-19-related variable presented a significant adverse effect in some models, reflecting how the health crisis contributed to the increase in poverty. In conclusion, the study determined that public social spending is an effective tool for reducing poverty, although its effectiveness varies by sector. These results provide valuable evidence for improving public policies aimed at sustained poverty reduction in the country.

**Key words:** Public social spending, monetary poverty, economic growth.

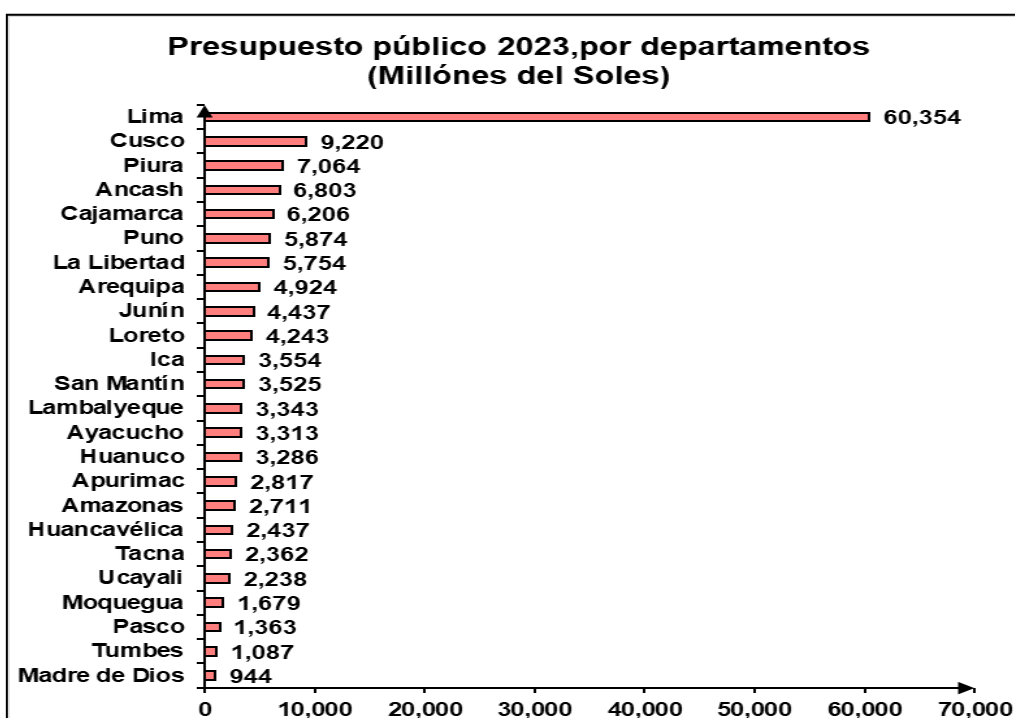
## I. INTRODUCCIÓN

La pobreza monetaria continúa siendo uno de los principales desafíos sociales y económicos del Perú. A pesar de los esfuerzos del Estado por incrementar el gasto público social en las últimas dos décadas, los resultados en la reducción sostenida de la pobreza han sido inconstantes y, en algunos periodos, incluso regresivos. Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), si bien entre los años 2000 y 2019 la tasa de pobreza monetaria se redujo considerablemente, esta tendencia se ve interrumpida por fenómenos como la pandemia del COVID-19 y otras crisis económicas, lo que evidencia la vulnerabilidad de los avances logrados.

En paralelo, el presupuesto público destinado a programas sociales ha mostrado un crecimiento sostenido, especialmente en sectores como salud, educación y protección social. No obstante, aún existen dudas respecto a cuán efectivo resulta este tipo de gasto para reducir carencias de los sectores más vulnerables, considerando que la distribución del presupuesto presenta marcadas desigualdades territoriales. Departamentos como Lima reciben asignaciones significativamente mayores que otros como Tumbes o Madre de Dios, lo que podría limitar el impacto del gasto social en regiones con altos niveles de pobreza.

**Figura 1**

*Presupuesto público 2023 por departamentos del Perú*



Fuente: MEF, (2023)

Este escenario destaca la importancia de evaluar si el gasto público social realmente contribuye de manera efectiva y directa a la disminución de la pobreza monetaria en el país. En este marco, surge el interés por investigar el impacto del gasto público durante el período 2000-2021, con el propósito de aportar evidencia útil para que las autoridades formulen políticas públicas más efectivas y justas, dirigidas a incrementar la asignación de recursos a sectores que brindan apoyo a las familias en condición de pobreza.

Ante esta problemática se plantean las siguientes preguntas de investigación:

### **Problema general**

¿Cuál es la incidencia del gasto público social sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021?

### **Problemas específicos**

1. ¿Cuál es la incidencia del gasto público social en educación sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021?
2. ¿Cuál es la incidencia del gasto público social en salud sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021?
3. ¿Cuál es la incidencia del gasto público social en protección social sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021?
4. ¿Cuál es la incidencia del gasto público social en vivienda y desarrollo urbano sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021?

La presente investigación se justifica teóricamente porque va a brindar información relevante que explicará la relación o incidencia entre el gasto público social sobre la pobreza monetaria, lo cual es importante para poder retroalimentar nuestro conocimiento económico que está asociado a estas dos variables. Además, nos

permitirá comparar resultados con investigaciones económicas antiguas o teorías económicas que están relacionados al gasto público social y pobreza monetaria.

Esta investigación se respalda en el aspecto práctico, ya que sus hallazgos contribuirán a que los distintos niveles de gobierno diseñen e implementen programas sociales y políticas públicas enfocadas en disminuir la pobreza y elevar la calidad de vida de la población vulnerable.

La presente investigación se justifica metodológicamente, ya que para alcanzar los objetivos fue esencial recolectar datos cronológicos de fuentes estadísticas confiables. Posteriormente, se utilizó software especializado para procesar y analizar las variables, lo que permitió su interpretación. Al final, se determinará el grado de influencia entre la pobreza monetaria y el gasto público social en Perú durante el período 2000-2021.

La presente investigación se justifica socialmente, ya que permitirá una asignación más eficiente de los fondos estatales a las poblaciones vulnerables, facilitando el acceso a los programas sociales destinados a reducir la pobreza. Esto contribuirá a disminuir la brecha de desigualdad social en el país.

Para abordar la problemática se plantearon los siguientes objetivos:

### **Objetivo general**

Determinar si el gasto público social incide sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.

### **Objetivos específicos**

1. Determinar si el gasto público social en educación incide sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.

2. Determinar si el gasto público social en salud incide sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.
3. Determinar si el gasto público social en protección social incide sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.
4. Determinar si el gasto público social en vivienda y desarrollo urbano incide en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.

## **II. ESTADO DEL ARTE**

### **2.1 Bases teóricas**

Para la comprensión completa de las variables de estudio se ha revisado literatura existente con relación a la pobreza monetaria y el gasto público social. Para enmarcar la investigación se hace énfasis de las siguientes teorías:

#### **2.1.1 Gasto público social**

##### **Teoría de las finanzas públicas**

Según Paramo (1987), la teoría tradicional de las finanzas públicas se fundamenta en el análisis de los procedimientos de asignación y distribución de recursos que implican la participación gubernamental en la economía mediante ingresos y gastos. Para Pascual (2010), esta teoría representa el centro principal del entendimiento sobre la actividad económica del sector público. Por consiguiente, es un campo de estudio crucial en la exploración de la economía como disciplina de las ciencias sociales.

Podemos entender esta teoría como un conjunto de medidas adoptadas por el gobierno para adquirir bienes y servicios destinados a satisfacer diversas necesidades de la población. En este caso, la demanda no se cubre a través del mercado, sino mediante las políticas públicas implementadas. Esta teoría se caracteriza por ser directa y formal, lo que implica que se aplica para abordar necesidades respetando las normas que la regulan. Además, su gestión y supervisión se centran en torno al presupuesto público.

##### **Teoría del industrialismo o Ley de Wagner respecto al gasto público**

Esta teoría económica, que surgió a finales del siglo XIX, establece un vínculo entre el desarrollo económico y el incremento del gasto público, argumentando que a medida que un país progresa, la sociedad demanda más gasto público por diversas razones. La ley de Wagner sostiene claramente que a medida que aumentan el

ingreso total y el ingreso per cápita de un país, este se considera más próspero y, en consecuencia, la proporción del sector público en relación con el ingreso económico total tiende a aumentar. Esta relación implica una causalidad unidireccional, es decir, un aumento en el ingreso (ya sea total o per cápita) resulta en un incremento del gasto público, pero no al revés. (Matute, 2019)

### **Teoría keynesiana respecto al gasto público**

El estudio se centró en analizar cómo influye el gasto público social en la reducción de la pobreza monetaria. La investigación partió del supuesto de que la acción del Estado, a través de políticas públicas, pudo haber contribuido significativamente al bienestar de la población y a la disminución de la pobreza en el país. En este contexto, se considera pertinente incorporar los planteamientos del economista John Maynard Keynes, cuya teoría sostiene que la intervención estatal es fundamental para estabilizar los ciclos económicos de expansión y recesión. Desde la perspectiva keynesiana, las variaciones en el gasto público, la inversión o el consumo inciden en el nivel de producción, especialmente en contextos donde los precios no se ajustan con facilidad. Así, un incremento en el gasto del Estado —manteniéndose constantes los demás componentes— puede traducirse en un mayor nivel de producción. Este modelo también introduce el concepto del multiplicador, según el cual un aumento del gasto público genera un incremento proporcionalmente mayor en la producción. A diferencia de otras corrientes económicas, el keynesianismo defiende el uso de políticas intervencionistas como respuesta a las fluctuaciones del ciclo económico, restando importancia a los posibles desequilibrios fiscales del Estado. Además, Keynes proponía el uso de la política fiscal de carácter anticíclico y recomendaba complementar dicha estrategia con la política monetaria, mediante la reducción de las tasas de interés y aumentar la inversión.

### **Teoría de la industrialización**

Sostiene que el gasto social puede ser utilizado como un instrumento para acelerar el proceso de industrialización en un país, basándose en la idea que este tipo de gasto puede aumentar la productividad del trabajo mejorando la competitividad de

las empresas en el mercado internacional, en este sentido el gasto público social pasaría a ser una inversión en capital humano que puede mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y, a la vez un crecimiento económico sostenible.

### **Teoría socialdemócrata**

Sostiene que el Estado debe ser el garante de los derechos sociales y económicos de la población, por lo tanto, debe invertir en políticas o programas sociales que brinden servicios públicos universales accesibles, tales como atención a personas mayores, educación, atención médica, cuidado infantil, y mejoras laborales.

### **Teoría del capital humano**

Sostiene que asignar recursos al sector educativo representa una inversión en capital humano, lo que podría fomentar el crecimiento económico y el desarrollo social de una nación. En este sentido, el gasto público social desempeñó un rol fundamental en el impulso y la formación del capital humano.

### **Sistema tributario y el gasto público social**

Llevar a cabo un sistema tributario es muy importante en las políticas sociales ya que sirve como mecanismo de financiamiento que utiliza el Estado para distribuirlo en el gasto social a los sectores económicos y sociales del país. Los ingresos tributarios se refieren a recursos monetarios que recibe el Estado a través de los diversos impuestos que se establecen para personas naturales como jurídicas por la producción de ingresos en actividades de compra y venta de bienes y servicios, algo importante es que los tributos no pueden ser excluyentes ya que cada ciudadano contribuye en relación a la proporción de sus ingresos, algo muy importante de la recaudación tributaria es que es indispensable para desarrollar funciones de gasto social que permitan el desarrollo humano, económico y social de una sociedad.

## **2.1.2 Pobreza monetaria**

### **Teoría de la pobreza monetaria**

La pobreza es un fenómeno arraigado en la estructura socioeconómica de cada país, caracterizado por la privación, la falta de oportunidades y otras carencias. Este problema persiste en el tiempo y se percibe como una amenaza para el desarrollo social y económico de la sociedad, obstaculizando su progreso. Su complejidad y alcance hacen que sea una preocupación de interés nacional, ya que afecta a toda la población. Por lo tanto, comprender a fondo este tema permite a las autoridades tomar decisiones más informadas, lo que puede resultar en mejoras significativas en áreas clave como educación, vivienda, salud y empleo. Estas mejoras pueden lograrse a través de la implementación efectiva de políticas públicas y programas sociales adecuados.

### **Enfoque Keynesiano de la pobreza**

Keynes propuso que, para combatir la pobreza, se debe redistribuir parte de la riqueza de los más ricos hacia la población pobre, para estimular el consumo. Un aumento en el consumo impulsa la producción, lo que a su vez fomenta el crecimiento económico. Esta idea influyó en políticas destinadas a reducir la desigualdad y promover el bienestar en países menos desarrollados. Keynes identificó el desempleo y la mala asignación de los recursos económicos como principales causas de la pobreza en las sociedades capitalistas. Para abordar esto, abogó por políticas estatales que estimularan la demanda efectiva, como aumentar el gasto público para crear empleo, elevar los salarios y capacitar a los menos cualificados. Este enfoque generaría un efecto multiplicador, ya que el aumento de ingresos de los trabajadores impulsaría la actividad económica en otros sectores.

## Medición de la pobreza monetaria

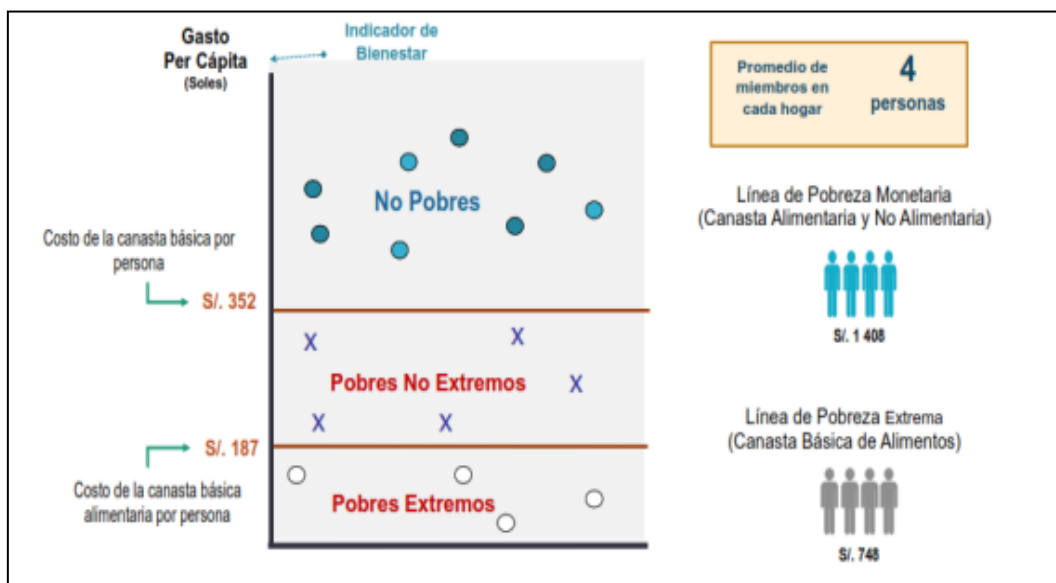
Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI (2000), existen fundamentalmente dos enfoques para medir la pobreza en el Perú, los cuales son las siguientes:

**a. Pobreza objetiva:** Se define como un método que determina el valor monetario de una canasta básica de bienes y servicios esenciales, estableciendo que aquellas personas cuyo ingreso o consumo se encuentra por debajo de este umbral son consideradas en situación de pobreza.

Pobreza monetaria: La medición de la pobreza desde un enfoque monetario se fundamenta en el uso del ingreso o el gasto en consumo como indicadores del bienestar económico. Cuando el ingreso total de un hogar se encuentra por debajo de un umbral determinado, se clasifica como pobre. Esta metodología permite analizar y cuantificar la magnitud de la pobreza en un país.

**Figura 2**

*Esquema de clasificación de la población según línea de pobreza*



Fuente: INEI

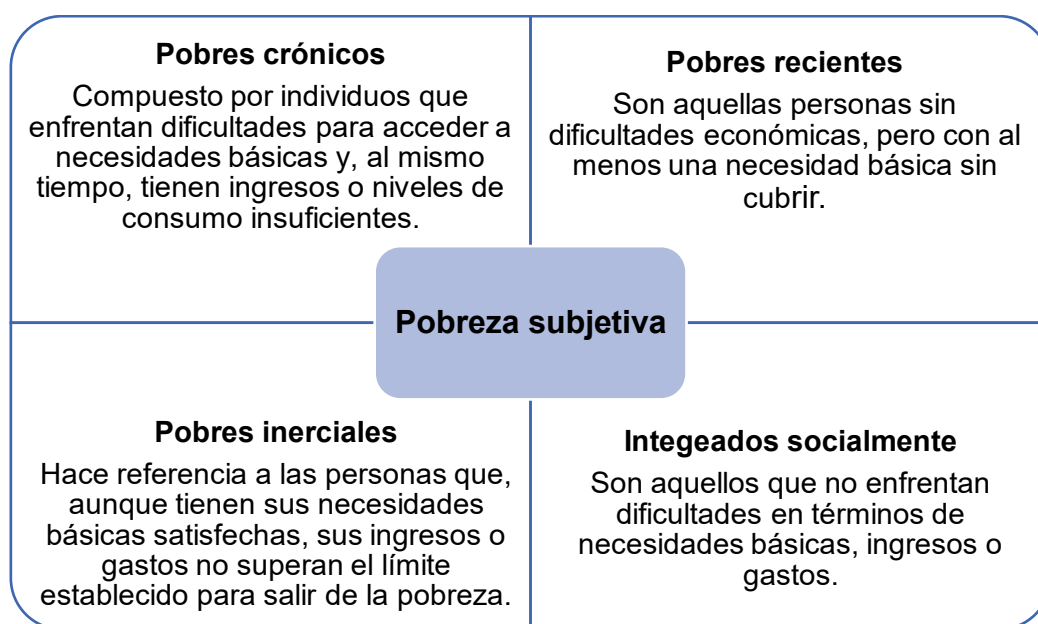
Pobreza no monetaria: el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), identifica a las familias pobres mediante la evaluación de si satisfacen un nivel

mínimo de necesidades básicas. Se considera que una familia es pobre si tiene una o más carencias en estas necesidades básicas, que incluyen acceso a servicios prestados por el Estado. Cuando se prioriza el gasto público y la inversión, tanto pública como privada, las políticas resultantes se enfocan en sectores clave como la educación, la vivienda y el saneamiento básico. Este enfoque busca principalmente abordar las deficiencias estructurales en la sociedad.

**b. Pobreza subjetiva:** este enfoque categoriza a la población en cuatro grupos según si sus ingresos se encuentran por debajo de un umbral específico.

**Figura 3**

*Pobreza subjetiva, según su función*



### La pobreza y sus principales causas

Entre las causas de la pobreza se encuentran:

**Modelo comercial multinacional:** Empresas extranjeras o nacionales utilizan mano de obra barata en países en desarrollo, lo cual perpetúa la pobreza.

**Corrupción:** La corrupción encarece el desarrollo económico debido a la mala asignación de recursos, beneficiando solo a ciertos sectores privados y a un grupo minoritario.

Cambio climático: Afecta la producción de alimentos, provocando inseguridad alimentaria y la falta de servicios básicos.

Crecimiento de la población: Aumenta la desigualdad, corroborando la teoría de Thomas Malthus, que señala que mientras la población crece geométricamente, los recursos alimenticios lo hacen aritméticamente, lo que eventualmente llevará a la insuficiencia de recursos y a conflictos sociales.

## **2.2 Antecedentes**

### **2.2.1 Internacional**

Beltrán & Rozo (2021)

En su tesis titulada: Efecto del gasto social en la línea de pobreza en el periodo 2000 – 2018: Panorama para quince países de América Latina, con el objetivo de analizar el efecto del Gasto Público Social (GPS) sobre la pobreza monetaria para 15 países de América Latina en el periodo comprendido del 2000 al 2018. Utilizaron el modelo datos de panel, tiene como variable dependiente a la línea de pobreza y como variables independientes a protección social, educación, salud, vivienda y PIB per cápita. De la investigación se obtuvo que la variable de gasto en salud demuestra mayor relación o incidencia en la línea de pobreza, es decir, ante un incremento de un punto porcentual en el gasto público relativo al PIB per cápita reduce la incidencia de pobreza monetaria en 9.99 puntos porcentuales y la brecha de pobreza en 5.65 puntos porcentuales.

Molina (2020)

En su tesis titulada: El gasto público social y los niveles de bienestar en los países de la Comunidad Andina de Naciones, tiene como objetivo analizar el gasto público social en la determinación del bienestar de los países de la Comunidad Andina de Naciones (CAN) durante el periodo 2007 – 2018, para describir la influencia que tiene el Estado sobre el desarrollo socioeconómico

del bloque. El tipo de estudio es de carácter documental, recopila información bibliográfica y estadística, obtenida de libros, artículos científicos y boletines macroeconómicos de sistemas internacionales. De la investigación se obtuvo; el análisis de la evolución del gasto público y de las condiciones de la población de los países y la dinámica de los principales indicadores de bienestar. Se demostró que existe incidencia del gasto público social sobre el bienestar de las sociedades del CAN, dado que se logró identificar una relación causal directamente proporcional entre el gasto público en educación sobre el índice de desarrollo humano en los miembros de la organización.

Rodríguez (2020)

En su tesis de para optar el título de Economista, titulada: El gasto público social y su incidencia en la pobreza de América Latina en el período 2000 – 2017, plantea como objetivo analizar la relación existente entre el gasto público social y la pobreza en los países de América Latina, durante el periodo 2000 – 2017. Utilizo un modelo econométrico de vectores autorregresivos y sigue evidencia empírica y teórica. De la investigación se obtuvo que existe causalidad entre las variables, es decir, hay relación negativa y positiva entre las dos variables estudiadas en el corto plazo, la pobreza se incrementa en 0,35 % cuando el gasto público social se incrementa en 0,001%, y reduce cuando el PIB per – cápita incrementa en 1%. Se demostró que existe un efecto positivo del gasto público social sobre la pobreza, mientras que el PIB per – cápita provoca la disminución continua.

Cardona (2020)

En su trabajo de investigación titulado: Evaluación del impacto económico de programas sociales contra la pobreza: una revisión de estudios aleatorizados en la obra de Esther Duflo, tiene como objetivo caracterizar los estudios sobre la evaluación aleatorizada del impacto de programas sociales contra la pobreza en la obra de Esther Duflo. La metodología que utilizó es una investigación cualitativa – descriptiva, una revisión sistemática PRISMA

en nueve bases de datos, selección y extracción de información en revistas. Se analizaron 34 evaluaciones aleatorias de programas sociales contra la pobreza y se demostró que el 41,2% en educación; 20,6 % en salud; 8,8% sobre micro – créditos; 8,8% participación política de las mujeres y 5,9% transferencias directas a poblaciones pobres, las restantes evaluaron el uso de fertilizantes y control de emisiones ambientales en plantas industriales. Se concluye que el gasto en los sectores de educación y salud tienen un mayor impacto en mejorar el capital humano, participación laboral efectiva y reducción de la pobreza. Se demostró que invertir o crear políticas públicas en relación a la salud, permitirá identificar los principales ejes para reducir la pobreza, problemas sociales y mejorar la administración de los recursos económicos para la gestión pública.

Adegboyo (2020)

En su artículo informativo titulado: ¿Does Government Spending Reduce Poverty in Nigeria? Evidence from AutoRegressive Distributed Lag Specification, siguió un estudio de la técnica de estimación limitada ARDL con el propósito de atender la influencia entre el gasto público en la reducción de la pobreza en Nigeria. De la investigación se demostró que los gastos en programas sociales y comunitarios y los gastos en transferencias permite reducir la pobreza, en cambio el gasto de capital en trasferencias y el gasto administrativo lo que hacen es aumentar su índice, todo esto según los resultados obtenidos en la estimación de rezago distribuido autorregresivo (ARDL). Por lo tanto, el estudio recomienda al gobierno la implementación de subsidios en alimentos, insumos agrícolas para agricultores, y en los costos de transporte. Así mismo, debe garantizar el pago oportuno de derechos y gratificaciones a los jubilados sin demoras y debe ofrecer subsidios a desempleados y discapacitados, es por ellos que debe aumentar los programas de alivio de la pobreza, y reducir los costos gubernamentales disminuyendo los nombramientos políticos.

## 2.2.2 Nacional

García (2021)

En su tesis para optar el título profesional de Economista, titulada: El impacto del crecimiento económico en los niveles de pobreza monetaria, Perú 2004 – 2016, tiene como objetivo determinar el impacto del crecimiento económico en los niveles de pobreza monetaria en el Perú, 2004 – 2016. Utilizo un modelo econométrico logarítmico que pueda determinar la integración entre el crecimiento económico y pobreza monetaria. Los resultados de la investigación, muestran que cuando el producto bruto interno real per cápita se incrementa en 1%, la pobreza monetaria reduce en 2.1%. La apertura de nuevos mercados en el Perú genera estabilidad financiera, es decir, consigue que el producto bruto interno real (PBIr) incremente en 95% pasando de 257,769.7 millones de soles en el año 2004 a 502,341.3 millones de soles en el año 2016. La pobreza monetaria durante el periodo de estudio se redujo en un 64.7% pasando de 58.7% a 20.7% y reduciéndose en promedio un 7.7%.

Vásquez et al. (2022)

En su trabajo de investigación titulado: Incidencia del gasto público en la pobreza monetaria del departamento de Huánuco: 2008-2019, tiene como objetivo principal comprobar como el gasto público incide en la pobreza monetaria del departamento de Huánuco: 2008-2019. El trabajo de investigación tiene un diseño no experimental, aplicada y siguieron un modelo econométrico cuya muestra son series de tiempo con una data de 12 observaciones. De la investigación se obtuvo que, el gasto público incide y es relevante para disminuir la pobreza monetaria, es decir, cada vez que en el departamento de Huánuco el gasto público sea mayor a 3 millones de soles tendrá una influencia en reducir la pobreza monetaria en un 0.7%. Por lo tanto, los investigadores recomiendan no descuidar el gasto corriente ni el gasto de capital ya que ambos tienen un impacto en la reducción de la pobreza monetaria.

Fernández (2022)

En su investigación titulada "Gasto público y pobreza en las provincias de Chupaca y Concepción durante el periodo 2011–2019", se planteó como objetivo general determinar el efecto del gasto público sobre la pobreza en dichas provincias en el periodo señalado. El estudio se enmarcó dentro de una investigación de tipo aplicada, con un diseño explicativo, transeccional y no experimental. Se empleó el método general deductivo y, como método específico, la medición estadística. La investigación fue de carácter descriptivo, organizando y tabulando los datos en frecuencias y porcentajes. Posteriormente, se utilizaron modelos econométricos a través del método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), ajustados para corregir problemas de heterocedasticidad y endogeneidad mediante el método generalizado de momentos (GMM) con variables instrumentales. Los resultados evidenciaron que el gasto público incide positivamente en la reducción de la pobreza en ambas provincias, destacando los gastos en salud y en vivienda y desarrollo urbano como los más influyentes en esta disminución.

## **2.3 Definición de términos básicos**

### **a. Gasto público social**

El gasto público social comprende los recursos asignados por el Estado a programas, políticas y servicios orientados a promover el bienestar de la sociedad y mejorar la calidad de vida de la población.

### **b. Gasto público social en educación**

El gasto social en educación se refiere a la asignación de recursos del Estado a programas y servicios educativos para asegurar un acceso justo y una educación de calidad. Esto incluye inversiones en infraestructura, becas y apoyo a instituciones educativas, con el fin de fortalecer el sistema educativo y promover el desarrollo social.

### **c. Gasto público social en salud**

El gasto público en salud hace referencia a la asignación de recursos del Estado para financiar programas, servicios y políticas dirigidas a mejorar la salud de la población. Su finalidad principal es asegurar el acceso equitativo a servicios médicos de calidad y fomentar la prevención de enfermedades.

### **d. Gasto público social en protección social**

Es el gasto público social en protección social es la asignación de fondos estatales hacia programas y políticas diseñados para resguardar a los ciudadanos frente a distintos riesgos sociales, con la meta de brindar estabilidad económica y bienestar a aquellos individuos y familias en situación de vulnerabilidad.

### **e. Gasto público social en vivienda y desarrollo urbano**

La inversión social del Estado en vivienda y desarrollo urbano implica la destinación de fondos a iniciativas y políticas orientadas a mejorar las condiciones de vida de la población mediante la construcción y rehabilitación de viviendas, así como el desarrollo de infraestructura en zonas urbanas y rurales. Además, este tipo de inversión favorece la generación de empleo y estimula la actividad económica local.

### **f. Pobreza monetaria**

De acuerdo con el MEF (2017), la pobreza se define como la situación en la que un individuo o un hogar carece de los recursos económicos necesarios para satisfacer necesidades básicas como la alimentación, la vivienda, la salud, la educación y otros elementos esenciales para una vida digna.

### **g. Necesidades básicas insatisfechas**

Según PRONABEC (2015) este es un método que se utiliza para medir la as necesidades básicas insatisfechas es un indicador de medida que permite evaluar

la pobreza y la falta de acceso a los servicios y bienes de una determinada población.

### **III. MATERIALES Y METODOS**

#### **3.1 Formulación de hipótesis**

##### **Hipótesis general**

El gasto público social tiene incidencia negativa y directa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021, Tumbes, 2024.

##### **Hipótesis específicas**

1. El gasto público social en educación tiene incidencia negativa y directa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.
2. El gasto público social en salud tiene incidencia negativa y directa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.
3. El gasto público social en protección social tiene negativa y directa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.
4. El gasto público social en vivienda y desarrollo tiene incidencia negativa y directa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.

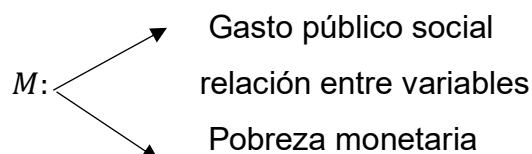
#### **3.2 Tipo de investigación**

Para Hernández et al., (2006) una investigación nunca será de un solo tipo ni diseño, sino que tendrá elementos de algún otro tipo de estudio, por lo tanto, puede tener una combinación de diferentes tipos de investigación.

Para describir los aspectos más relevantes y las principales causas del gasto público social y la pobreza monetaria, se emplean diferentes tipos de investigación, tales como la descriptiva, explicativa, cuantitativa, correlacional y aplicada. Estas

metodologías permiten identificar la relación existente entre las variables de estudio, proporcionando un análisis profundo y detallado.

Esquema de presentación:



### **Descriptiva**

La investigación es de tipo descriptivo, pues examina el impacto del gasto público social en la pobreza monetaria mediante un análisis detallado de sus distintas dimensiones.

### **Explicativa**

Según Hernández et al. (2006), los estudios explicativos van más allá de la descripción y especificación de fenómenos o variables; ya que buscan responder a las causas de los fenómenos que se están estudiando. En esta investigación además de describir las dimensiones del gasto público social, se explica cómo se desarrollan estas condiciones y de qué manera impactan en la pobreza monetaria en el Perú.

### **Cuantitativa**

La investigación empleó un enfoque cuantitativo, al fundamentarse en la recolección de datos medibles, el uso de herramientas estadísticas para el análisis y la formulación de hipótesis. Los datos fueron procesados mediante un modelo estadístico utilizando software especializado, con el fin de obtener resultados sólidos y precisos.

## **Correlacional**

Los estudios correlacionales facilitan el análisis y la comprensión del vínculo existente entre dos o más variables. En este estudio, se evalúa la relación, e incluso una posible causalidad, entre la pobreza monetaria y las distintas dimensiones del gasto público.

## **Aplicada**

La investigación es de tipo aplicada, ya que se basa en el uso de conocimientos empíricos para abordar la problemática estudiada. Esto permite ajustar las condiciones en las que el Estado distribuye el gasto público social, con el objetivo de incidir en la reducción de la pobreza monetaria.

### **3.3 Diseño de investigación**

#### **No experimental**

La investigación sigue un diseño no experimental, ya que no implica manipulación de las variables. En este caso, se limitan a observarse los fenómenos relacionados con el gasto público social durante el periodo 2000 – 2021 y su impacto en la pobreza monetaria en el Perú.

#### **Longitudinal**

La investigación emplea un diseño longitudinal, dado que la recolección de datos se realizará de forma anual durante un periodo de 21 años, abarcando desde el año 2000 hasta el 2021. Esto permitirá analizar cómo han evolucionado y cambiado las variables del estudio a lo largo del tiempo, ofreciendo una visión temporal del efecto del gasto público social en la pobreza monetaria.

### **3.4 Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

Según Arias et al. (2016), la población de estudio se define como el conjunto de casos específicos y accesibles, que servirá como base para seleccionar la muestra según ciertos criterios. En este estudio, la población está representada por los datos anuales del gasto público social y la pobreza monetaria en el Perú.

#### **Muestra**

En esta investigación, la muestra está compuesta por los datos históricos anuales de las dimensiones del gasto público social y la pobreza monetaria en el Perú, correspondientes al período 2000-2021.

#### **Muestreo**

Esta investigación empleó un muestreo no probabilístico, basado en la conveniencia, seleccionando las estadísticas anuales del gasto público social y la pobreza monetaria en el Perú durante el período 2000-2021.

### **3.5 Técnicas e instrumentos**

#### **Técnicas**

En esta investigación, se empleó la técnica de análisis documental-bibliográfico, que facilita la obtención de datos registrados en la serie cronológica del gasto público social y la pobreza monetaria.

#### **Instrumentos**

En este estudio, se empleó como instrumento una ficha de registro de datos de las series temporales del gasto público social y la pobreza monetaria. Para ello, se

utilizan fuentes oficiales procesadas y emitidas por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

### **3.6 Procesamiento y análisis**

#### **Procesamiento**

El procesamiento de los datos se realiza mediante estadística descriptiva, enfocándose en la evolución del gasto público social en educación, salud, protección social y vivienda y desarrollo urbano, así como en el comportamiento de la pobreza monetaria en el Perú durante el período 2000-2021.

#### **Análisis**

Se analiza la variación del gasto público y la pobreza monetaria. Posteriormente, al obtener los datos de las variables de estudio, se procede a estimar los parámetros del modelo econométrico mediante el uso de software estadísticos especializados, como Stata-64 o Eviews 12, con el fin de identificar la relación existente entre dichas variables. Finalmente, se plantean conclusiones y se formulan recomendaciones para la investigación.

### **3.7 Modelo econométrico**

#### **Modelo económico:**

$$PM = f(GSE, GSS, GSPS, GSVDU)$$

La pobreza monetaria se encuentra en función del gasto público social en educación, salud, protección social, y vivienda y desarrollo urbano.

#### **Planteamiento del modelo econométrico:**

Para Gujarati & Porter (2010) un modelo econométrico es una representación reducida de variables independientes y dependientes con el propósito de estimarlas empíricamente.

En la presente investigación se aplica el modelo semilogarítmico log – log. La estructura funcional del modelo se expresa como:

$$\text{Ln}(Y) = \beta_0 + \beta_1 \text{Ln}(X_1) + \beta_2 \text{Ln}(X_2) + \dots + \beta_n \text{Ln}(x_n) + \mu_t$$

Una característica destacada de este modelo es que el coeficiente de la pendiente  $\beta_{1,2,n}$  refleja la elasticidad de Y con respecto a X, lo que significa que un aumento del 1% en X está asociado a un cambio proporcional en Y.

En este estudio, se aplicaron logaritmos naturales solo a las variables independientes, lo que ayuda a reducir la sensibilidad de las estimaciones y facilita su interpretación en términos porcentuales. Por otro lado, la variable dependiente (pobreza monetaria) no se transforma, ya que, al estar expresada en porcentaje, mantiene una escala relativa adecuada para el análisis.

Es relevante señalar que, teóricamente, se espera que el gasto público social tenga un efecto negativo sobre la pobreza, ya que un mayor nivel de inversión social debería contribuir a su disminución. Por lo tanto, el coeficiente asociado a esta variable tiene un signo negativo.

Estructura funcional del modelo log-log según nuestras variables de estudio:

$$\text{PM}_t = \beta_0 - \beta_1 \text{Ln}(GSE_{1t}) - \beta_2 \text{Ln}(GSS_{2t}) - \beta_3 \text{Ln}(GSPS_{3t}) - \beta_4 \text{Ln}(GSVDU_{4t}) + \mu_t$$

Dónde:

*PM* = Pobreza monetaria de los años 2000 – 2021 (variable dependiente).

*GSE* = Gasto social en educación de los años 2000 – 2021 (variable independiente).

*GSS* = Gasto social en salud de los años 2000 – 2021 (variable independiente).

$GSPS$  = Gasto social en protección social de los años 2000 – 2021 (variable independiente).

$GSVDU$  = Gasto social en vivienda y desarrollo urbano de los años 2000 – 2021 (variable independiente)

$\beta$  = Parámetros de cambio estimados en la regresión, que cuantifican la variación absoluta de pobreza monetaria con respecto a una variación porcentual en gasto público social desagregado.

$\mu_t$  = Término aleatorio de perturbación estimado en la regresión, representa todos los factores que afectan a la pobreza monetaria pero que no se consideran en el modelo en forma explícita, tales como la corrupción, desempleo, crecimiento de la población.

Las pruebas que se aplican y se ejecutan en los softwares estadísticos son:

1. Prueba t de Student: permite evaluar la significancia individual de la variable independiente (pobreza monetaria).

Interpretación: si el p-valor es menor 0.05, se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, la variable independiente es estadísticamente significativa en el modelo.

2. Prueba F de Fisher: permite evaluar la significancia global del modelo econométrico.

Interpretación: si un p-valor es menor 0.05, se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, al menos una de las variables independientes del modelo tiene influencia muy significativa sobre la variable dependiente.

3. Prueba de R-cuadrado y R-cuadrado ajustado: permite evaluar la bondad de ajuste del modelo.

Interpretación: el resultado obtenido va a indicar el porcentaje de la variabilidad en la variable dependiente que está explicada por el modelo. Con lo que respecta al

R-cuadrado ajustado indicará que el modelo no requiera o requiera la inclusión de variables independientes para explicar mejor el modelo.

4. Prueba de Durbin-Watson: Esto permitirá identificar si existe autocorrelación de primer orden en los residuos del modelo.

Interpretación: Si los resultados se aproximan a 2, se interpreta que no hay autocorrelación. Por el contrario, valores inferiores a 2 indican la presencia de autocorrelación positiva, mientras que valores superiores a 2 reflejan autocorrelación negativa.

5. Prueba de Breusch-Pagan o White: permite detectar la presencia de heterocedasticidad.

Interpretación: si el p-valor es inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula, lo que indica la presencia de heterocedasticidad.

6. Prueba de Jarque-Bera: permite comprobar si los residuos del modelo siguen una distribución normal.

Interpretación: si el p-valor es mayor a 0.05 significa que los residuos siguen una distribución normal.

7. Factor de Inflación de la Varianza (VIF): permite detectar si existe multicolinealidad entre las variables independientes.

Interpretación: si los valores del VIF superan 10, indica que existen problemas de multicolinealidad.

8. Prueba de raíz unitaria (como Dickey-Fuller Aumentada): permite verificar la estacionariedad de las series de tiempo.

Interpretación: Si el p-valor es inferior a 0.05 (nivel de significancia), se rechaza la hipótesis nula, lo que indica que la serie es estacionaria.

En cuanto a la estimación de los parámetros, se emplea el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), el cual es esencial para identificar los parámetros poblacionales en un modelo de regresión lineal múltiple. Este método proporciona estimaciones eficientes y no sesgadas, lo que posibilita realizar inferencias estadísticas confiables acerca de la relación entre las variables.

## IV.RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 4.1 Resultados

A continuación, se muestran los resultados descriptivos.

#### **Análisis descriptivo**

Entre 2000 y 2021, la pobreza monetaria en el Perú tuvo un promedio del 34.7% de la población, con fluctuaciones notables que variaron desde un mínimo de 20.2% hasta un máximo de 54.8%, lo que refleja una considerable variabilidad en las condiciones socioeconómicas del país durante este período de dos décadas.

En cuanto al gasto social, se observa que el Estado peruano destinó en promedio S/ 13,424 millones (soles del 2007), donde la mayor asignación presupuestal se concentró en el sector educación con S/ 5,575 millones, seguido por salud con S/ 4,072 millones, mientras que los sectores de vivienda y protección social recibieron asignaciones menores de S/ 2,259 millones y S/ 1,516 millones respectivamente.

Es importante destacar que todos los componentes del gasto social exhibieron una considerable dispersión en sus valores, evidenciada por las elevadas desviaciones estándar, particularmente en el caso del gasto social total que alcanzó los S/ 6,082 millones; asimismo, los datos revelan una marcada asimetría en la distribución del gasto, ya que la mediana es inferior a la media en todas las categorías, lo cual sugiere la presencia de períodos con incrementos sustanciales en la inversión social.

**Tabla 1***Estadísticos descriptivos de las variables de estudio*

Estadístico	Pobreza monetaria	Gasto social (Millones de S/ del 2007)	Gasto en educación (Millones de S/ del 2007)	Gasto en protección social (Millones de S/ del 2007)	Gasto en salud (Millones de S/ del 2007)	Gasto en vivienda (Millones de S/ del 2007)
Media	0.347	13,424.092	5,575.630	1,516.324	4,072.500	2,259.637
Mediana	0.305	10,552.324	5,283.506	1,268.985	3,317.621	1,301.564
Máximo	0.548	25,206.775	8,445.296	4,448.068	7,569.037	8,043.563
Mínimo	0.202	5,417.092	1,436.743	350.956	2,179.715	164.561
Std. Dev.	0.128	6,082.745	1,899.638	1,016.131	1,686.914	2,106.772
N	22	22	22	22	22	22

*Nota.* Elaborado en base a datos del MEF e INEI

### **Pobreza monetaria**

La evolución de la pobreza monetaria en el Perú durante el período 2000-2021 muestra una tendencia claramente descendente, aunque con importantes fluctuaciones y eventos destacables. Al inicio del período, específicamente en el año 2004, la pobreza alcanzó uno de sus puntos más altos con aproximadamente 49%.

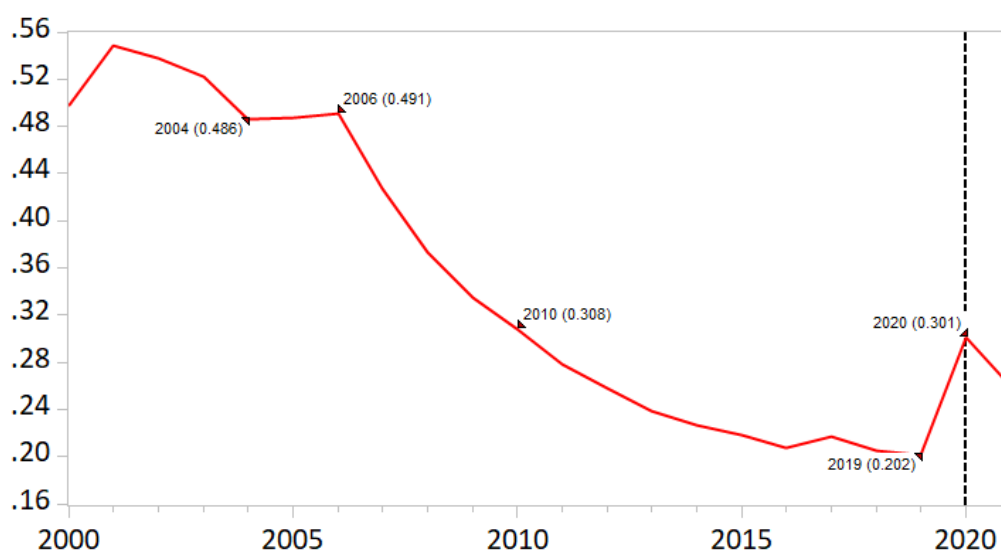
Sin embargo, a partir de 2005 se inició un período de alto crecimiento económico impulsado por las exportaciones de materias primas, la estabilidad macroeconómica y la implementación de programas sociales focalizados. Esto permitió que la pobreza monetaria iniciara un descenso sostenido que se prolongó hasta 2019, cuando alcanzó su mínimo histórico de 20.2%.

Un momento clave se presenta en el año 2020, coincidiendo con la crisis sanitaria provocada por la COVID-19, cuando la pobreza monetaria tuvo un aumento considerable, llegando al 30.1%. Este incremento representa un retroceso equivalente a cerca de diez años en los avances contra la pobreza. El marcado ascenso evidencia el fuerte impacto socioeconómico que la pandemia generó en los hogares peruanos.

No obstante, en 2021 se observa una recuperación parcial con una tendencia a la baja, aunque los niveles de pobreza continúan siendo considerablemente más altos que los registrados antes de la pandemia. Cabe destacar que la reducción de la pobreza entre 2004 y 2019 fue constante y sostenida, logrando una disminución de casi 29 puntos porcentuales, lo que constituye uno de los avances más significativos en política social en la historia reciente del país.

#### Figura 4

*Evolución de la pobreza monetaria en el Perú, 2000-2021*



*Nota.* Elaborado en base a datos del MEF e INEI

#### Gasto social

El gráfico 5 muestra un crecimiento sostenido del gasto social durante el periodo analizado, con fluctuaciones que reflejan cambios importantes en las prioridades y políticas públicas del país. En 2000, el gasto social real alcanzó los 6,513 millones de soles de 2007, un nivel inicial que corresponde a un contexto de estabilización económica tras las reformas estructurales de la década de 1990, en las cuales el

enfoque fiscal se centró en la reducción del déficit y el control de la inflación, lo que restringió la expansión del gasto público social.

Entre 2000 y 2011, el gasto social experimentó un crecimiento moderado, alcanzando los 10,251 millones de soles. Este incremento reflejó la implementación de programas sociales enfocados en la lucha contra la pobreza extrema, como el Programa Nacional de Asistencia Alimentaria (PRONAA) y las primeras versiones de Juntos, lo que representó un cambio gradual hacia una política fiscal más inclusiva. Sin embargo, el aumento del gasto en este periodo estuvo limitado por restricciones fiscales y la dependencia de recursos externos para financiar parte de estos programas.

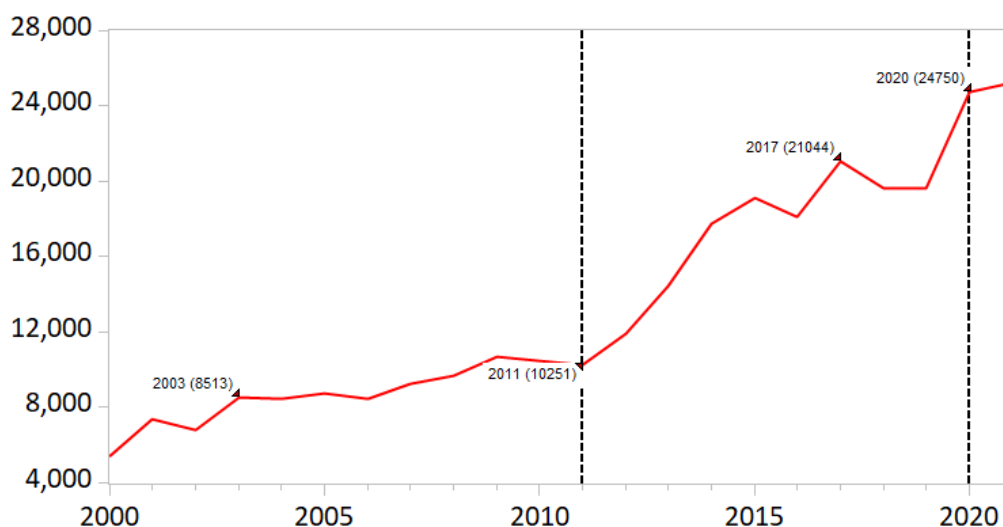
A partir de 2011, se observa una aceleración en el gasto social que coincide con el inicio de una década de mayor bonanza económica para el Perú, impulsada por el auge de los precios internacionales de los commodities, especialmente los minerales, que fortalecieron los ingresos fiscales. Durante este periodo, el gasto social alcanzó los 21,044 millones en 2017, lo cual refleja una ampliación significativa de programas como Juntos y Pensión 65, así como el fortalecimiento del sistema de salud pública y la educación básica, sectores que se convirtieron en pilares de la política de inclusión social.

El periodo posterior a 2017 muestra fluctuaciones, aunque el gasto continúa en niveles altos; estas oscilaciones pueden estar vinculadas a la moderación en el crecimiento económico tras la desaceleración de los mercados internacionales de materias primas y a la necesidad de consolidación fiscal. Sin embargo, en 2020, el gasto social experimenta un incremento notable, alcanzando los 24,750 millones de soles, cifra asociada directamente a las medidas extraordinarias implementadas por el gobierno para mitigar los impactos socioeconómicos de la pandemia de COVID-19. Este aumento se explica por la introducción de bonos universales, transferencias directas a familias vulnerables y la expansión de programas sociales preexistentes para enfrentar la emergencia sanitaria y económica.

La figura evidencia, por tanto, un cambio estructural en la política pública peruana, con un enfoque creciente en el gasto social como herramienta clave para reducir la pobreza y las desigualdades; este comportamiento refleja no solo las oportunidades generadas por los ciclos económicos, sino también las respuestas gubernamentales a contextos de crisis y demandas sociales apremiantes, consolidando el gasto social como un componente prioritario del presupuesto nacional.

**Figura 5**

*Evolución del gasto social real en el Perú (Millones de S/ de 2007), 2000-2021*



*Nota.* Elaborado en base a datos del MEF e INEI

La figura 6 muestra la distribución y evolución del gasto social en cuatro áreas clave: educación, salud, protección social y vivienda y desarrollo, destacando patrones distintivos que reflejan las prioridades de las políticas públicas a lo largo del período.

El gasto en educación muestra un crecimiento constante desde el año 2000, pasando de niveles inferiores a los 2,000 millones de soles a aproximadamente 8,000 millones en 2014. Este incremento se asocia con políticas de ampliación de la cobertura educativa, especialmente en los niveles de educación básica, y con el fortalecimiento de la infraestructura educativa. Sin embargo, a partir de 2014 se

observa una ligera desaceleración, reflejando posibles limitaciones fiscales o un ajuste en la prioridad de este sector, manteniéndose relativamente estable hasta 2020.

En el sector salud, el gasto experimenta un crecimiento constante, especialmente a partir de 2010, cuando se intensificaron los esfuerzos por mejorar el acceso a los servicios de salud pública, con la implementación de iniciativas como el Seguro Integral de Salud (SIS). A partir de 2017, el gasto en salud se incrementa considerablemente, alcanzando cerca de 8,000 millones en 2020, impulsado por la necesidad de reforzar el sistema sanitario para hacer frente a la pandemia de COVID-19, lo que refleja una clara priorización de este sector en respuesta a la emergencia sanitaria.

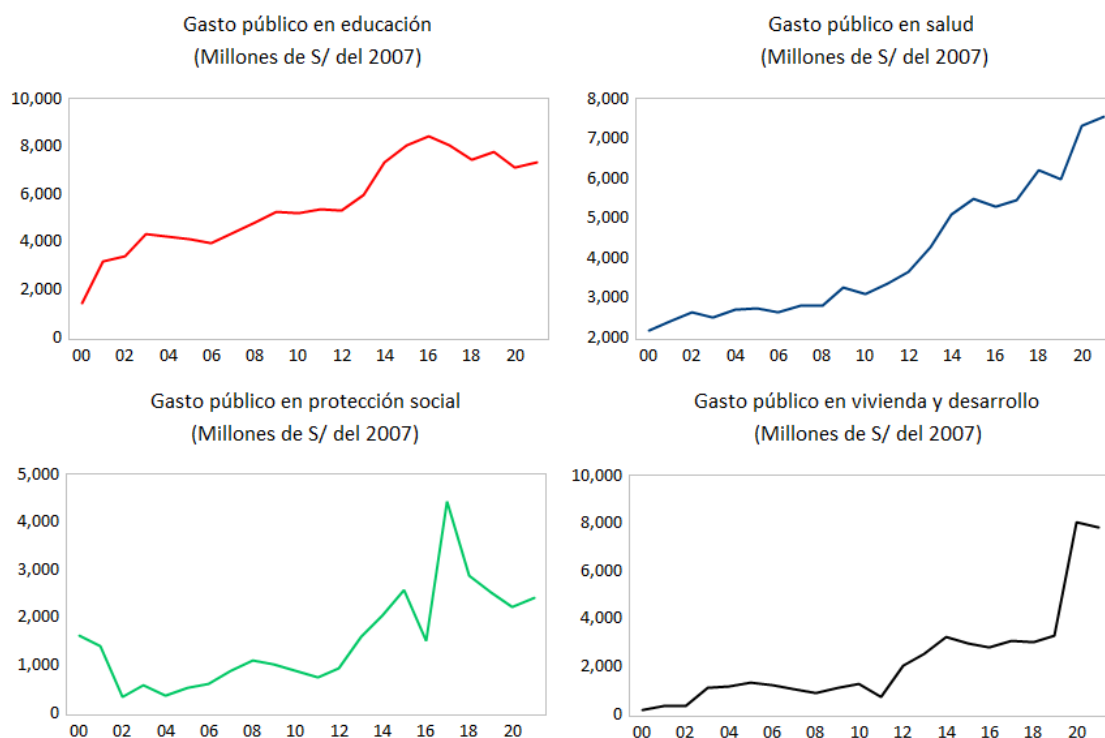
Por otro lado, el gasto en protección social exhibe un comportamiento más volátil; durante el periodo inicial (2000-2010), este gasto se mantuvo en niveles moderados, alrededor de los 1,000 millones de soles, pero experimenta un aumento significativo a partir de 2011, llegando a su punto más alto en 2017 con aproximadamente 4,500 millones. Este crecimiento está vinculado a la expansión de programas sociales como Juntos y Pensión 65, orientados a reducir la pobreza extrema. Sin embargo, entre 2018 y 2020, el gasto muestra una contracción que podría estar relacionada con ajustes fiscales o reestructuraciones en los programas sociales.

Finalmente, el gasto en vivienda y desarrollo muestra un crecimiento marcado en el periodo reciente, especialmente después de 2015, cuando pasa de niveles inferiores a 2,000 millones a cerca de 8,000 millones en 2020. Este incremento podría estar relacionado con esfuerzos de desarrollo urbano y rural, así como con programas de reconstrucción tras fenómenos naturales como El Niño Costero del 2017. Este sector también se vio beneficiado por medidas extraordinarias implementadas en 2020, como parte de las políticas de reactivación económica y atención a las poblaciones afectadas por la crisis sanitaria.

En conjunto, los patrones observados en estos sectores reflejan una priorización diferenciada, acorde con las necesidades sociales y económicas del país. Las fluctuaciones en cada sector responden tanto a cambios estructurales como a situaciones específicas que marcaron las políticas públicas del Perú durante el período estudiado. Esto resalta el papel fundamental del gasto social como herramienta de política fiscal, orientada a reducir la desigualdad y mejorar el bienestar de la población.

### Figura 6

*Evolución del gasto social real en el Perú - Por sector (Millones de S/ del 2007), 2000-2021*



*Nota.* Elaborado en base a datos del MEF e INEI

La figura 7 presenta la evolución de las tasas de variación interanual de la pobreza monetaria y el gasto social real en el Perú. Esta representación refleja una relación dinámica y, en ocasiones, divergente entre ambas variables, evidenciando los

efectos del gasto público en la reducción de la pobreza y las fluctuaciones derivadas de factores económicos y sociales.

Durante los primeros años del periodo analizado, entre 2000 y 2005, se observó una notable volatilidad en la variación del gasto social real, destacándose aumentos significativos, especialmente al inicio, con tasas de crecimiento superiores al 30%. En contraste, la variación de la pobreza monetaria en ese mismo periodo muestra un comportamiento más estable, con descensos leves pero continuos. Este patrón sugiere que el incremento inicial en el gasto social tuvo un impacto positivo en la reducción de la pobreza, aunque de forma gradual, probablemente debido al tiempo necesario para que las políticas sociales empezaran a influir en la población destinataria.

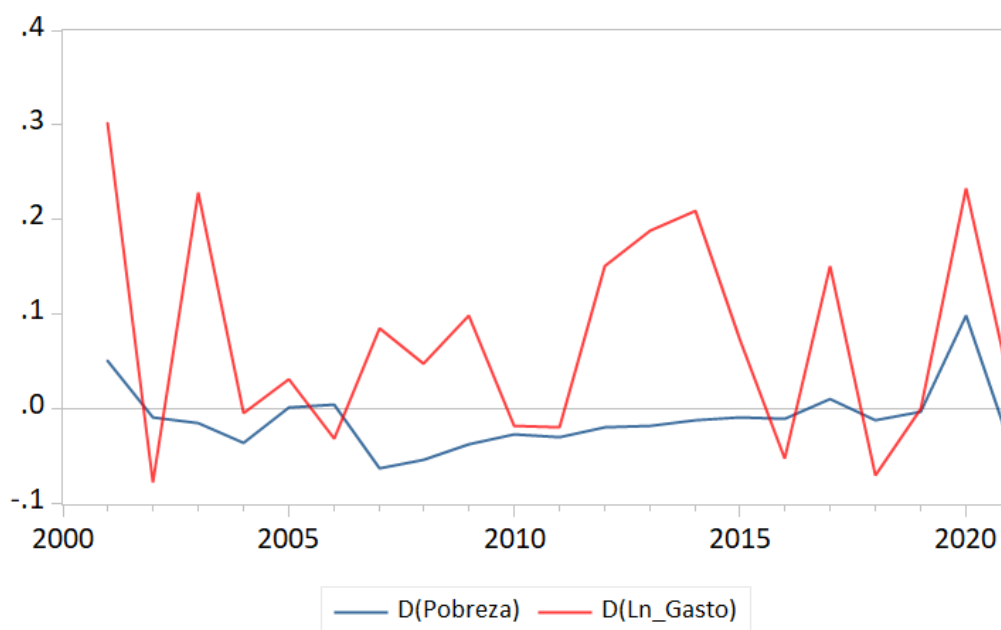
Entre los años 2006 y 2014, el gasto social experimenta una menor volatilidad, mostrando tasas de crecimiento más estables, aunque con algunos episodios de contracción. En este periodo, la pobreza monetaria sigue una tendencia descendente, aunque con una reducción menos pronunciada. Este comportamiento puede explicarse por la consolidación de programas sociales focalizados, como Juntos y Pensión 65, que contribuyeron a mitigar parcialmente los efectos de la pobreza. Además, la estabilización del crecimiento económico podría haber influido indirectamente en el aumento de los ingresos de los hogares más vulnerables.

A partir de 2015, el gasto social vuelve a mostrar una mayor volatilidad, con tasas de variación tanto positivas como negativas, especialmente en el periodo previo y posterior a 2020. Esta mayor inestabilidad se relaciona con la implementación de políticas fiscales expansivas durante la pandemia de COVID-19, que llevaron a incrementos sustanciales en el gasto social en 2020 como respuesta a la crisis sanitaria y económica. Sin embargo, la pobreza monetaria también presenta fluctuaciones en este periodo, evidenciando un aumento temporal en 2020, probablemente asociado al impacto negativo de la pandemia en el empleo y los ingresos familiares, seguido de una recuperación parcial en los años posteriores.

En términos generales, el gráfico muestra una relación compleja entre el gasto social real y la pobreza monetaria, donde, en promedio, los aumentos en el gasto social se asocian con una reducción en la pobreza, aunque con ciertos rezagos y variaciones en la magnitud del impacto. Este comportamiento resalta la importancia de mantener una política social coherente y de evaluar constantemente su efectividad, especialmente en contextos de crisis o transformaciones estructurales que alteran las condiciones de vida de la población.

### Figura 7

*Dinámica de la relación entre la Pobreza monetaria y el Gasto social real, 2000-2021*



Nota. Elaborado en base a datos del MEF e INEI

## 4.2 Contraste de hipótesis

En el presente estudio, se analiza la incidencia del gasto público social sobre la pobreza monetaria en el Perú durante el período 2000-2021. Dado que las variables explicativas muestran una fuerte relación entre sí, se han estimado modelos econométricos individuales para cada hipótesis específica, lo que permite evaluar

de manera más precisa los efectos de los diferentes componentes del gasto público social (educación, salud, protección social y vivienda). La hipótesis general, por su parte, analiza el impacto agregado del gasto público social. Además, cada modelo ha sido sometido a diagnósticos para detectar posibles problemas de heterocedasticidad o autocorrelación, y, en caso de ser necesario, se han corregido mediante errores robustos de heterocedasticidad y autocorrelación (HAC) Newey-West, asegurando así la validez estadística de los resultados.

Es importante destacar que en todos los modelos estimados se plantearon los siguientes contrastes de hipótesis:

$$H_0 : \beta_i = 0$$

Los coeficientes son iguales a 0, demostrando que el gasto público social (educación, salud, protección social, vivienda y desarrollo urbano) no tiene efecto significativo sobre la pobreza monetaria.

$$H_1 : \beta_i \neq 0$$

Al menos uno de los coeficientes es significativamente diferente de cero, lo que demuestra un efecto relevante del gasto público social (en sus componentes de educación, salud, protección social, y vivienda y desarrollo urbano) sobre la pobreza monetaria.

De acuerdo con los resultados obtenidos, todos los coeficientes estimados resultan estadísticamente distintos de cero, lo que lleva a rechazar la hipótesis nula. Esto confirma que los diferentes componentes del gasto público social tienen una influencia significativa en la reducción de la pobreza monetaria.

**Hipótesis general:** El gasto público social tiene incidencia inversa y significativa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.

$$PM = 6.5456 - 0.2672 \times \ln(\text{gasto\_social}) + 0.1507 \times \text{Covid19} + \varepsilon_t$$

## Interpretación

$$\beta_1 = -0.2672$$

- El coeficiente del logaritmo del gasto público social es negativo y significativo al 1% ( $p < 0.01$ ). Esto indica que un incremento del 1% en el gasto público social se asocia con una reducción del 0.2672% en la pobreza monetaria, suponiendo que las demás variables permanezcan constantes.

$$\beta_2 = 0.1507$$

- El coeficiente de la variable Covid-19 es positivo y significativo al 1%. Este resultado indica que la pandemia incrementó la pobreza monetaria en un 15.07%, reflejando el impacto adverso de la crisis sanitaria.

**Coefficiente de determinación  $R^2$ :** El valor obtenido es de 0.7690, lo que indica que el modelo explica el 76.90% de la variación en la pobreza monetaria durante el período analizado. Este resultado evidencia un buen grado de ajuste del modelo y demuestra su capacidad para reflejar adecuadamente la relación entre las variables independientes y la variable dependiente.

**Prob(F-statistic):** La probabilidad asociada al estadístico  $F$  es  $p=0.0000$ , lo que permite rechazar la hipótesis nula de que los coeficientes son iguales a cero. Esto

confirma que el modelo es globalmente significativo y que las variables explicativas están relacionadas de manera significativa con la pobreza monetaria.

### Pruebas de diagnóstico:

- Prueba de Jarque-Bera: El p-valor de 0.7784 indica que no se rechaza la hipótesis nula de normalidad de los residuos, lo cual confirma que el modelo cumple con el supuesto de normalidad.
- Prueba de White (heterocedasticidad): Con un p-valor de 0.8048, no se encuentra evidencia de heterocedasticidad en los residuos, lo que sugiere que las varianzas son homogéneas.
- Prueba de Breusch-Godfrey (autocorrelación): El p-valor de 0.0079 sugiere la presencia de autocorrelación de los errores en el modelo. Para corregir este problema, se aplicaron errores robustos HAC de Newey-West, lo que asegura la validez estadística de los coeficientes.

**Tabla 2**

#### *Modelo hipótesis general*

Variable/Indicador	Modelo 1	Modelo Corregido (Para heterocedasticidad o autocorrelación)
Ln (Gasto_social)	-0.2672***	-0.2672***
Covid-19	0.1507***	0.1507***
C	6.5456***	6.5456
R <sup>2</sup> ajustado	0.7690	0.7690
Prob (F estadístico)	0.0000	0.000
Prob (Jarque Bera)	0.7784	-
Prob (Test de White)	0.8048	-
Prob (Breusch-Godfrey)	0.0079	-

Nota. Elaborado en base a datos del MEF e INEI, \*\*\*Significativo al 1%

**Conclusión:** Los resultados respaldan la hipótesis general de que el gasto público social tiene una incidencia significativa y reductiva sobre la pobreza monetaria en el Perú durante el período 2000-2021. Sin embargo, la variable Covid-19 muestra que la pandemia contrarrestó parcialmente este efecto positivo al aumentar la pobreza monetaria. Esto resalta la importancia de incrementar el gasto público

social y fortalecer las políticas sociales para mitigar el impacto de crisis económicas y sanitarias.

**Hipótesis específica 1:** El gasto público social en educación tiene incidencia inversa y significativa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.

$$PM = 6.1504 - 0.2595 \times \ln(\text{gasto\_educacion}) + 0.0383 \times \text{Covid19} + \varepsilon_t$$

$$\beta_1 = -0.2595$$

- El coeficiente del logaritmo del gasto público en educación es negativo y significativo al 1% ( $p < 0.01$ ). Esto significa que un aumento del 1% en el gasto público en educación está asociado con una reducción del 0.2595% en la pobreza monetaria, manteniendo constantes las demás variables.

$$\beta_2 = 0.0383$$

- El coeficiente de la variable Covid-19 no es estadísticamente significativo, lo que indica que esta variable no tiene un impacto relevante en este modelo específico.

**Coefficiente de determinación ( $R^2$ ):** El  $R^2$  ajustado tiene un valor de 0.6595, lo que significa que el modelo logra explicar el 65.95% de la variación en la pobreza monetaria durante el período analizado. Si bien este ajuste es inferior al del modelo general, continúa siendo apropiado para analizar el efecto específico de esta variable.

**Prob(F-statistic):** La probabilidad asociada al estadístico  $F$  es  $p=0.0000$  lo que confirma que el modelo es globalmente significativo y que el gasto público en educación está relacionado significativamente con la pobreza monetaria.

**Pruebas de diagnóstico:** Las pruebas de normalidad (Jarque-Bera), heterocedasticidad (White) presentan resultados aceptables, aunque en el caso de

la autocorrelación se identifican leves problemas. Esto fue corregido aplicando errores robustos HAC de Newey-West para garantizar la validez de las estimaciones.

**Tabla 3**

*Modelo hipótesis específica 1*

Variable/Indicador	Modelo 1	Modelo Corregido (Para heterocedasticidad o autocorrelación)
Ln (Gasto_social_educación)	-0.2595***	-0.2595***
Covid-19	0.0383	0.0383
C	6.1504***	6.1504***
R <sup>2</sup> ajustado	0.6595	0.6595
Prob (F estadístico)	0.0000	0.0000
Prob (Jarque Bera)	0.7985	-
Prob (Test de White)	0.0000	-
Prob (Breusch-Godfrey)	0.0797	-

Nota. Elaborado en base a datos del MEF e INEI, \*\*\*Significativo al 1%

**Conclusión:** Los resultados confirman la hipótesis específica de que el gasto público en educación tiene un efecto significativo y negativo sobre la pobreza monetaria en el Perú durante el período 2000-2021. Esto respalda la noción de que la inversión en educación constituye un mecanismo fundamental para disminuir los niveles de pobreza, resaltando su relevancia como una política pública prioritaria en el ámbito social.

**Hipótesis específica 2:** El gasto público social en salud tiene incidencia inversa y significativa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.

$$PM = 7.0669 - 0.3051 \times \ln(\text{gasto\_salud}) + 0.1650 \times \text{Covid19} + \varepsilon_t$$

$$\beta_1 = -0.3051$$

- El coeficiente del logaritmo del gasto público en salud es negativo y significativo al 1% ( $p < 0.01$ ). Esto implica que un aumento del 1% en el gasto público en salud reduce la pobreza monetaria en un 0.3051%, manteniendo constantes las demás variables. Este coeficiente tiene la mayor magnitud entre los

componentes del gasto público social, evidenciando un efecto especialmente importante de la inversión en salud para reducir la pobreza.

$$\beta_2 = 0.1650$$

- El coeficiente de la variable Covid-19 es positivo y significativo al 5% ( $p < 0.05$ ), indicando que la pandemia incrementó la pobreza monetaria en un 16.50%, manteniendo constantes las demás variables.

**Coefficiente de determinación ( $R^2$ ):** El  $R^2$  ajustado del modelo es de 0.7492, lo que indica que el 74.92% de la variación en la pobreza monetaria está explicada por el gasto en salud y la variable de control. Este nivel de ajuste es similar al del modelo general, lo que sugiere que el gasto en salud tiene un rol predominante en la explicación de las variaciones en la pobreza.

**Prob(F-statistic):** La probabilidad asociada al estadístico  $F$  es  $p=0.0000$ , lo que confirma que el modelo es globalmente significativo y que las variables explicativas están relacionadas significativamente con la pobreza monetaria.

**Pruebas de diagnóstico:** Las pruebas de normalidad (Jarque-Bera), heterocedasticidad (White) y autocorrelación (Breusch-Godfrey) no presentan problemas relevantes en este modelo.

**Tabla 4**

*Modelo hipótesis específica 2*

Variable/Indicador	Modelo 1
Ln (Gasto_social_salud)	-0.3051***
Covid-19	0.1650**
C	7.0669***
$R^2$ ajustado	0.7492
Prob (F estadístico)	0.0000
Prob (Jarque Bera)	0.7985
Prob (Test de White)	0.6067
Prob (Breusch-Godfrey)	0.6883

Nota. Elaborado en base a datos del MEF e INEI, \*\*\*Significativo al 1%

**Conclusión:** Los resultados confirman que el gasto público en salud tiene el mayor impacto reductivo sobre la pobreza monetaria entre los componentes del gasto social evaluados. Esto subraya la importancia de priorizar la inversión en el sector salud para mejorar las condiciones sociales y reducir la pobreza en el Perú.

**Hipótesis específica 3:** El gasto público social en protección social tiene incidencia inversa y significativa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.

$$PM = 3.1620 - 0.1347 \times \ln(\text{gasto\_protección}) + 0.0374 \times \text{Covid19} + \varepsilon_t$$

$$\beta_1 = -0.1347$$

- El coeficiente del logaritmo del gasto público en protección social es negativo y significativo al 1% ( $p < 0.01$ ). Esto significa que un aumento del 1% en el gasto en protección social está asociado con una reducción del 0.1347% en la pobreza monetaria, manteniendo constantes las demás variables. Aunque el efecto es menor en comparación con los otros componentes del gasto social, sigue siendo relevante.

$$\beta_2 = 0.0374$$

- El coeficiente de la variable Covid-19 no es estadísticamente significativo, lo que indica que esta variable no tuvo un impacto relevante sobre la pobreza en este modelo específico.

**Coefficiente de determinación ( $R^2$ ):** El  $R^2$  ajustado del modelo es de 0.4708, lo que sugiere que el 47.08% de la variación en la pobreza monetaria está explicada por el gasto en protección social y la variable de control. Este nivel de ajuste es inferior al de los otros componentes del gasto social, reflejando un impacto más limitado del gasto en protección social en comparación con otros sectores.

**Prob(F-statistic):** La probabilidad asociada al estadístico  $F$  es  $p=0.0000$ , lo que confirma que el modelo es globalmente significativo y que el gasto en protección social está relacionado significativamente con la pobreza monetaria.

**Pruebas de diagnóstico:** Las pruebas de normalidad (Jarque-Bera) y de heterocedasticidad (White) no evidencian problemas significativos en el modelo. No obstante, la prueba de Breusch-Godfrey revela la existencia de autocorrelación, y estos fueron corregidos utilizando el método HAC de Newey-West.

**Tabla 5**

*Modelo hipótesis específica 3*

Variable/Indicador	Modelo 1	Modelo Corregido (Para heterocedasticidad o autocorrelación)
Ln (Gasto_social_protección)	-0.1347***	-0.1347***
Covid-19	0.0374	0.0374
C	3.1620***	3.1620***
R <sup>2</sup> ajustado	0.4708	0.4708
Prob (F estadístico)	0.0000	0.0000
Prob (Jarque Bera)	0.1666	-
Prob (Test de White)	0.3513	-
Prob (Breusch-Godfrey)	0.0082	-

Nota. Elaborado en base a datos del MEF e INEI, \*\*\*Significativo al 1%

**Conclusión:** Los resultados apoyan la hipótesis de que el gasto público en protección social tiene un impacto negativo y relevante sobre la pobreza monetaria en el Perú. Sin embargo, su influencia es inferior en comparación con los efectos del gasto en salud y educación. Esto subraya la necesidad de mejorar la eficiencia y la focalización del gasto en protección social para maximizar su impacto en la disminución de la pobreza.

**Hipótesis específica 4:** El gasto público social en vivienda y desarrollo tiene incidencia inversa y significativa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.

$$PM = 2.6856 - 0.1109 \times \ln(\text{gasto vivienda}) + 0.1415 \times \text{Covid19} + \varepsilon_t$$

$$\beta_1 = -0.1109$$

- El coeficiente del logaritmo del gasto público en vivienda y desarrollo es negativo y significativo al 1% ( $p < 0.01$ ). Esto indica que un incremento del 1% en el gasto en este sector está asociado con una reducción del 0.1109% en la pobreza monetaria, manteniendo constantes las demás variables. Este coeficiente tiene la

menor magnitud entre los componentes evaluados, reflejando un impacto más limitado.

$$\beta_2 = 0.1415$$

- El coeficiente de la variable Covid-19 no es estadísticamente significativo, lo que sugiere que esta variable no tuvo un impacto relevante en este modelo.

**Coefficiente de determinación ( $R^2$ ):** El  $R^2$  ajustado es de 0.5582, lo que indica que el 55.82% de la variación en la pobreza monetaria está explicada por el gasto en vivienda y desarrollo y la variable de control. Este nivel de ajuste es moderado y menor al de otros sectores como salud y educación, lo que sugiere un efecto menos determinante de este componente del gasto social.

**Prob(F-statistic):** La probabilidad asociada al estadístico  $F$  es  $p=0.0000$ , lo que confirma que el modelo es globalmente significativo y que el gasto público en vivienda y desarrollo está relacionado significativamente con la pobreza monetaria.

**Pruebas de diagnóstico:** Las pruebas de normalidad (Jarque-Bera) y heterocedasticidad (White) no muestran problemas significativos. Aunque la prueba de Breusch-Godfrey detecta autocorrelación, los errores robustos HAC de Newey-West han sido aplicados para corregir esta deficiencia y garantizar la validez de las estimaciones.

**Tabla 6**

*Modelo hipótesis específica 4*

Variable/Indicador	Modelo 1	Modelo Corregido (Para heterocedasticidad o autocorrelación)
Ln (Gasto_social_vivienda)	-0.1109***	-0.1109***
Covid-19	0.1415	0.1415
C	2.6856***	2.6856***
$R^2$ ajustado	0.5582	0.5582
Prob (F estadístico)	0.0000	0.0000
Prob (Jarque Bera)	0.4407	-
Prob (Test de White)	0.6931	-
Prob (Breusch-Godfrey)	0.0019	-

Nota. Elaborado en base a datos del MEF e INEI, \*\*\*Significativo al 1%

**Conclusión:** Los resultados confirman que el gasto público en vivienda y desarrollo tiene un impacto negativo y significativo sobre la pobreza monetaria, aunque su magnitud es la menor entre los componentes evaluados. Esto sugiere que la inversión en vivienda y desarrollo, aunque relevante, tiene un papel secundario en comparación con la educación y la salud para la reducción de la pobreza.

### **4.3 Discusión y análisis**

La presente investigación aborda la influencia del gasto público social sobre la pobreza monetaria en el Perú durante el período 2000-2021, un tema clave en el análisis de políticas públicas para la reducción de las desigualdades socioeconómicas. A través de un enfoque cuantitativo y explicativo, se aplicaron modelos econométricos individuales y uno general que permitieron identificar cómo los diferentes componentes del gasto social –educación, salud, protección social y vivienda– contribuyen a disminuir la pobreza. Este análisis no solo busca corroborar la efectividad del gasto público en su conjunto, sino también identificar aquellos sectores que generan el mayor impacto, proporcionando evidencia empírica que respalde la formulación de políticas más focalizadas y eficientes. Además, se consideró el efecto de la pandemia de COVID-19 como una variable de control, evaluando su influencia adversa sobre los niveles de pobreza y la capacidad del gasto social para mitigar sus impactos. En este contexto, la investigación no solo contribuye al entendimiento del rol del gasto público en la mejora de las condiciones de vida, sino que también genera un punto de partida para futuras discusiones sobre la resiliencia de las políticas públicas frente a crisis económicas y sanitarias.

El análisis de la influencia del gasto público social sobre la pobreza monetaria en el Perú entre 2000 y 2021 permitió observar una relación significativa y negativa entre estas variables. El modelo general mostró que un aumento del 1% en el gasto social reduce la pobreza en un 0.2672%, respaldando así la hipótesis de investigación. Este resultado se alinea con el estudio de Beltrán y Roza (2021), quienes encontraron que un incremento de un punto porcentual en el gasto en salud reduce

la pobreza monetaria en los países de América Latina. Asimismo, Rodríguez (2020) evidenció que el gasto social genera una relación negativa con la pobreza en el largo plazo, aunque en ciertos contextos podría mostrar un impacto positivo de corto plazo debido a problemas de implementación o focalización.

El coeficiente de determinación ajustado ( $R^2=0.7690R$ ) indica que el 76.90% de las variaciones en la pobreza son explicadas por el gasto social agregado y la variable de control Covid-19. Esto destaca la robustez del modelo y la relevancia del gasto público como herramienta clave para mitigar la pobreza, especialmente frente a crisis exógenas. La evidencia encontrada es consistente con lo señalado por García (2021), quien identificó una disminución de 2.1% en la pobreza monetaria del Perú por cada incremento del 1% en el PBI real per cápita, sugiriendo que el gasto social podría complementar el efecto del crecimiento económico.

No obstante, se observa que la pandemia de COVID-19 contrarrestó parte del efecto positivo del gasto social, incrementando significativamente la pobreza. Este hallazgo refuerza la necesidad de diseñar políticas sociales más resilientes frente a crisis sanitarias o económicas, en línea con las recomendaciones de Adegboyo (2020) sobre la implementación de programas de alivio que prioricen transferencias directas y subsidios en alimentos y transporte.

Asimismo, el gasto público en educación presentó un impacto significativo en la reducción de la pobreza, con un coeficiente de  $\beta = -0.2595$ . Esto significa que un incremento del 1% en el gasto en este sector genera una reducción del 0.2595% en la pobreza monetaria. Este resultado es consistente con el trabajo de Molina (2020), quien demostró que el gasto en educación tiene una relación directamente proporcional con el índice de desarrollo humano en los países de la Comunidad Andina, mostrando su importancia en la mejora del bienestar social.

El  $R^2$  ajustado del modelo ( $R^2=0.6595$ ) indica que el 65.95% de las variaciones en la pobreza son explicadas por el gasto en educación y la variable de control. Aunque la pandemia no resultó significativa en este modelo, el resultado reafirma la

necesidad de incrementar la inversión en educación como motor de reducción de la pobreza a largo plazo. Estudios como los de Cardona (2020) también resaltan el impacto positivo del gasto educativo sobre el capital humano y la participación laboral, destacando su rol como un factor multiplicador para reducir desigualdades estructurales.

Sin embargo, es importante considerar la calidad del gasto educativo, ya que una ejecución deficiente podría limitar su efectividad. Vásquez et al. (2022) subrayan que no solo el monto, sino también la eficiencia en el uso de los recursos es clave para garantizar resultados positivos en términos de reducción de la pobreza.

Por otro lado, el gasto público en salud mostró el mayor impacto reductivo sobre la pobreza monetaria, con un coeficiente  $de \beta = -0.3051$ , el más alto entre los componentes analizados. Esto implica que un aumento del 1% en el gasto en salud reduce la pobreza en un 0.3051%. Este hallazgo concuerda con lo señalado por Beltrán y Rozo (2021), quienes identificaron que el gasto en salud tiene la mayor incidencia en la reducción de la pobreza en América Latina, con efectos particularmente significativos en el cierre de brechas sociales.

El  $R^2$  ajustado del modelo ( $R^2=0.7492R$ ) evidencia que el 74.92% de las variaciones en la pobreza son explicadas por el gasto en salud y la variable de control. La pandemia de COVID-19 mostró un efecto adverso significativo en este modelo ( $\beta = 0.1650$ ), lo que refuerza la necesidad de fortalecer el sistema de salud público frente a emergencias sanitarias. Cardona (2020) enfatiza que las inversiones en salud son cruciales no solo para mitigar la pobreza, sino también para prevenir pérdidas económicas futuras relacionadas con crisis de salud.

Los resultados también subrayan la importancia de una planificación adecuada y un enfoque preventivo en salud. Como indica Fernández (2022), el gasto en salud no solo reduce la pobreza, sino que también contribuye al desarrollo urbano y mejora de las condiciones de vida.

El  $R^2$  ajustado ( $R^2=0.4708R$ ) indica que el 47.08% de las variaciones en la pobreza son explicadas por este componente. Estos resultados coinciden con los de Adegboyo (2020), quien destacó la importancia de las transferencias directas y subsidios para reducir la pobreza, siempre que se priorice una buena focalización de los beneficiarios. Asimismo, Vásquez et al. (2022) señalan que los programas de protección social deben evitar un enfoque excesivo en gasto corriente, buscando un equilibrio con el gasto de capital para maximizar su efectividad.

Finalmente, el gasto público en vivienda y desarrollo mostró el menor impacto sobre la pobreza ( $\beta = -0.1109$ ). Esto significa que un incremento del 1% en este componente reduce la pobreza en un 0.1109%. Este resultado es consistente con lo encontrado por Fernández (2022), quien identificó que el gasto en vivienda tiene un impacto positivo, aunque menos significativo que otros sectores como salud.

El  $R^2$  ajustado ( $R^2=0.5582R$ ) indica que el 55.82% de las variaciones en la pobreza son explicadas por el gasto en vivienda y la variable de control. Esto evidencia la necesidad de mejorar la focalización y eficiencia del gasto en este sector, especialmente en áreas rurales donde las brechas de acceso a vivienda adecuada son mayores. Cardona (2020) destaca que la integración de políticas de desarrollo urbano y servicios básicos podría potenciar significativamente los efectos del gasto en este sector.

## V. CONCLUSIONES

Se determinó que el gasto público social tiene un efecto significativo sobre la pobreza monetaria en el Perú durante el periodo 2000 – 2021, reduciéndola en 0.2672% por cada 1% de aumento, con especial relevancia durante la crisis del COVID-19, donde cumplió un rol contracíclico. Esta reducción no solo mejora el bienestar y acceso a servicios de los sectores vulnerables, sino que también dinamiza el consumo interno, fortalece el capital humano y amplía la base tributaria, generando beneficios económicos y sociales sostenibles. Por ello, es clave optimizar la eficiencia y focalización territorial de estos programas, priorizando aquellos con mayor retorno social.

Se determinó que el gasto público social en educación tiene un impacto negativo y significativo sobre la pobreza monetaria en el Perú durante el periodo 2000 – 2021, reduciéndola en 0.2595% por cada 1% de aumento, lo que demuestra su efectividad como herramienta de política social. Este impacto se refleja en el fortalecimiento del capital humano y en más oportunidades laborales para las poblaciones vulnerables. Invertir en educación aumenta la productividad, mejora el acceso a empleos mejor remunerados y reduce la desigualdad. A largo plazo, permite interrumpir la transmisión intergeneracional de la pobreza, creando un ciclo positivo de crecimiento y desarrollo. Para el gobierno, la inversión en educación fortalece el desarrollo humano, mejora la capacidad fiscal y promueve la estabilidad social. Para los ciudadanos vulnerables, reduce las barreras socioeconómicas y fomenta la movilidad social. Por lo tanto, es crucial que las políticas educativas prioricen la calidad, la equidad territorial y la mejora de los resultados de aprendizaje para maximizar el impacto en la reducción sostenible de la pobreza.

Se determinó que el gasto público social en salud tiene el mayor impacto reductivo sobre la pobreza monetaria entre todos los componentes del gasto social analizados, un aumento de 1% genera una disminución del 0.3051% en la pobreza, evidenciando cómo la inversión en salud constituye un pilar fundamental para romper el círculo vicioso entre enfermedad y pobreza al proteger la capacidad productiva de los hogares y reducir gastos catastróficos que empujan a familias vulnerables hacia ella; asimismo, demuestra la relación estructural entre salud y bienestar económico, una buena salud no solo mejora la calidad de vida de las personas, sino que también favorece la estabilidad económica familiar. Esta estabilidad se traduce en un aumento del consumo y una mayor capacidad de ahorro, lo que, a su vez, impulsa la demanda agregada y fomenta el crecimiento económico. Además, la pandemia de COVID-19 mostró la vulnerabilidad de los avances sociales ante crisis sanitarias, subrayando la necesidad urgente de desarrollar sistemas de salud resilientes con cobertura universal, acceso equitativo y protección financiera.

Se determinó que el gasto público social en protección social tiene un impacto significativo y negativo sobre la pobreza monetaria, con una reducción del 0.1347% en la pobreza por cada 1% de incremento de gasto. Aunque su impacto es menor en comparación con el gasto en educación y salud, las transferencias directas y los programas de asistencia son cruciales para aliviar necesidades básicas y mitigar choques económicos en las familias vulnerables. Este gasto actúa como un mecanismo de alivio inmediato, proporcionando estabilidad económica y mejorando el bienestar de las familias más necesitadas. Sin embargo, el modelo sugiere que la protección social debe ser una herramienta complementaria dentro de una estrategia integral contra la pobreza, destacando la importancia de fortalecer la focalización de los programas, reducir filtraciones y establecer mecanismos de graduación para evitar la dependencia permanente. Es importante integrar estas intervenciones con políticas que promuevan la inclusión productiva y el desarrollo de capacidades, con el fin de lograr una reducción sostenible de la pobreza y mejorar el bienestar socioeconómico de la población vulnerable

Se determinó que el gasto público en vivienda y desarrollo tiene un impacto negativo y significativo sobre la pobreza monetaria, con un coeficiente negativo y significativo al 1% que representa una reducción del 0.1109% en la pobreza ante un incremento del 1% en este componente, aunque su impacto es el más bajo entre las variables de estudios, la inversión en infraestructura habitacional y servicios básicos mejora las condiciones de vida de las familias vulnerables y contribuye a la acumulación patrimonial. A pesar de sus efectos más graduales, esta inversión genera beneficios duraderos al facilitar el acceso a servicios esenciales y mejorar la calidad de vida. El modelo sugiere que, para maximizar el impacto en la reducción de la pobreza estructural, es fundamental fortalecer las políticas habitacionales con un enfoque territorial que combine la construcción de viviendas con el desarrollo urbano integrado, lo que contribuirá a mejorar el bienestar socioeconómico de las poblaciones más vulnerables.

## VI. RECOMENDACIONES

Para fortalecer la lucha contra la pobreza monetaria, es crucial aumentar de manera sostenida el gasto público social, priorizando sectores clave como educación, salud y protección social. El crecimiento reciente de este gasto, con un incremento cercano al 15% en los presupuestos de 2024 y 2025, marca una tendencia positiva que debe consolidarse. Sin embargo, para maximizar el impacto, es esencial que la asignación de recursos se realice de forma más eficiente, adaptándose a las necesidades reales de las poblaciones vulnerables y garantizando una cobertura equitativa de servicios básicos. Estos aumentos presupuestarios deben ir acompañados de políticas que aseguren que los fondos realmente mejoren la calidad de vida de los beneficiarios, impulsando un crecimiento económico inclusivo. Además, es imperativo implementar un sistema de monitoreo constante para verificar que las inversiones generen resultados tangibles y mejorar la gestión responsable y transparente de los recursos, con un enfoque claro en reducir las desigualdades y cerrar las brechas sociales en las zonas más necesitadas.

Es esencial que los aumentos en el presupuesto destinado a educación, como el 6.6% proyectado para 2025, se dirijan estratégicamente para mejorar la calidad educativa, especialmente en áreas clave como infraestructura escolar, capacitación docente y acceso a tecnologías, con enfoque en zonas vulnerables. A pesar de los incrementos de los últimos años (4.4% en 2024 y 3.7% en 2023), es necesario garantizar una distribución equitativa, priorizando las regiones más necesitadas para reducir las desigualdades. Se recomienda aumentar la inversión pública en educación básica y superior, con énfasis en mejorar la calidad educativa y el acceso en zonas rurales y de alta pobreza. Además, es fundamental diseñar políticas que promuevan programas educativos inclusivos, fortalezcan la infraestructura escolar y aseguren que el gasto público genere un impacto duradero en la reducción de la pobreza y la mejora de la movilidad social.

Se recomienda incrementar el presupuesto destinado al sector salud, con énfasis en la ampliación de la cobertura de servicios de salud preventiva y curativa, especialmente en las zonas más vulnerables. Aunque el presupuesto para salud ha experimentado un crecimiento considerable, con un 9.3% en 2022 y un 9% proyectado para 2024, es esencial que esta asignación sea estratégica, priorizando la mejora de la infraestructura sanitaria y el aumento de la capacidad de los servicios en áreas rurales. Además, los recursos deben orientarse a fortalecer la respuesta del sistema de salud frente a futuras crisis sanitarias y emergencias, para garantizar una atención equitativa y de calidad. Con un enfoque adecuado, este aumento en el gasto público no solo mejorará la cobertura sanitaria, sino que también contribuirá de manera significativa a la reducción de la pobreza, promoviendo un sistema de salud accesible y sostenible para los sectores más vulnerables.

Dado el aumento significativo en el gasto público en protección social, que pasó a S/ 7,806 millones en 2023 (un incremento de S/ 2,024 millones respecto a 2017), se recomienda un reforzamiento estratégico de esta inversión. A pesar de los esfuerzos, es crucial que el Estado amplíe y fortalezca programas sociales, ya que estos han mostrado efectividad en la reducción de la pobreza monetaria. En este sentido, se debe asegurar que la inversión en protección social no solo se concentre en asistencia inmediata, sino que también favorezca políticas integrales que promuevan la inclusión social, el acceso a servicios de salud, educación y generación de oportunidades laborales a la población más vulnerable. Para ello, se sugiere una focalización más precisa de los beneficiarios y una mejora en la evaluación continua de los programas existentes para optimizar su impacto. Asimismo, se debe garantizar que los recursos lleguen equitativamente a las regiones más vulnerables, particularmente en zonas rurales, donde las brechas sociales y de pobreza son más profundas.

Se recomienda incrementar y optimizar la inversión pública en vivienda y desarrollo urbano, considerando su impacto directo en la reducción de la pobreza y la mejora de la calidad de vida. Entre 2023 y 2024, el presupuesto del Ministerio de Vivienda,

Construcción y Saneamiento creció de S/ 4,202.4 millones a S/ 4,534.8 millones (7.9%), con una ejecución del 97.2% y beneficiando a más de 836,000 ciudadanos, lo que evidencia un avance en la eficiencia del gasto. Sin embargo, para maximizar su efecto redistributivo, es crucial fortalecer la focalización de los recursos hacia zonas rurales y urbanas en situación de pobreza, donde persiste un alto déficit habitacional. Se sugiere priorizar programas efectivos, así como implementar proyectos integrales que combinen acceso a vivienda con servicios básicos como agua potable, saneamiento y electricidad. Finalmente, se debe asegurar una gestión transparente y orientada a resultados, con evaluaciones periódicas que permitan redirigir las políticas y garantizar que estas inversiones promuevan un desarrollo urbano.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adegboyo, S. (2020). Does Government Spending Reduce Poverty in Nigeria? Evidence from AutoRegressive Distributed Lag Specification. *Department of Economics, Federal University Oye, Ekiti State, Nigeria*, 25(1). Obtenido de <http://journal2.um.ac.id/index.php/ekobis>
- Alvarado, J. M. (2018). Análisis de la gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú. *Quipukamayoc*, 26(51), 33-41. Obtenido de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/quipu/article/view/14933/13173>
- Arias, J., Villasís, M., & Miranda, M. (2016). Metodología de la Investigación. *Revista Alergia Néxico*, 63(2), 201-206. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Banco Mundial (BM). (07 de Octubre de 2020). Obtenido de <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/overview>
- Beltrán, V., & Dayana, R. (2021). *Efecto del gasto social en la línea de pobreza en el periodo 2000-2018: un panorama para quince países de América Latina*. Bogota: Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca. Obtenido de <https://repositorio.unicolmayor.edu.co/handle/unicolmayor/5472>
- Cardona, J. A. (2020). Evaluación del impacto económico de programas sociales contra la pobreza: una revisión de estudios aleatorizados en la obra de Esther Duflo. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 38(2), 1-14. Obtenido de <https://revistas.udea.edu.co/index.php/fnsp/article/view/338856/20802155>
- CEPAL. (2021). *CEPAL*. Obtenido de CEPALSTAT: [https://estadisticas.cepal.org/cepalstat/web\\_cepalstat/buscador.asp?string\\_búsqueda=](https://estadisticas.cepal.org/cepalstat/web_cepalstat/buscador.asp?string_búsqueda=)
- Correa, E. J. (2020). *La Influencia de la Inversión Pública en el crecimiento económico de la región Tumbes , período 2008-2017*. Universidad Nacional de Tumbes, Tumbes. Tumbes: Universidad Nacional de Tumbes. Obtenido

de

<http://repositorio.untumbes.edu.pe:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/2193/TESIS%20-%20CORREA%20OLIVARES.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Fernández, B. (2022). *Gasto público y pobreza de las provincias de Chupaca y Concepción, durante el período 2011-2019*. Tesis, Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo. Obtenido de [https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/8371/T010\\_76802059\\_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/8371/T010_76802059_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

García, D. T. (2021). *El impacto del crecimiento económico en los niveles de pobreza monetaria, Perú 2004-2016*. Pontifica Universidad Católica del Perú, Lima. Tumbes: Universidad Nacional de Tumbes.

Gómez, M. C., & Ochoa, M. I. (2018). *Relación entre pobreza monetaria, pobreza extrema y gasto público social en Colombia*. Universidad de Escuela de Administración, Finanzas e Instituto Tecnológico. Medellín: Universidad de Escuela de Administración, Finanzas e Instituto Tecnológico. Obtenido de [https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/13309/MariaCamila\\_GomezZuluaga\\_Marialsabel\\_OchoaGarcia\\_2018.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/13309/MariaCamila_GomezZuluaga_Marialsabel_OchoaGarcia_2018.pdf?sequence=2&isAllowed=y)

Guajarati, D., & Porter, D. (2010). *Econometría*. México: McGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. doi: 978-607-15-0294-0

Hernández, J. L. (Enero de 2009). La composición del gasto público y el crecimiento económico. *Análisi económico*, 24(55), 77-102. Obtenido de [https://mpra.ub.uni-muenchen.de/68941/1/MPRA\\_paper\\_68941.pdf](https://mpra.ub.uni-muenchen.de/68941/1/MPRA_paper_68941.pdf)

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación* (4ta ed.). México: McGraw-Hill Interamericana editores, S.A. Obtenido de <https://seminariodemetodologiadelainvestigacion.files.wordpress.com/2012/03/metodologc3ada-de-la-investigacic3b3n-roberto-hernc3a1ndez-sampieri.pdf>

- INEI. (2019). *Evolución de la pobreza 2007-2018*. Instituto Nacional de Estadística e Informática, Lima. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1646/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1646/libro.pdf)
- INEI. (14 de mayo de 2021). *Instituto Nacional de Estadística*. Obtenido de Pobreza monetaria alcanzó al 30,1% de la población del país durante el año 2020: <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/pobreza-monetaria-alcanzo-al-301-de-la-poblacion-del-pais-durante-el-ano-2020-12875/>
- IPE. (2014). *Instituto Peruano de Economía*. Obtenido de Aprendiendo Economía: <https://www.ipe.org.pe/portal/pobreza-monetaria/>
- MEF. (2005). *El gasto público social en el Perú: Taxonomía, definiciones y opciones de política*. Lima. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol\\_econ/documentos/gasto\\_publico\\_taxonomia.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/gasto_publico_taxonomia.pdf)
- MEF. (2010). Lima. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Estudios-Economicos/08/Estudios-Economicos-8-9.pdf>
- MEF. (2017). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/es/?option=com\\_content&language=es-ES&Itemid=100412&lang=es-ES&view=article&id=370](https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100412&lang=es-ES&view=article&id=370)
- MEF. (31 de Agosto de 2023). *Presupuesto Publico 2023 por departamentos*. Lima.
- Mendoza, W., & García, J. (2006). *PERÚ, 2001-2005: CRECIMIENTO ECONÓMICO Y POBREZA*. Lima: Pontifica Universidad Católica del Perú. Obtenido de <https://files.pucp.education/departamento/economia/DDD250.pdf>
- Molina, A. J. (2020). *El gasto público social y los niveles de bienestar de los países de la Comunidad Andina de Naciones*. Ambato: Universidad Técnica de Amabato. Obtenido de <http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/31743/1/T4870e.pdf>

- Molina, C. G. (2003). *Gasto Social en América Latina*. Institución Interamericano para el Desarrollo Social (INDES), New York . Estados Unidos: Banco Interamericano de Desarrollo. Obtenido de file:///C:/Users/User/Downloads/Gasto-Social-en-Am%C3%A9rica-Latina.pdf
- Oroya, L. E. (2018). *Gasto público social y su incidencia en la pobreza monetaria en el Perú periodo 1999 al 2017*. Universidad Nacional Santiago Antunez de Mayolo, Áncash, Huaraz. Obtenido de [http://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/2871/T033\\_71879063\\_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/2871/T033_71879063_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo. (2015). Certeza N° 2. ¿Qué son las necesidades básicas insatisfechas? En C. d. Pregrado.
- Rodríguez, M. G. (2020). *El gasto público social y su incidencia en la pobreza de América Latina en el período 2000-2017*. Universidad Nacional de Chimborazo. Chimborazo: Universidad Nacional de Chimborazo. Obtenido de <http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/5923/1/UNACH-EC-FCP-ECO-2019-0017.pdf>
- Vasquez, J., Tacuche, E., & Hosimiel, E. (2022). *Incidencia del Gasto Público en la Pobreza Monetaria del Departamento de Huánuco: 2008-2019*. Tesis, Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco. Obtenido de <https://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13080/7380/TEC00442V35.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

## VIII. ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de Consistencia

Título: Incidencia del gasto público social sobre la pobreza monetaria en el Perú, período 2000 – 2021, Tumbes, 2025.

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Población y muestra	Características
<p><b>Problema general:</b> ¿Cuál es la incidencia del gasto público social sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021?</p> <p><b>Problemas específicos:</b> 1. ¿Cuál es la incidencia del gasto público social en educación sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021? 2. ¿Cuál es la incidencia del gasto público social en salud sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021? 3. ¿Cuál es la incidencia del gasto público social en protección social sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021? 4. ¿Cuál es la incidencia del gasto público social en vivienda y desarrollo urbano sobre la pobreza monetaria en el Perú?</p>	<p><b>Objetivo general:</b> Determinar si el gasto público social incide sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b> 1. Determinar si el gasto público social en educación incide sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021. 2. Determinar si el gasto público social en salud incide sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021. 3. Determinar si el gasto público social en protección social incide sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021. 4. Determinar si el gasto público social en vivienda y desarrollo urbano incide en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.</p>	<p><b>Hipótesis general:</b> El gasto público social tiene incidencia positiva y directa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b> 1. El gasto público social en educación tiene incidencia positiva y directa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021. 2. El gasto público social en salud tiene incidencia positiva y directa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021. 3. El gasto público social en protección social tiene incidencia positiva y directa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021. 4. El gasto público social en vivienda y desarrollo tiene incidencia positiva y directa sobre la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2000 – 2021.</p>	<p><b>Variable Dependiente:</b>  Pobreza monetaria</p> <p><b>Variable Independiente:</b>  Gasto público social</p>	<p><b>Población:</b> La población estará representada por el registro histórico anual del gasto público social y pobreza monetaria en el Perú.</p> <p><b>Muestra:</b> La muestra estará representada por el registro histórico anual de las dimensiones del gasto público social y pobreza monetaria, durante el periodo 2000 – 2021.</p>	<p>Aplicada Explicativa Descriptiva Correlacional Cuantitativa Longitudinal No experimental</p>

## Anexo 2: Matriz de Operacionalización

Título: Incidencia del gasto público social sobre la pobreza monetaria en el Perú, período 2000 – 2021, Tumbes, 2025.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicador	Fuente de Datos
<b>Gasto público social (Independiente)</b>	Es el gasto erogado por el Estado orientado a políticas sociales con el fin de formar capacidades básicas de las personas para su perfeccionamiento y explotación, necesarias para que logren una vida digna, prolongada, sana, creativa y productiva. (MEF, 2005)	Los datos del gasto público social serán extraídos de la plataforma informativa de libre acceso del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Consulta de gasto amigable	Gasto público social en educación	- Años de escolaridad - Asistencia a la escuela	MEF
			Gasto público social en salud	- Nutrición - Natalidad	MEF
			Gasto público social en protección social	- Programas sociales - Seguros y pensiones	MEF
			Gasto público social en vivienda y desarrollo urbano	- Servicio de agua potable - Vivienda	MEF
<b>Pobreza monetaria (Dependiente)</b>	Es la escasez de recursos monetarios para adquirir una canasta de consumo mínima aceptable socialmente. (MEF, 2017)	Los datos de pobreza monetaria serán extraídos de la data estadística del Instituto Nacional de estadística e Informática (INEI): índice temático: sociales – Pobreza y gasto social: Pobreza: Población en situación de pobreza, según ámbitos geográficos.	Gasto per cápita	- Total de la población - Total del PBI	INEI
			Necesidades básicas insatisfechas	- Hogares en viviendas con características físicas inadecuadas - Hogares con alta dependencia económica	INEI

### Anexo 3: Datos de las variables de estudio

Año	Pobreza monetaria %	Gasto público en educación (millones de soles)	Gasto público en salud (millones de soles)	Gasto público	
				en desarrollo e inclusión social (millones de soles)	Gasto público en vivienda y desarrollo urbano (millones de soles)
2000	49.8	1,137,086,227	1,725,098,459	1,294,842,818	130,239,109
2001	54.8	2,537,156,490	1,919,300,572	1,137,086,227	272,496,479
2002	53.8	2,760,769,057	2,122,381,381	282,435,983	284,758,169
2003	52.2	3,593,829,562	2,073,937,942	483,751,791	906,300,472
2004	48.6	3,698,580,788	2,377,103,026	319,269,765	1,017,188,106
2005	48.7	3,671,297,195	2,456,492,569	474,838,717	1,190,032,384
2006	49.1	3,846,548,066	2,574,251,544	595,988,950	1,203,985,846
2007	42.7	4,409,396,984	2,816,779,892	885,833,833	1,091,559,894
2008	37.3	4,925,654,774	2,849,853,121	1,136,578,459	896,656,588
2009	33.5	5,480,317,951	3,405,694,652	1,058,109,026	1,138,179,258
2010	30.8	5,743,367,595	3,407,056,144	984,632,742	1,401,829,608
2011	27.8	6,231,910,407	3,906,866,903	885,401,829	885,401,829
2012	25.8	6,266,890,604	4,323,907,191	1,102,944,717	2,391,768,298
2013	23.9	7,176,917,115	5,162,338,163	1,931,555,808	3,030,444,255
2014	22.7	9,098,098,673	6,293,622,516	2,513,273,878	4,039,513,924
2015	21.8	10,248,500,376	7,009,345,185	3,277,511,793	3,778,639,471
2016	20.7	11,159,594,914	7,006,353,382	2,018,732,722	3,746,107,931
2017	21.7	11,084,488,240	7,490,582,844	6,109,063,682	4,218,020,789
2018	20.5	10,411,412,536	8,711,219,424	4,047,422,055	4,253,082,617
2019	20.2	11,087,120,308	8,526,371,837	3,581,863,578	4,689,674,892
2020	30.1	10,573,574,076	10,866,720,065	3,307,783,103	11,915,193,938
2021	25.9	11,686,392,023	12,032,064,285	3,847,160,494	12,504,150,006

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2024). Indicadores de pobreza; Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). (2024). Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas

#### Anexo 4: Modelo econométrico

<b>Año</b>	<b>Pobreza monetaria</b>	<b>Log-Gasto social en educación</b>	<b>Log-Gasto social en salud</b>	<b>Log-Gasto social en protección social</b>	<b>Log-Gasto social en vivienda y desarrollo urbano</b>
2000	49.8	20.85173489	21.26854996	20.98165515	18.68488262
2001	54.8	21.6543098	21.37522667	20.85173489	19.42313625
2002	53.8	21.73877512	21.47580459	19.45896247	19.46715085
2003	52.2	22.0024842	21.45271502	19.9970825	20.62488146
2004	48.6	22.03121501	21.58914837	19.58154696	20.7403079
2005	48.7	22.0238109	21.62200038	19.97848576	20.89724636
2006	49.1	22.07044198	21.66882467	20.20573268	20.90890343
2007	42.7	22.20700378	21.75886019	20.60203994	20.81087361
2008	37.3	22.31772305	21.77053329	20.85128823	20.6141835
2009	33.5	22.42442896	21.94871477	20.77974921	20.85269568
2010	30.8	22.47131156	21.94911445	20.70777928	21.06104408
2011	27.8	22.55294877	22.08600159	20.60155214	20.60155214
2012	25.8	22.55854615	22.18742527	20.82124946	21.5952988
2013	23.9	22.69413576	22.36465545	21.38159163	21.83197506
2014	22.7	22.93133129	22.56280266	21.64485207	22.11939021
2015	21.8	23.05039723	22.67051012	21.91035037	22.05262985
2016	20.7	23.1355655	22.6700832	21.42573579	22.04398325
2017	21.7	23.12881251	22.73691245	22.53303935	22.16263185
2018	20.5	23.0661684	22.88787762	22.12134599	22.17090988
2019	20.2	23.12904994	22.86642977	21.99914905	22.2686291
2020	30.1	23.08162371	23.10897075	21.91954404	23.20108022
2021	25.9	23.18169093	23.21084095	22.07060118	23.24932643