



UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
ESCUELA ACADÉMICA - PROFESIONAL DE ECONOMIA

PROYECTO DE TESIS

**“COMPORTAMIENTO DEL GASTO PÚBLICO EN LA
PRODUCCION AGROPECUARIA DE LA REGIÓN TUMBES BAJO
EL ENFOQUE KEYNESIANO, 2003-2014”.**

Para Optar el Título Profesional de

Economista

Presentado por:

LUIS EDUARDO MORAN REYES

TUMBES, PERÚ

2016



UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS

ESCUELA ACADÉMICA - PROFESIONAL DE ECONOMIA

PROYECTO DE TESIS

**“COMPORTAMIENTO DEL GASTO PÚBLICO EN LA
PRODUCCION AGROPECUARIA DE LA REGIÓN TUMBES BAJO
EL ENFOQUE KEYNESIANO, 2003-2014”.**

Para Optar el Título Profesional de

Economista

Presentado por:

LUIS EDUARDO MORAN REYES

TUMBES, PERÚ

2016

DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD

Yo Bachiller en Economía Luis Eduardo Moran Reyes declaro que los resultados reportados en esta tesis, son producto de mi trabajo con el apoyo permitido de terceros en cuanto a su concepción y análisis. Asimismo declaro que hasta donde yo sé no contiene material previamente publicado o escrito por otra persona excepto donde se reconoce como tal a través de citas y con propósitos exclusivos de ilustración o comparación. En este sentido, afirmo que cualquier información presentada sin citar a un tercero es de mi propia autoría. Declaro, finalmente, que la redacción de esta tesis es producto de mi propio trabajo con la dirección y apoyo de mi asesore de tesis y mi jurado calificador, en cuanto a la concepción y al estilo de la presentación o a la expresión escrita.

BACH. LUIS EDUARDO MORAN REYES
EJECUTOR

ACTA DE REVISIÓN Y DEFENSA DE TESIS

**“COMPORTAMIENTO DEL GASTO PÚBLICO EN LA PRODUCCION
AGROPECUARIA DE LA REGIÓN TUMBES BAJO EL ENFOQUE KEYNESIANO,
2003-2014”.**

PROYECTO DE TESIS

PRESENTADA A LA
ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ECONOMÍA DE LA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES

PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA

RESPONSABLES

LUIS EDUARDO MORAN REYES
EJECUTOR

Mg. Econ. WAYKY LUY NAVARRETE
ASESOR

**“COMPORTAMIENTO DEL GASTO PÚBLICO EN LA PRODUCCION
AGROPECUARIA DE LA REGIÓN TUMBES BAJO EL ENFOQUE KEYNESIANO,
2003-2014”.**

PROYECTO DE TESIS

PRESENTADA A LA
ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ECONOMÍA DE LA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES

PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA

JURADO DICTAMINADOR

Dr. RAÚL BOZA MACHATO

PRESIDENTE

Dr. JESUS MERINO VELAZQUEZ

SECRETARIO

Econ. DOMINGO MOGOLLON PAICO

VOCAL

Agradecimiento.

Me es dichoso haber llegado aquí y poder agradecerle en primer lugar a Dios por estar siempre presente en mi vida e impulsarme a lograr lo anhelado con esa fuerza interior que me daba para poder seguir.

A mis padres que sin importan nada se sacrificaban por ayudarme de mil formas, a mi hermano mayor que de alguna forma fue un padre más en todo momento, hermano y hermana que de alguna manera estuvieron presentes en el día a día, a mi enamorada que siempre estuvo a mi lado, que me acompañó en esta aventura de forma incondicional, y que entendieron mi ausencias y los malos momentos. A mi asesor por su apoyo y por ultimo a la Universidad Nacional de Tumbes por los conocimientos brindados con sus buenos docentes.

A todos ellos, muchas gracias.

Dedicatoria.

Este trabajo va dedicado a mi madre, por sus consejos su perseverancia su apoyo incondicional, su esfuerzo, sacrificio, dedicación por darme todo sin pedir nada a cambio siempre deseando que sea alguien mejor en la vida con un buen futuro, te agradezco por ser como eres y convertirte en la persona que mas admiro.

TABLA DE CONTENIDO.

ÍNDICE DE CUADROS.....	11
ÍNDICE DE FIGURA.....	12
LISTA DE ANEXOS.....	13
RESUMEN.....	14
ABSTRACT.....	15
1. INTRODUCCIÓN.....	16
2. MARCO DE REFERENCIA DEL PROBLEMA.....	19
2.1. ANTECEDENTES.....	19
2.2. BASES TEÓRICO-CIENTÍFICAS.....	26
2.2.1) <i>MODELO DE BARRO (1990)</i>	27
2.2.2) <i>TEORÍA KEYNESIANA</i>	28
2.2.3) <i>LA LEY DE WAGNER “LEY DEL CRECIMIENTO SECULAR DEL GASTO PÚBLICO”</i>	28
2.3. DEFINICIONES DE TÉRMINOS BÁSICOS.....	30
2.3.1) <i>PRODUCCIÓN AGROPECUARIA</i>	30
2.3.2) <i>PRODUCCIÓN AGRÍCOLA SOSTENIBLE</i>	30
2.3.3) <i>PRODUCCIÓN AGRÍCOLA</i>	31
2.3.4) <i>GASTO PÚBLICO</i>	31
2.3.5) <i>GASTO DE CAPITAL</i>	31
2.3.6) <i>GASTO DE INFRAESTRUCTURA</i>	32
2.3.7) <i>AGRICULTURA EN TUMBES</i>	32
3. MATERIAL Y MÉTODOS.....	33
3.1. LOCALIDAD Y PERIODO DE EJECUCIÓN.....	33
3.2. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN.....	33
3.2.1) <i>DESCRIPTIVO</i>	33
3.2.2) <i>NO-EXPERIMENTAL</i>	33
3.2.3) <i>LONGITUDINAL</i>	33
3.3. POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO.....	34
3.3.1) <i>POBLACIÓN</i>	34
3.3.2) <i>MUESTRA</i>	37
3.3.3) <i>UNIDAD DE MUESTREO</i>	37
3.4. MATERIAL Y MÉTODOS.....	38
3.4.1) <i>FORMULACIÓN DE LA HIPÓTESIS</i>	38
3.4.2) <i>VARIABLES Y OPERACIONALIZACIÓN</i>	39
3.4.3) <i>MÉTODOS, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS</i>	39
3.5. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS.....	40
4. RESULTADOS.....	41
4.1 RESULTADO DE FUENTE PRIMARIOS: RESULTADOS DE ENCUESTA.....	41
4.2 RESULTADO DE FUENTE SECUNDARIOS:.....	56
5. DISCUSIÓN.....	58
6. CONCLUSIONES.....	60
7. RECOMENDACIONES.....	61
8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	62
9. ANEXOS.....	65

ÍNDICE DE CUADROS.

1. TABLA N° 01: PRODUCTORES AGROPECUARIOS Y TAMAÑO DE LAS UNIDADES AGROPECUARIAS – TUMBES.....	34
2. TABLA N° 02: PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE TUMBES.....	35
3. TABLA N°03: TÉCNICA E INSTRUMENTO.....	40

ÍNDICE DE FIGURA.

1. GRAFICA N° 01 INGRESO MENSUAL	41
2. GRAFICO N° 02: CULTIVO QUE PRODUCE	42
3. GRAFICO N° 03: PRODUCCIÓN PROMEDIO (1 HA).....	42
4. GRAFICO N° 04: HA MEJORADO LA PRODUCCIÓN.....	43
5. GRAFICO N° 05: PROBLEMAS.....	44
6. GRAFICO N° 06: ATENCIÓN EN INFRAESTRUCTURA	45
7. GRAFICO N° 07:INFRAESTRUCTURA BENEFICIADO	45
8. GRAFICO N° 08: IMPACTO ESPERADO	46
9. GRAFICO N° 09: IMPACTO ESPERADO	46
10. GRAFICO N° 10: INNOVACIÓN-BENEFICIO	47
11. GRAFICO N° 11: IMPACTO ESPERADO	47
12. GRAFICO N° 12: CAPACITACIÓN.....	48
13. GRAFICO N° 13: TIPO DE CAPACITACIÓN	48
14. GRAFICO N° 14: IMPACTO CAPACITACIÓN	49
15. GRAFICO N° 15: GASTO PUBLICO AGROPECUARIO	49
16. GRAFICO N° 16: GASTO PUBLICO PARA DESARROLLAR EL SECTOR	50
17. GRAFICO N° 17: PRIORIDAD DEL GASTO	51
18. GRAFICO N° 18: NECESIDADES	52
19. GRAFICO N° 19: INFRAESTRUCTURA PARA MEJORAR	53
20. GRAFICO N° 20: INNOVACIÓN TECNOLÓGICA PARA MEJORAR	54
21. GRAFICO N° 21: CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA MEJORAR	55
22. GRAFICO N° 22: COMPORTAMIENTO DE LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA EN FUNCIÓN DEL GASTO PUBLICO.....	56

LISTA DE ANEXOS.

1. ANEXO N°01: MATRIZ DE CONSISTENCIA.....	65
2. ANEXO N° 02: MATRIZ DE OPERACIONALIZACION DE VARIABLES.....	66
3. ANEXO N° 03: TENENCIA DE LA TIERRA.....	67
4. ANEXO N° 04: PROYECCIÓN DE LA POBLACIÓN.....	68
5. ANEXO N° 05: PROCEDIMIENTO PARA ESTIMAR LA MUESTRA.....	69,70
6. ANEXO N° 06: MUESTREO ESTRATIFICADO	71
7. ANEXO N° 07: ENCUESTA.	72-76
8. ANEXO 08: INSTRUMENTO DE LA OBSERVACIÓN-CUESTIONARIO	77
9. ANEXO N° 09: ENCUESTA PILOTO.....	78-87
10. ANEXO N° 10: ESTRUCTURA DEL INFORME FINAL DE TESIS.....	88
11. ANEXO N° 11: GASTO PÚBLICO AGROPECUARIO	89-92
12. ANEXO 12: PRODUCCIÓN AGROPECUARIA.....	92-102
13. ANEXO 13: COMPORTAMIENTO DE LA PRODUCCION AGROPECURIA EN FUNCIÓN DEL GASTO PÚBLICO.....	103
14. ANEXO 14: GASTO PÚBLICO AGROPECUARIO DE INFRAESTRUCTURA, INNOVACIÓN TECNOLÓGICA Y MEJORA DEL RECURSO HUMANO	104-130

RESUMEN.

El presente proyecto de titulación pretende realizar un estudio del comportamiento del gasto público en la producción agropecuaria de la región tumbes bajo el enfoque keynesiano, 2003-2014. La teoría en la que se basa el siguiente trabajo fue la desarrollada por Keynes, quien plantea que un aumento del gasto público genera un aumento de la producción. En este sentido, es necesario que se desarrolle un gasto público eficiente que cumpla su función llegando al destino correcto y con las metas planteadas aumentando la producción, cosa que no se ve reflejada actualmente siendo situación de investigación, ya que el gasto debería ser la base para el desarrollo.

El estudio ha desarrollado aplicará el método descriptivo no experimental y longitudinal, bajo el enfoque keynesiano con el uso de variables, gasto público y producción agropecuaria, que nos permitirán determinar el comportamiento que estas tienen en la región de Tumbes y así tener una visión de la problemática que se tiene con poco aporte del gasto público y lograr así posibles alternativas de soluciones, asimismo de servir de una base de sustento e información para una posterior investigación que aporten mayores soluciones de política económica y gubernamental.

Palabras Claves: Gasto Público, Producción Agropecuaria.

ABSTRACT.

The present project of qualification aims to perform a study of the behavior of the expenditure public in its production agricultural of the region Tumbes low the approach Keynesian, 2003-2014. The theory in which is based the following work was it developed by Keynes, who raises that an increase of the expenditure public generates an increase of the production. In this sense, it is necessary is to develop an efficient public expenditure that meets its function reaching the right destination and raised targets increasing production, is not something that reflected current mind being research situation, since the expenditure should be the basis for development.

The study has develop apply the descriptive method not experimental and longitudinal, under the Keynesian approach with the use of variables, public expenditure and agricultural production, that will allow us to determine the behavior that these have the region of Tumbes and have a vision of the problem having with little contribution from spending public and thus achieve potential solution choices also serve as a base of support and information for further research that can provide greater policy solutions economy and Government.

Keywords: Public, agricultural expenditure.

1. INTRODUCCIÓN.

La mejora en la producción agropecuaria del departamento de Tumbes no se ha realizado sosteniblemente debido a que no ha presentado un comportamiento creciente e incluso poco ha mejorado ha pesar que cada año los recursos económicos para el sector se han venido incrementando. A causa de la desagradable realidad regional de Tumbes por su ineficaz gasto público que se destinado al sector Agropecuaria, ha sido pertinente elabora la siguiente investigación económica que estará encaminada directamente al estudio del gasto público en el sector agropecuario principalmente en el sector agrícola, tomando con fuentes de información los indicadores económico producción agropecuaria en la región Tumbes durante el periodo 2003-2014 y gasto publico en la región tumbes. Se sabe que el crecimiento agrícola está ligado a la inversión privada y el financiamiento de instituciones de crédito en su mayoría, pero esto puede depender directamente de la capacidad del gasto público que se destine a la agricultura como infraestructuras entre ellas de irrigación, vías de acceso (carreteras), etc., entre otras que motiven la inversión privada en la región.

En torno ha los planteamientos de Keynes en que un aumento del gasto publico genera un incremento económico en este caso de la producción agropecuaria, caso que no se ve reflejado en la región pero que es motivo de comprobación y así determinar el verdadero comportamiento, es por hecho que se realizo la interrogante de la investigación “¿Cómo es el gasto público en la producción Agropecuaria de la región Tumbes, 2003-2014?”.

Es así que se realizo la presente investigación para responder a la interrogantes que tiene como principal objetivo “determinar cómo es el gasto público en la producción agropecuaria de la región Tumbes, 2003-2014”.

La hipótesis de la investigación en torno al planteamiento teórico descrito anteriormente es la siguiente “El gasto público si es determinante en la producción Agropecuaria de la Región Tumbes, 2003-2014”.

Cabe precisar que la investigación se ha planteado mediante capítulos de acuerdo a la estructura establecida; a continuación detallada: La primera parte esta compuesta por la introducción para poder tener una visión clara de lo que trata y contiene la investigación.

En la segunda parte se plantean los antecedentes referentes ha la investigación que aportan una visión a la investigación y que se utilizan para discutir los resultados encontrados, además se plantearon teorías como la teoría keynesiana que dice que ha mayor gasto publico mayor producción y finalmente se definen términos básico como el de las variables gasto publico, producción agropecuaria producción agrícola, etc.

En la tercera parte se hace referencia al periodo de ejecución localizado en la región de tumbes de tipo descriptivo no experimental y longitudinal a la población agropecuaria de tumbes con una muestra de 366 con un muestreo estratificado, además trata de los materiales y métodos entre ellos el mas importante la encuesta que se procesaría mediante el programa de Excel.

En la cuarta parte se presentan el resultado de las 366 encuestas realizadas como fuente primaria, procesadas en Excel y presentadas en gráficos, así mismo como fuente secundaria el análisis de datos del gasto público y de la producción agropecuaria de la región de Tumbes para poder determinar su comportamiento.

En la quinta parte se realizo la discusión mediante la comparación de los resultados obtenidos y de los resultados de otras investigaciones citadas en el presente trabajo para contrastar los resultados obtenidos.

Finalmente se plantean las conclusiones de la investigación y las recomendaciones pertinentes para futuros trabajos de investigación a realizar en esta línea de estudio.

2. MARCO DE REFERENCIA DEL PROBLEMA.

2.1. Antecedentes.

(Delgadillo & Chalita , 2013) En su investigación la política agrícola en México durante el periodo 1995-2009: un análisis multivariado. El objetivo central de la investigación, fue analizar la participación del gobierno mexicano en el desarrollo del sector agropecuario en el periodo de 1995 a 2009. La metodología utilizada es mediante el análisis multivariado como los análisis de componentes principales y correlación canónica, utilizando el paquete estadístico: statistical analysis systems (SAS), mismos que permitieron establecer la estructura de dependencia de los instrumentos de la política agrícola. La capacidad de estas técnicas, de reducir la dimensión del problema, simplificó la determinación de la eficacia de la política agrícola al medir las repercusiones de su instrumentación en el Producto Interno Bruto Agropecuario, ésta última prueba se realizó mediante el empleo de técnicas clásicas de regresión. Los resultados de la estimación del modelo fueron:

$$PIBAR= 304492 + 11859 VOYCP1 + 2978.19 VOYCP2$$
$$r^2= 0.6773$$

Los coeficientes de las combinaciones lineales obtenidas mediante el análisis de componentes principales, se utilizaron posteriormente para describir la congruencia de la instrumentación de la política agrícola y el efecto entre este grupo de instrumentos de la política agrícola y el producto interno bruto agropecuario. La correlación positiva entre el producto interno bruto agropecuario con la política agrícola indica que la agricultura mexicana depende de la política gubernamental.

(Mendoza & Yanes, 2014) En su investigación Impacto Del Gasto Público En La Dinámica Económica Regional. Tiene por objeto identificar la influencia del gasto público y la inversión pública en la dinámica económica de los departamentos en Colombia, durante el periodo 2000-2011. Metodología, El diseño metodológico para identificar el impacto del gasto y la inversión pública en la dinámica económica de las regiones se enfocó en diseñar un modelo que determine el tipo de relación existente a partir de la información disponible de las cuentas nacionales departamentales 2000-2011. Resultados, Analizando el PIB en términos absolutos en un contexto descriptivo para los tres grupos focales de departamentos (economías grandes, medianas y pequeñas), se evidencia una relación directa y una tendencia creciente para casi todo el periodo. El ritmo más bajo de crecimiento de la serie se presentó en 2009, consecuente con el efecto generado por la desaceleración del crecimiento económico formado al final de dicha década ; así mismo, es evidente que las economías pequeñas no se vieron mayormente afectadas por dicha reducción del ritmo.

Por otro lado, la dinámica del gasto público fue más volátil en las economías pequeñas, particularmente en 2004 y 2008, años en los que superó el crecimiento de las demás economías siendo su punto más bajo 2002, cuando presentó una leve caída (la única de la serie). Sin embargo, aparentemente este comportamiento no influyó de la misma manera el crecimiento de su producto y PIB, pues en sendos años las economías pequeñas crecieron por debajo de alguno de los otros grupos de estudio. Discusión, en cuanto a la metodología y la información disponible, el estudio sobre el impacto que el gasto y la formación bruta de capital fijo público tienen actualmente sobre la dinámica de las economías regionales permitió ampliar el espectro de información estadística regional, particularmente de las cuentas nacionales departamentales. Lo anterior gracias a que la estimación de la cuenta de producción por departamento a nivel de rama de actividad efectuada contribuye al estado del arte en el diseño de un conjunto de indicadores, hasta ahora no disponibles, con los cuales se puede identificar la estructura productiva regional, así como los cambios inter e intra regionales en su composición a lo largo del tiempo. Si

bien dichos resultados pueden orientarse a análisis que se enfoquen en este propósito, en este propósito, este conjunto de datos era necesario para especificar mejor el modelo estadístico que se definió. En conclusión los resultados obtenidos evidencian un efecto significativo del gasto y la inversión públicos en el crecimiento económico de los departamentos. En tal sentido, se advierte que las economías grandes aprovechan mejor las externalidades positivas del gasto y la formación bruta de capital público, y gracias a ello potencia su crecimiento y aumentan así la brecha entre las regiones. El aporte del gasto y la inversión públicos al crecimiento de las economías departamentales pequeñas, si bien es significativo, es menor que capitalizan las economías grandes y medianas.

(Revuela , 2011) En su tesis doctoral “Aportaciones al Análisis Económico del Sector Público” tiene como objetivo general la evaluación, teórica y empírica, del impacto que tienen las decisiones tomadas por el sector público en la economía. Metodología a seguir para contrastar la ley de Wagner y la hipótesis keynesiana en la economía española entre 1850 y 2000. Se realiza un análisis de cointegración y causalidad. El primer paso consiste en identificar el orden de integración de las variables. Con tal objeto se usa el test de raíz unitaria de Dickey-Fuller ampliado (DFA). Si las variables muestran el mismo orden de integración, se pasa a la segunda fase del análisis cuantitativo, consistente en comprobar si están cointegradas. En esta etapa se presentan, por primera, vez las regresiones cointegrantes entre las variables. En las siguientes páginas se considera una batería compuesta por las cinco relaciones funcionales más utilizadas en la literatura empírica expuesta en el segundo apartado, que son:

$$\ln G_{it} = \alpha + \beta \ln Y_t \quad (1)$$

$$\ln G_{it} = \alpha + \beta \ln Y_{pc,t} \quad (2)$$

$$\ln \frac{G_{it}}{Y_t} = \alpha + \beta \ln Y_t \quad (3)$$

$$\ln \frac{G_{it}}{Y_t} = \alpha + \beta \ln Y_{pc,t} \quad (4)$$

$$\ln G_{pc,it} = \alpha + \beta \ln Y_{pc,t} \quad (5)$$

Donde el subíndice i hace referencia al tipo de gasto público, total o por su clasificación funcional, y t al tiempo. Si el gasto público y la producción tienen relación a largo plazo, será necesario conocer la relación de causalidad entre ambas. Para ello se realiza el test de causalidad de Granger estimando las siguientes expresiones, procediendo con un test de Wald en el que la hipótesis nula es que la variable explicativa no causa la explicada:

$$Y_t = \sum_{i=1}^n \alpha_i G_{t-i} + \sum_{j=1}^n \beta_j Y_{t-j} + \varepsilon_t$$

$$G_t = \sum_{i=1}^n \gamma_i G_{t-i} + \sum_{j=1}^n \delta_j Y_{t-j} + \eta_t$$

El cuarto y último paso consiste en la estimación de la elasticidad a largo plazo entre los agregados analizados. Las relaciones que se desean estimar

$$\Delta \ln G_{it} = \alpha + \beta \Delta \ln Y_t + \gamma [\ln G_{it-1} - \delta \ln Y_{t-1}] + \varepsilon_t \quad (6)$$

$$\Delta \ln G_{it} = \alpha + \beta \Delta \ln Y_{pc,t} + \gamma [\ln G_{it-1} - \delta \ln Y_{pc,t-1}] + \varepsilon_t \quad (7)$$

$$\Delta \ln \frac{G_{it}}{Y_t} = \alpha + \beta \Delta \ln Y_t + \gamma \left[\ln \frac{G_{it-1}}{Y_{t-1}} - \delta \ln Y_{t-1} \right] + \varepsilon_t \quad (8)$$

$$\Delta \ln \frac{G_{it}}{Y_t} = \alpha + \beta \Delta \ln Y_{pc,t} + \gamma \left[\ln \frac{G_{it-1}}{Y_{t-1}} - \delta \ln Y_{pc,t-1} \right] + \varepsilon_t \quad (9)$$

$$\Delta \ln G_{pc,it} = \alpha + \beta \Delta \ln Y_{pc,t} + \gamma [\ln G_{pc,it-1} - \delta \ln Y_{pc,t-1}] + \varepsilon_t \quad (10)$$

O lo que es lo mismo:

$$\Delta \ln G_{it} = \alpha + \beta \Delta \ln Y_t + \gamma \ln G_{it-1} - \varphi \ln Y_{t-1} + \varepsilon_t \quad (6')$$

$$\Delta \ln G_{it} = \alpha + \beta \Delta \ln Y_{pc,t} + \gamma \ln G_{it-1} - \varphi \ln Y_{pc,t-1} + \varepsilon_t \quad (7')$$

$$\Delta \ln \frac{G_{it}}{Y_t} = \alpha + \beta \Delta \ln Y_t + \gamma \ln \frac{G_{it-1}}{Y_{t-1}} - \varphi \ln Y_{t-1} + \varepsilon_t \quad (8')$$

$$\Delta \ln \frac{G_{it}}{Y_t} = \alpha + \beta \Delta \ln Y_{pc,t} + \gamma \ln \frac{G_{it-1}}{Y_{t-1}} - \varphi \ln Y_{pc,t-1} + \varepsilon_t \quad (9')$$

$$\Delta \ln G_{pc,it} = \alpha + \beta \Delta \ln Y_{pc,t} + \gamma \ln G_{pc,it-1} - \varphi \ln Y_{pc,t-1} + \varepsilon_t \quad (10')$$

En relación a los resultados obtenidos tras aplicar la metodología anterior. Tras el análisis empírico realizado, parece que de las dos hipótesis planteadas, tan sólo una encuentra soporte empírico en España para el período que va desde 1850 al año 2000. Esta ha sido la hipótesis identificada con la conocida como ley de Wagner, que plantea que el crecimiento de la producción y del gasto público mantiene una relación directa a largo plazo, siendo la primera de las variables la que condiciona la segunda. Por su parte, la denominada hipótesis keynesiana, donde la relación de causalidad es la opuesta a la anterior, no encuentra argumentos a su favor en el país y el siglo y medio analizados. No obstante, si se acota el período de estudio a las cuatro últimas décadas del siglo XX, es la hipótesis keynesiana la que encuentra mayor soporte empírico. El resultado, aunque pueda parecer paradójico,

tiene una sencilla explicación lógica. Antes de la reforma fiscal de 1977, la transición a la democracia, el desarrollo del Estado de Bienestar y la aparición de las comunidades autónomas el peso del sector público era mucho más bajo que una vez se produjeron los hechos señalados. Por lo tanto, al sector público le fue relativamente más sencillo influir en el crecimiento económico en este período que anteriormente. Finalmente en su conclusión general que se obtiene de la investigación presentada en la tesis doctoral es que las decisiones de política económica del sector público tienen una alta influencia sobre la toma de decisiones de los agentes económicos. De ahí que el estudio de la economía pública, en cualquiera de sus vertientes, ya sea la de los ingresos, la de los gastos o la de la regulación se muestre básica para comprender cualquier sistema económico. Por su parte, el gasto público es otro elemento importante en cualquier economía y, por ello, es básico estudiar este agregado y sus componentes, con el fin de identificar efectos positivos y negativos sobre la economía y sus agentes. Igualmente, la regulación altera la estructura de incentivos a la que se ven sometidos los agentes al realizar sus actos. Por ende, tiene capacidad para favorecer o perjudicar a los mismos y, agregando los efectos, a las economías nacionales. De ahí que el estudio de una regulación óptima, sujeta a unos objetivos determinados, adquiera la misma importancia que la elaboración de una política fiscal óptima, por el lado del ingreso y por el del gasto. Por todo lo anterior se hace necesario evaluar el impacto que los programas de gasto público, las diversas formas de obtener ingresos que tiene el sector público y la regulación sobre los agentes del sistema económico. Un mejor conocimiento de la economía pública a través de los estudios empíricos puede hacer que el sector público cumpla las funciones que se le suponen asignadas con una mayor efectividad y eficiencia.

(Bolívar, 2011) En su investigación metodologías e Indicadores de Evaluación de Sistemas Agrícolas hacia el Desarrollo Sostenible se enfatiza la participación del Estado en el cambio del modelo productivo. Como aspecto central se indican los pasos metodológicos para la evaluación de la sostenibilidad de los sistemas de producción agrícola; con el fin de medir el nivel de desarrollo comparando su

desempeño actual con el desempeño deseable, con atención en las áreas o dimensiones siguientes: social, económica, medioambiental e institucional, utilizando los principios básicos del desarrollo sostenible, criterios de diagnóstico, indicadores y medios de verificación, aspectos que permiten comparar resultados a lo largo del tiempo. El procedimiento metodológico se basa en la construcción de un modelo de evaluación que integre el proceso de planeación estratégica en tres etapas: formulación, implementación y evaluación. Cada etapa interactúa con las otras dos en forma dinámica y cada una representa una parte importante del proceso. Para la planeación estratégica del diseño teórico metodológico se procede a generar una matriz de sostenibilidad por áreas o dimensiones de evaluación con criterios de diagnóstico y el diseño de un conjunto amplio de indicadores de sostenibilidad, que resulta esencial para evaluar el nivel de desarrollo sostenible de los sistemas productivos agrícolas. La realización de esta investigación permitió concluir que el proceso metodológico de construcción de indicadores, es un método adecuado para detectar puntos críticos de la sostenibilidad, así como establecer sus causas y proponer soluciones a mediano y largo plazo. Es conveniente propiciar experiencias nacionales, regionales y locales que contribuyan a la consolidación de un sistema de indicadores para el desarrollo sostenible. Finalmente, se puede afirmar que la estrategia clave para fomentar el desarrollo sostenible reside en mejorar los procesos de decisión y de gestión, necesarios para lograr el equilibrio entre los aspectos sociales, medioambientales, económicos e institucionales, los cuales deben incluir el llevar a la práctica las acciones que fomenten el crecimiento económico con equidad.

(Colonna, 2013) En su Tesis “Impacto del Gasto Público sobre el crecimiento económico de la región Piura 2000-2010” donde plantea como objetivo determinar el impacto del gasto público en los sectores Transporte, Salud y Saneamiento, Educación y Cultura, Sector Agrario sobre el crecimiento económico del departamento de Piura para el periodo 200-2010 , su metodología utilizó el modelo más simple que es el de regresión lineal general por mínimos cuadrados ordinales, teniendo como variable dependiente el PBI de la región Piura y las variables independientes fueron: Gasto corriente en el sector salud y saneamiento(GCS),

Gasto de capital en el sector salud y saneamiento(GKS), Gasto corriente en el sector transporte (GCT), Gasto de capital en el sector transporte (GKT) , Gasto corriente en el sector educación y cultura (GCE), Gasto de capital en el sector educación y cultura (GKE), Gasto corriente en el sector agrícola (GCA) y Gasto de capital en el sector agrícola (GKA). Como variable Proxy del PBI se utilizó el consumo de energía para la región Piura. Los resultados obtenidos si son acordes a la hipótesis planteada, “un aumento del gasto público en los sectores T/S y S/E y C/A son determinantes del crecimiento del PBI per-cápita en la Región Piura en el periodo 2000-2010”. Esto se refleja en la significancia global del modelo, ya que explica el 44% del crecimiento económico de la Región Piura en el periodo estudiado, con lo que se afirma que es un determinante porque colabora con el crecimiento económico de la Región, se deduce que el otro 56% restante es explicado por los otros factores dentro de la economía. En referencia a la tercera hipótesis específica, “el gasto público en el sector transporte es el de mayor relevancia en el gasto total a corto plazo debido a que dinamiza la economía más rápidamente que otros sectores” se concluye que no se cumple, ya que de acuerdo a la séptima estimación el sector que dinamiza más a la economía es el agrícola con un 053% frente a un 0.41% del sector transportes, ambas variables con una significancia al 95%. Entre sus conclusiones indico que durante el periodo 2000– 2010 el crecimiento económico de la Región Piura no es explicado significativamente por las variables independientes.

2.2. Bases Teórico-Científicas.

Ha continuación se desarrollará un resumen de las principales teorías económicas, las cuales de acuerdo a sus principales postulados establecen su tendencia a favor o en contra de la intervención del gobierno en la economía de un país para alcanzar el crecimiento económico.

2.2.1) Modelo de Barro (1990).

(Destinobles, 2007) Desde hace tiempo, la tradición neoclásica en lo que concierne al análisis de la pareja Gastos Públicos/Crecimiento, únicamente toma en cuenta las deducciones que hace el Estado. Si el Estado financia el gasto público por la vía del préstamo, lleva a las tasas de interés a la alza y por consiguiente, deprime la inversión privada productiva “efecto de expulsión o desplazamiento”; si por el contrario el financiamiento se opera por la vía de los impuestos sobre la producción se observa una disminución del rendimiento privado del capital. En estos dos casos, la intervención del Estado tiene una influencia negativa sobre la inversión privada, la producción y el crecimiento. En una perspectiva de crecimiento endógeno, esa manera de considerar la intervención del estado es sin lugar a duda dudosa, si es cierto que una parte de los gastos públicos pueden ser considerados como suntuarios o improductivos o rinden servicios de tipo de “consumo final”: museos, bibliotecas, parques, subvenciones a los desayunos escolares o de transporte público. Sin embargo, grandes cantidades de gastos públicos rinden servicios de tipo de “consumo intermediario” que contribuyen directamente o indirectamente a mejorar la productividad del sector privado: infraestructuras (carreteras, comunicaciones, redes urbanas,...), contribución a la formación o al mantenimiento del capital humano (educación, salud), garantía de los derechos de propiedad (seguridad interior y exterior, defensa nacional, policía, etc.) , Gran parte de esos servicios, solamente pueden ser proporcionados por los poderes públicos: porque no existe medio alguno para impedir la utilización por otros agentes privados (bienes exclusivos: defensa nacional, carreteras), porque el rendimiento privado que ofrecen es inferior al rendimiento social (educación, investigación). Es en este marco de crecimiento endógeno que Barro en 1990 en un artículo “Government Spending in a Simple Model of Economic Growth”, propone su modelo. Empieza haciendo la distinción entre capital privado y capital público. El rendimiento marginal del capital privado es decreciente, por su parte el rendimiento marginal del capital total (capital privado y capital público) es constante lo que permite el desarrollo de un proceso de crecimiento endógeno.

2.2.2) Teoría Keynesiana.

John Maynard Keynes, fundador de la Teoría keynesiana, es calificado como uno de los teóricos más influyentes de la economía del siglo XX.

(González Figueroa , 2007) Decía que el Estado interviene para corregir los desequilibrios de la economía. Keynes es sin duda, la referencia obligada para muchos gobiernos que, en su momento buscaron una economía de bienestar basado en la intervención directa del Estado para promover el crecimiento económico.

(Roca Garay, 2010) Esta teoría nace con la publicación de J.M. Keynes (1936) "La Teoría General del empleo, el interés y el dinero" Cambios del Gasto de Gobierno.- Un aumento del gasto de gobierno de G_1 a G_2 aumenta directamente la demanda agregada generando un desplazamiento de la curva DA hacia arriba. Al nivel del ingreso de equilibrio inicial aparece un exceso de demanda agregada lo que induce a los empresarios a producir más elevándose el nivel de producción. Ello implica que se incremente los ingresos, en forma inducida, aumentando el consumo y la demanda agregada lo que genera otro aumento del nivel de producción y así sucesivamente. El incremento del gasto de gobierno, en el modelo de la renta, hace que el nivel de producción aumente adicionalmente en forma inducida de tal forma que el nivel de producción de equilibrio termine aumentando más de lo que aumenta el gasto de gobierno.

2.2.3) La Ley de Wagner "Ley del Crecimiento Secular del Gasto Público".

(Jaén García, 2004) En su estudio la Ley de Wagner: Un Análisis Sintético decía que La ley de Wagner o ley del crecimiento secular del sector público fue formulada por su autor en 1883 y, posteriormente en 1911 aunque empezó a despertar el interés entre los economistas del sector público desde su redescubrimiento a través de la recopilación "Classics in Public Finance" (1958) de

Musgrave y Peacock. Se ha discutido y se discute su formulación adecuada, dada la ambigüedad del propio Wagner, y se contrasta una y otra vez tanto para países desarrollados como para países subdesarrollados o en vías de desarrollo. El análisis empírico de la ley de Wagner ha ido paralelo al desarrollo y difusión de la econometría de manera que se han utilizado técnicas econométricas cada vez más avanzadas y sofisticadas para realizar la contrastación. La fascinación ejercida por la ley de Wagner sobre los investigadores resulta cuando menos sorprendente pues parece, al menos en su vertiente empírica, una explicación muy simplista de un problema muy complejo tal como es el crecimiento del gasto público. Los resultados obtenidos han sido bastante ambiguos. No es extraño que diferentes contrastes de la "ley" en diferentes períodos de tiempo para el mismo país den resultados distintos. A esas diferencias se les buscan las más diversas explicaciones desde la distinta muestra a errores en la forma de realizar la estimación hasta instrumental econométrico inadecuado. Esto último llama poderosamente la atención. Los grandes avances en econometría se han incorporado casi instantáneamente a los contrastes de la ley. Importantes son, asimismo, los análisis sobre la ley. Salvo los primeros trabajos publicados y algunas interesantes recapitulaciones, la mayoría de los artículos se limitan a una exposición sucinta de la ley, en muchas ocasiones copia de otros investigadores, sin ningún tipo de reflexión. Ello ha llevado a una repetición de modelos de forma que no es difícil ver artículos de los mismos o diferentes investigadores en los que lo único que cambia es el país o el período para el que se realiza la investigación. La mayor parte de los trabajos se limitan a presentar la información sobre los datos que utilizan, la metodología empírica a utilizar y los resultados obtenidos en lo que en muchas ocasiones parecen meras fotocopias de trabajos ya realizados. No es extraño, además, encontrar graves defectos metodológicos. Sin mencionar los problemas que plantea la no estacionariedad de las series, es habitual encontrar trabajos en los que el refrendo de la hipótesis se limita a la existencia de una relación de causalidad entre las variables sin mayor profundización, olvidando que el cumplimiento de la ley exige un valor mayor que uno para la elasticidad renta y mayor que cero para la elasticidad ratio. La ley de Wagner es, en definitiva, sino la más convincente explicación sobre el crecimiento del gasto

público sí la más venerable en el sentido de antigüedad. Además, en múltiples ocasiones, su capacidad explicativa está muy por encima de otras hipótesis mucho más complejas.

2.3. Definiciones de Términos Básicos.

Se realizara una revisión de los principales conceptos y definiciones sobre la producción agropecuaria y gasto público, sus determinantes; además del gasto público especialmente en el tipo de gasto destinado al sector agrícola.

2.3.1) *Producción Agropecuaria.*

(FAO, 2014) Producción obtenida de los cultivos anuales o transitorios y de los permanentes, hechos al aire libre o en ambientes protegidos. También se refiere a la cría del ganado. La producción está destinada a la alimentación humana, animal o a la industria, e implica labores de siembra, mantenimiento, cosecha de cultivos o cuidado de animales, independientemente de la extensión de tierra que se utilice.

2.3.2) *Producción Agrícola Sostenible.*

(Martínez Castillo, 2009) En su estudio La agricultura y el desarrollo sostenible la sostenibilidad de los sistemas de producción agrícola se refiere a la capacidad del sistema para mantener su productividad a pesar de las perturbaciones económicas y naturales, externas o internas. La sostenibilidad es función de las características naturales del sistema y las presiones e intervenciones que sufre, así como aquellas intervenciones sociales, económicas y técnicas que se hacen para contrarrestar presiones negativas; destacándose la resiliencia del sistema.

2.3.3) *Producción Agrícola.*

(MAG, 2014) El concepto de producción agrícola es aquel que se utiliza en el ámbito de la economía para hacer referencia al tipo de productos y beneficios que una actividad como la agrícola puede generar. La agricultura es una de las principales y más importantes actividades para la subsistencia del ser humano, por lo cual la producción de la misma es siempre una parte relevante de las economías de la mayoría de las regiones del planeta, independientemente de cuán avanzada sea la tecnología o la rentabilidad.

2.3.4) *Gasto Público.*

(MEF, 2005) De acuerdo a la ley N° 28411, Ley general del sistema nacional de presupuesto, la cual entro en vigencia a partir del 1 de enero del año 2005, en concordancia con el Subcapítulo III: Gastos Públicos, artículo 12 el gasto público se define como: El conjunto de erogaciones que por concepto de gasto corriente, gasto de capital y servicio de deuda, realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados en los presupuestos respectivos, para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas por las Entidades de conformidad con sus funciones y objetivos institucionales. Además Se denomina gasto público a la distribución monetaria efectuada por el Estado, a través de una autoridad competente autorizada por ley, con el objeto de satisfacer las necesidades públicas y cumplir con sus actividades de orden político, económico y social.

2.3.5) *Gasto de Capital.*

(MEF, 2009) Lo definía como todos los gastos destinados al aumento de la producción o al incremento inmediato o futuro del patrimonio del Estado; estando comprendidas en dicho concepto las siguientes partidas: “2.4.2 Donaciones y Transferencias de Capital”, “2.5.2.2 Transferencias de Capital a Instituciones sin

Fines de Lucro”, “2.6 Adquisición de Activos no Financieros” y “2.7 Adquisición de Activos Financieros”. Además son aquellas asignaciones destinadas incrementar la actividad productiva de un país.

2.3.6) Gasto de infraestructura.

(CAPECO, 2012), Lineamientos para promover la inversión en infraestructura en el Perú: 2012-2016. Informe encargado por la Cámara Peruana de la Construcción - CAPECO. Lima, Perú. Decía que la construcción de infraestructura es necesaria una movilización de recursos, existen efectos directos e indirectos que se traducen en mejoras en crecimiento económico y desarrollo. Los efectos directos están relacionados con los requerimientos de bienes (maquinaria, equipos, insumos) para la construcción de las instalaciones y con la creación de empleos temporales de manera directa, indirecta e inducida.

2.3.7) Agricultura en Tumbes.

(Gerencia Regional de Planeamiento, 2013) Decía que la agricultura es una de las actividades más significativa de la región Tumbes y donde se encuentra la mayor fuerza laboral, constituyendo la base del desarrollo. La actividad agrícola descansa principalmente en la siembra de arroz, plátano y maíz que con relación a la superficie cultivada de la campaña 2004-2005 (15,036 Has.), cada uno de ellos ocupa el 95.8%, 2% y 1.4% respectivamente. Es necesario indicar que estos cultivos no generan una rentabilidad local siendo mayormente solo una fuente de subsistencia, frente a esta situación es necesario capacitar a los agricultores y promover la diversificación de cultivos, hecho que genera conflictos con la comunidad agrícola debido a una fuerte resistencia, producto de la costumbre en la siembra así como a los altos niveles iniciales de inversión necesarios.

3. MATERIAL Y MÉTODOS.

3.1. Localidad y periodo de ejecución.

El periodo de ejecución ha sido del 10 de septiembre al 14 octubre del 2016, localizada en toda la región de Tumbes.

3.2. Tipo y diseño de investigación.

Según el problema propuesto y los objetivos planteados, el tipo de investigación que se realiza, descriptiva, determina un estudio de diseño no experimental, longitudinal de acuerdo al período y ocurrencia de los hechos.

3.2.1) Descriptivo.

Se considera descriptivo porque pretende identificar y narrar los hechos, situaciones y características del gasto público de la producción agropecuaria en la Región Tumbes.

3.2.2) No-Experimental.

Debido a que el estudio de investigación que se desarrolla, no realiza manipulación deliberada de variables, sólo se observan los fenómenos relacionados al gasto público y la producción agropecuaria de la región Tumbes.

3.2.3) Longitudinal.

Se considera longitudinal porque el estudio se ejecuta en el periodo 2003-2014, donde se estudia los fenómenos y hechos en este periodo de tiempo.

3.3. Población, muestra y muestreo.

3.3.1) Población.

La Población de la investigación realizada está constituida por los pobladores que son Productores Agropecuarios pertenecientes a la Región de Tumbes, específicamente los productores agrícolas, la misma que se determinara en base a los censos agropecuarios 1994 y 2012, para poderla proyectar al año 2014.

Tabla N° 01:

Productores Agropecuarios y tamaño de las Unidades Agropecuarias - Tumbes

Unidades Agropecuarias	Productores Agropecuarios Individuales 1/
Total	8134
Unidades Agropecuarias sin tierras *	515
Unidades agropecuarias con tierras	7619
* Unidades agropecuarias que no poseen tierras y solo conducen especies pecuarias.	
1/ Solo considera personas naturales.	
Fuente: INEI-IV Censo Nacional Agropecuario 2012.	

Según el censo nacional agropecuario (CENAGRO, 2012) , al 2012 Tumbes contaba con una población dedicada a la producción agropecuaria de 8,134 personas que represento el 0.4% del total nacional de productores agropecuarios. Ha continuación se presenta la tabla con el número de productores agropecuarios de la región de tumbes hasta el año 2012 que fue el último censo agropecuario, además en la misma tabla se nos proporciona los datos de Unidades Agropecuarias sin tierras igual a 515 productores, que vendrían a ser los que conducen especies pecuarias, y los Productores con Unidades agropecuarias con tierras 7619 que será nuestro dato del 2012 que servirá para hallar nuestra muestra.

Para poder determinar la población agropecuaria de productores para el año 2014 utilizamos la tasa de crecimiento anual. Para lograr eso, antes debimos

determinar la población de productores agropecuarios de los últimos datos en este caso se obtiene de acuerdo al (INEI, 1994) censo Nacional agropecuario del año 1994.

Tabla Nº 02:
Productores Agropecuarios de Tumbes -1994

Unidades Agropecuarias	Productores Agropecuarios Individuales 1/
TOTAL	6984
Unidades Agropecuarias .Sin Tierras *	42
Unidades Agropecuarias Con Tierras	6942

* Unidades agropecuarias que no poseen tierras y solo conducen especies pecuarias.
Fuente INEI, Censo Nacional Agropecuario 1994

En la tabla anterior se muestran los datos necesarios para la determinación de la tasa de crecimiento y la proyección de la población y con ellos determinación de nuestra muestra, donde la población agropecuaria de la Región Tumbes en el año 1994 fue de 6984 personas y el dato para determinar nuestra muestra sería la unidad agropecuaria con tierra 6942. Ahora con los productores agropecuarios según los dos últimos censos 1994 y 2012 podemos determinar la tasa de crecimiento entre esos años, para proyectar la población al 2014.

La ecuación para calcular la tasa de crecimiento anual para varios años es:

$$P = \left(\frac{f}{s}\right)^{\frac{1}{y}} - 1$$

Dónde:

- f = Valor o Población Final
- s = Valor o Población Inicial
- y = Número de Años

Con los datos obtenidos determinamos la tasa de crecimiento poblacional tanto para todo el sector agropecuario así como solo para el sector agrícola que es donde está centrada la investigación. Determinamos la tasa de crecimiento de la población agropecuaria:

$$P = \left(\frac{8134}{6984}\right)^{\frac{1}{18}} - 1 = 0.008504346506$$

Dónde:

- $f = 8134$ Población agropecuaria 2012(Población final)
- $s = 6984$ Población agropecuaria 1994(Población Inicial)
- $y = 18$ años

Tasa de crecimiento del sector agrícola a utilizar:

$$P = \left(\frac{7619}{6942}\right)^{\frac{1}{18}} - 1 = 0.005183120024$$

Dónde:

- $f = 7619$ población agrícola 2012 (Población Final)
- $s = 6942$ población agrícola 1994 (Población Inicial)
- $y = 18$ años

Con la tasa obtenida podemos Proyectar la Población para el año 2014 que será de 8273 productores agropecuarios y 7698 solo productores agrícola.(Ver Anexo N° 04)

3.3.2) *Muestra*

Procedimiento para determinar la muestra (ver Anexo N° 05)

$$n = 366$$

Nuestra muestra de estudio estará conformada por 366 personas de la Región Tumbes que son productores agropecuarios específicamente del sector agrícola a quienes se les aplicara una encuesta relacionada a las variables en estudio como es el gasto público y la producción agropecuaria.

3.3.3) *Unidad de Muestreo*

La unidad de muestreo conformada por cada una de las personas o individuos que integran la muestra del presente trabajo, en este estudio estaría conformada por los productores de limón, cacao, plátano y arroz de la región Tumbes.

Tipo de Muestreo

El método de selección de la muestra fue por muestreo probabilístico, de tipo muestreo aleatorio estratificado de la población determinada (Ver Anexo N° 06)

Delimitación:

Considerando que el estudio se orienta a analizar cuál es el impacto del Gasto Público sobre el sector agropecuario de la región Tumbes en el periodo 2003-2014, se hace necesario realizar una delimitación a nivel espacial y temporal:

- A nivel espacial: Lugar, Instituciones públicas que se guardan relación con el gasto público y el sector agrícola como Municipalidades Locales y Provinciales, Gobierno Regional e Ministerio de Agricultura hoy MINAGRI y principalmente las parcelas agrícolas.
- A nivel temporal: Comprende el periodo 2003-2014 basado en el estudio y todos los acontecimientos y fenómenos agrícolas importantes de la realidad que se han estudiado.

3.4. Material y métodos.

3.4.1 Formulación de la Hipótesis.

El gasto público si es determinante en la producción Agropecuaria de la Región Tumbes, 2003-2014.

Hipótesis específicas:

1. El gasto de infraestructura si es determinante en la Producción Agropecuaria de la Región Tumbes.
2. El Gasto en mejorar las capacidades del recurso humano si es determinante en producción agropecuaria de la Región Tumbes.
3. El Gasto de innovación Tecnológica si es determinante en la Producción Agropecuaria región Tumbes.

3.4.2 Variables y Operacionalización.

En el anexo N° 02 donde se muestra las variables independientes e dependientes con su respectiva definición conceptual y operacional, su dimensión, indicadores y fuente.

3.4.3 Métodos, Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.

Los principales métodos que se han utilizado y se utilizarán en el estudio de investigación actual son:

- ❖ Descriptivo.
- ❖ Cualitativo.
- ❖ Cuantitativo.
- ❖ Estadístico.

Además las técnicas e instrumentos en la recopilación de datos, de la investigación son:

Observación:

(Bernal, 2010) La observación, como técnica de investigación científica, es un proceso riguroso que permite conocer, de forma directa, el objeto de estudio para luego describir y analizar situaciones sobre la realidad estudiada. Esta técnica se ha considerado ya que mediante este es como se ha logrado definir nuestro tema y área de investigación así como plantear nuestro problema, objetivos e hipótesis de la investigación.

Encuestas:

Recolección sistemática de datos en una población o en una muestra de la población. Sin duda será uno de los métodos más importantes en nuestro estudio ya que nos brindara información primaria de nuestra muestra de estudio y de la cual se analizara para dar conclusiones. Preguntas Abiertas y Cerradas: Las preguntas abiertas o no restringidas propician respuestas que podemos calificar como espontáneas y libres. Suelen ser más profundas, más argumentadas y ricas, pero presentan la desventaja de que se limita mucho la tabulación de éstas. Es ilusorio pensar que podemos tabular y analizar centenares de respuestas que surjan de una población numerosa, ya que para ello se necesitaría un equipo de trabajo superior a lo normal. Por otra parte, las preguntas abiertas a veces pierden precisión y exactitud en el momento de tabularse.

TABLA N°03
Técnica e Instrumento

Técnica	Instrumentos
Observación	Cuestionario (ver Anexo N°08)
Evaluación y análisis	Datos de Ministerio de Economía y finanza (MEF)
Encuesta	Hojas de Cuestionarios (ver Anexo N°07)
Fuente: Elaboración propia	

3.5. Procesamiento y Análisis de Datos.

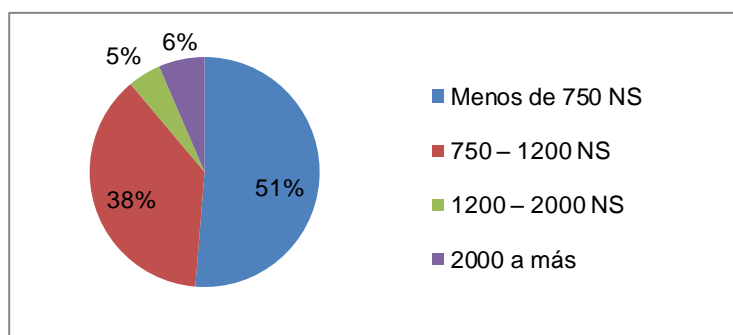
El proceso para el análisis de datos es de tipo Estadística Descriptiva con creación de gráficos de la encuesta realizada, además de evaluación de estos resultados y de los datos obtenidos del Ministerio de Economía y Finanzas que en la actualidad se es fácil obtenerlo ya que estas disponibles

4. RESULTADOS.

Los resultados que se presentan a continuación se han obtenido en primer orden a través de la aplicación de una encuesta a los agricultores de todos los distritos de la Región Tumbes establecido mediante un muestreo estratificado. En segundo orden se presenta una evaluación de los resultados obtenidos de los gastos públicos a través del portal de transparencia económica del ministerio de economía y finanzas, comparada con la producción agropecuaria obtenida mediante Dpto. de Estudios Económicos BCRP - Sede Regional Piura.

4.1 Resultado de fuente primarios: Resultados de encuesta.

Grafico N° 01:
Ingreso mensual

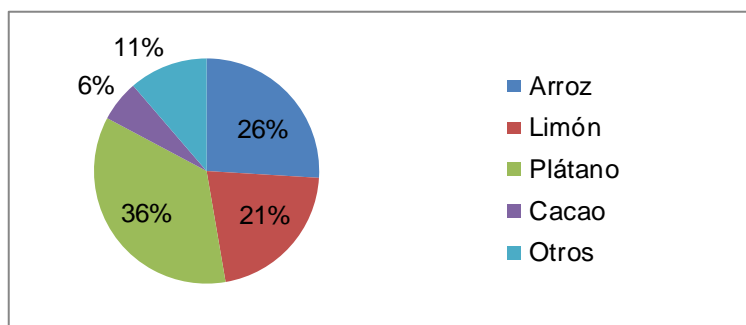


Fuente: Datos de encuesta
Elaboración: Propia

Los ingresos promedios al mes de un propietario de parcelas con cultivo son de 51% menos de 750 soles por mes considerándose en una situación difícil y reflejando como se está comportando la agricultura inadecuada para un bienestar, el 38% de la población encuestada tiene ingresos promedio al mes desde 750 hasta 1200 siendo estos ingreso favorables y adecuados sin grandes problemas económicos, además tenemos con un mínimo porcentaje del 5% los que tiene ingresos de 1200 ha 2000 soles y de 6 % los que ganan de 2000 soles a mas siendo estos los ingresos ideales con bienes total sin carecer de necesidades.

1. ¿Qué tipo de cultivo produce?

Grafico N° 02:
Cultivo que produce

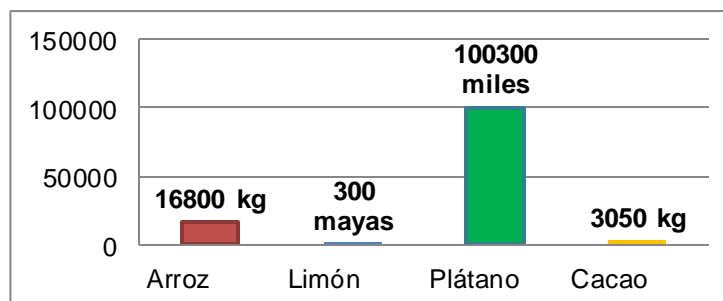


Fuente: Datos de encuesta
Elaboración: Propia

Hemos podido contrastar que el cultivo más producido por los encuestados es el plátano con 36% debido a que este se produce en distintos distritos seguido por la producción del arroz con un 26 % menos a la producción de plátano debido a que su amplia producción es solo en el distrito de corrales y en otros pero en menor proporción. Además tenemos la producción de limón con un 21 % principalmente en los distritos de papayal, matapalo, aguas verdes y pampas de hospital. Y con un mínimo porcentaje tenemos la producción del cacao siendo este poco rentable.

2. ¿Cuál es su producción promedio anual?

Grafico N° 03:
Producción promedio (1 Ha)

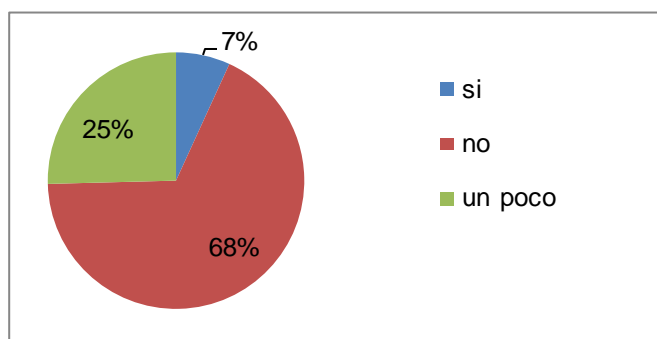


Fuente: Datos de encuesta
Elaboración: Propia

La producción promedio se puede observar con diferentes tipos de medición como vemos la producción promedio de plátano por hectárea al año es de 100300 miles considerando tiempos buenos tiempos malos con plagas con fenómenos naturales. Tenemos también la producción de arroz que es de 16800 Kg al año por una hectárea que comprende dos cosechas al año. Además tenemos la producción de limón que vendría a ser de 300 mayas al año por hectárea considerando que hay meses como el de agosto, septiembre y octubre que no hay producción o esta es mínima y se produce en algunos casos junto con otro cultivo como es el cacao que en este caso se determinó que se producen 3050 kg al año por hectárea pero este en pocas parcelas se produce solo.

3. En relación a la producción agropecuaria, está ha mejorado en los últimos 11 años?

Grafico N° 04
Ha mejorado la producción

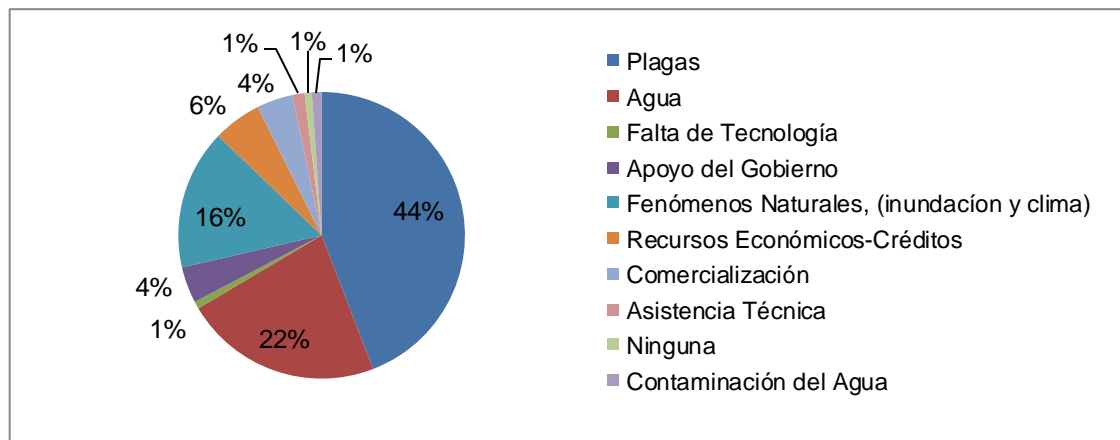


Fuente: Datos de encuesta
Elaboración: Propia

De acuerdo al estudio podemos determinar que la producción agropecuaria no presenta la mejora esperada a pesar que el gasto público ha aumentado, para el 68% de la población agropecuaria encuestada esta no ha mejorado, para el 25 % solo ha mejorado un poco y el resultado que debe ser situación de preocupación para autoridades es el 7% siendo los únicos que respondieron la producción ha mejorado.

4. ¿Cuál es el principal problema del sector agropecuario?

Grafico N° 05:
Problemas

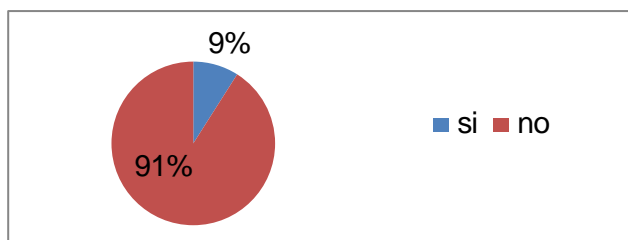


Fuente: Datos de encuesta
Elaboración: Propia

Los resultados obtenidos denotan como el principal problema, las plagas con un 44% que dependiendo de esta puede hasta general pérdidas como es la cosecha del arroz o en el plátano, que por meses no genera ingreso, seguido se tiene el problema del agua con un 22% en tiempos de sequía se pierde la producción, en casos el elevado precio hace que el ingreso para los productores se reduzca, en un porcentaje más bajo con un 16% son los fenómenos naturales las inundaciones y el clima que afecta la producción, seguido tenemos con 6% el problema del recurso económico como créditos o prestamos que necesitan los agricultores principalmente en el distrito de corrales para la producción del arroz, así mismo tenemos el problema de la comercialización con un 4% que hace que muchos productos se vendan a precios bajos y no de rentabilidad esperada y en mismo porcentaje tenemos el apoyo del gobierno siendo es considera nulo, finalmente se logró encontrar problemas como la contaminación del agua de riego debido a la contaminación del río, la falta de tecnología la falta de asistencia técnica todos estos con el 1 % del estudio al igual de los que respondieron que ninguno.

5. ¿Ha recibido atención mediante gasto público en infraestructura para mejorar la producción?

Grafico N° 06:
Atención en infraestructura



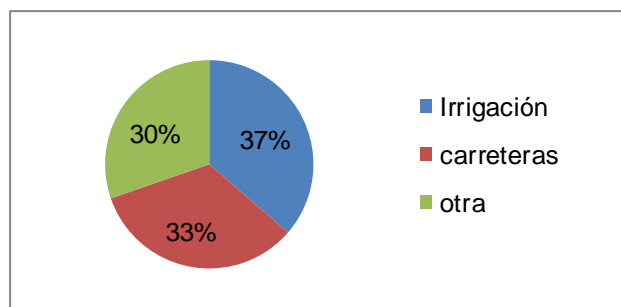
Fuente: Datos de encuesta

Elaboración: Propia

El estudio indica que solo el 9 % del total encuestado ha recibido atención mediante gasto público en infraestructura para mejorar la producción y que el 91 % no ha recibido ningún tipo de infraestructura que lo beneficie.

6. ¿Con que tipo de infraestructura se ha beneficiado?

Grafico N° 07:
Infraestructura beneficiado



Fuente: Datos de encuesta

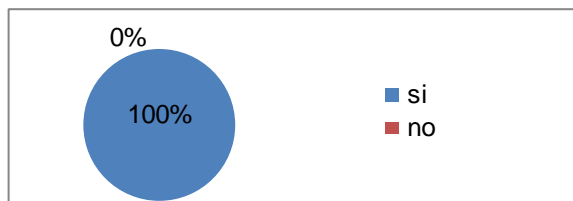
Elaboración: Propia

Al 9% de personas que ha sido atendida mediante gasto público se le hizo esta pregunta y los resultados obtenidos son que el 37% se ha beneficiado con

irrigación el 33% con carreteras vías de acceso y con 30% a otra que entre ella tiene los muros de contención defensas ante el desborde del río.

7. ¿Está infraestructura ha dado el impacto esperado, para aumentar la producción agropecuaria?

Grafico N° 08:
Impacto esperado

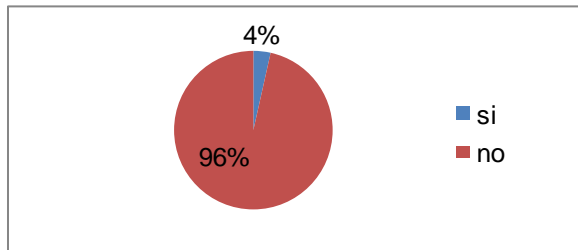


Fuente: Datos de encuesta
Elaboración: Propia

Para el mismo 9% que ha recibido atención mediante gasto público en infraestructura se les planteo la pregunta y al 100% la infraestructura les dio el impacto esperado para aumentar la producción

8. ¿Ha recibido atención mediante gasto público en innovación tecnológica para mejorar la producción?

Grafico N° 09:
Innovación tecnológica

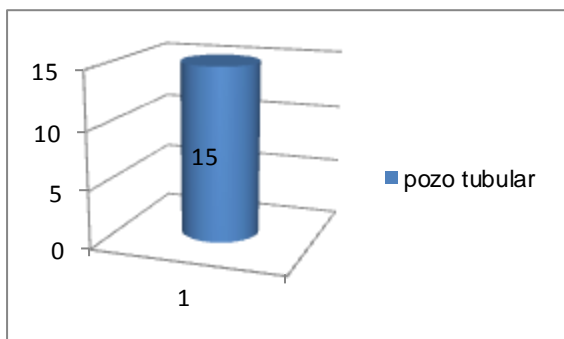


Fuente: Datos de encuesta
Elaboración: Propia

Con estos datos se puede visualizar el poco compromiso de autoridades así el desarrollo del sector agropecuario mediante la innovación tecnológica siendo solo un 4% la población que ha recibido atención mediante gasto público en innovación tecnológica para mejorar la producción el restantes 96% de encuestado considera que no ha recibido ningún tipo de innovación tecnológica.

9. ¿Con que tipo de innovación tecnológica se ha beneficiado?

Grafico N° 10:
Innovación-beneficio



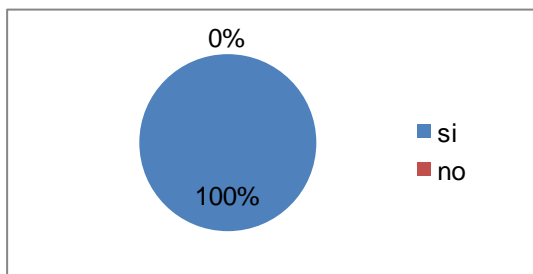
El 4% de beneficiados que vienen a ser 15 personas encuestadas consideran que han recibido innovación tecnológica de pozo tubular.

Fuente: Datos de encuesta

Elaboración: Propia

10. ¿Está innovación tecnológica ha dado el impacto esperado, para aumentar la producción agropecuaria?

Grafico N° 11:
Impacto esperado



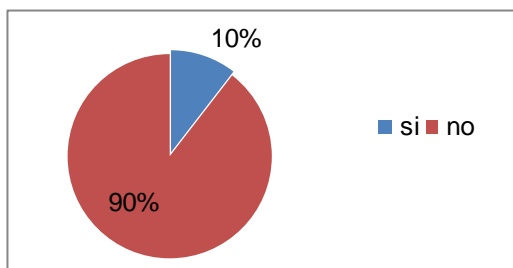
Lo poco que se ha hecho en innovación tecnológica ha dado el impacto esperado en mejora de la producción agropecuaria al 100%.

Fuente: Datos de encuesta

Elaboración: Propia

11. ¿Ha recibido atención mediante gasto público en capacitación y/o asistencia técnica para mejorar la producción?

Grafico N° 12:
Capacitación



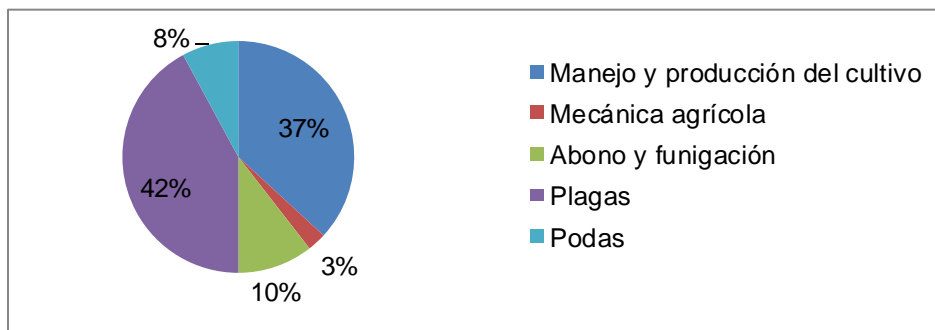
Solo el 10% considera que a recibido atención mediante gasto público en capacitación y/o asistencia técnica para mejorar la producción y con un porcentaje alto del 90 % no ha recibido.

Fuente: Datos de encuesta

Elaboración: Propia

12. ¿Qué tipo de capacitaciones y/o asistencia técnica ha recibido?

Grafico N° 13:
Tipo de capacitación



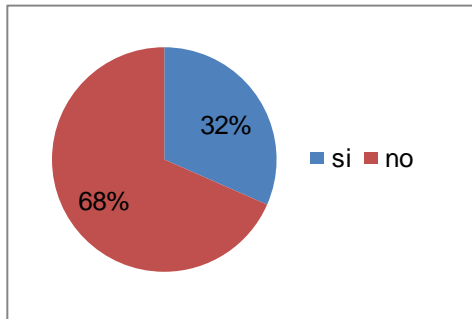
Fuente: Datos de encuesta

Elaboración: Propia

El mínimo porcentaje de agricultores que han recibido atención visto en el grafico anterior indicaron que recibieron capacitación principalmente sobre plagas en 42% seguido sobre el manejo y producción del cultivo 37% además abonar y fumigar en 10% , podas con 8% y por ultimo sobre mecánica agrícola en un 3%.

13. ¿Está capacitaciones y/o asistencia técnica ha dado el impacto esperado, para aumentar la producción agropecuaria?

Grafico N° 14:
Impacto Capacitación



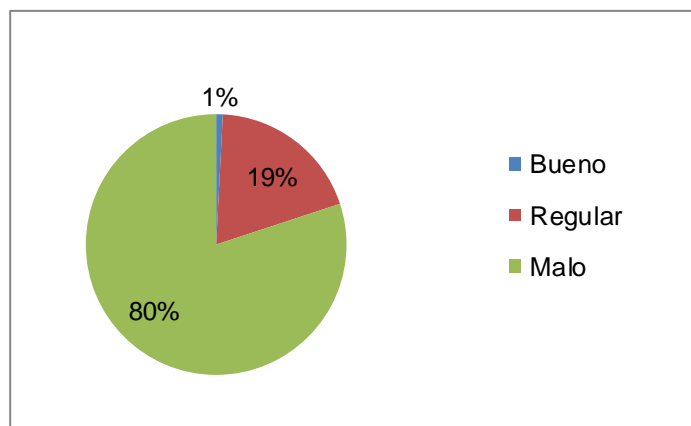
De acuerdo a los resultados dicha capacitación no ha dado el impacto esperado debido a que solo el 32% respondió que si pero un 68% que es un dato no agradable respondió q la capacitación no ha dado el impacto esperado para aumentar la producción.

Fuente: Datos de encuesta

Elaboración: Propia

14. ¿Cómo califica usted al gasto público destinado al sector agropecuario en los últimos años?

Grafico N° 15:
Gasto publico agropecuario



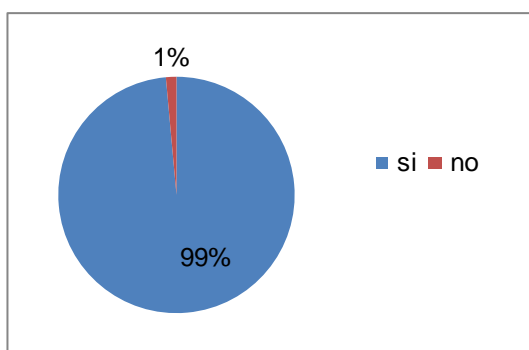
Fuente: Datos de encuesta

Elaboración: Propia

Los datos obtenidos son de los más importantes y muestran la realidad del sector agropecuario y el gasto público donde se han obtenido los resultados preocupantes como es que el 80% considera que el gasto público destinado al sector es malo solo un 19 % lo determina que es regular y un mínimo 1% lo dice que es bueno.

15. ¿Cree usted que el gasto público es la principal herramienta para desarrollar el sector agropecuario en la región de Tumbes?

Grafico N° 16:
Gasto público para desarrollar el sector



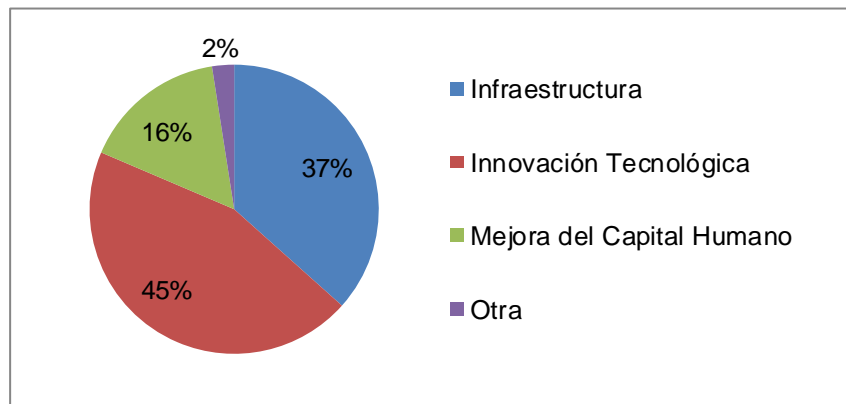
Fuente: Datos de encuesta

Elaboración: Propia

Pregunta que comprueba que el 99% de productores creen que el gasto público es la principal herramienta para desarrollar el sector agropecuario considerando que si se diera si fuera importante para desarrollar, y solo el 1% considera que no y este debido a que ya no muestran ninguna esperanza de recibir apoyo y que con solo inversión propia pueden desarrollar.

16. ¿ Según sus necesidades en el sector agrícola como desea que sea priorizado el gasto público de acuerdo a la tabla siguiente:

Grafico N° 17:
Prioridad del gasto



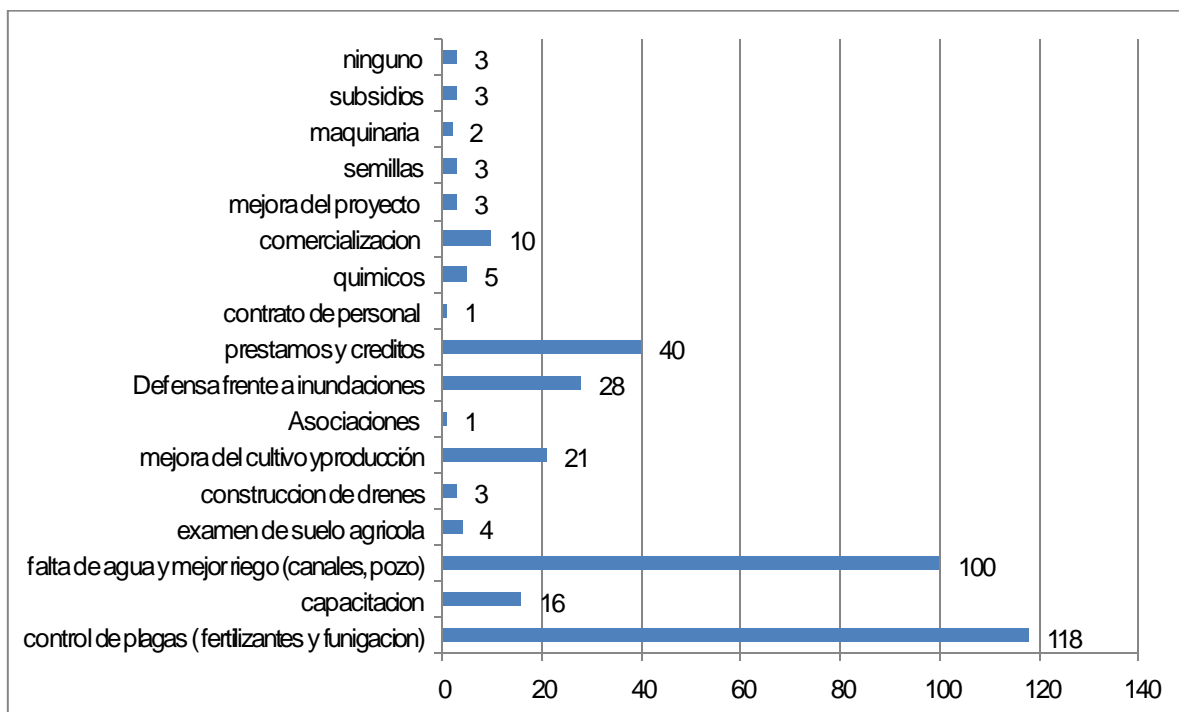
Fuente: Datos de encuesta

Elaboración: Propia

De acuerdo a los productores agropecuarios y al estudio desarrollado la principal prioridad es la innovación tecnológica con un 45% que de una transformación grande al sector agropecuario y a la producción en general que necesita de innovación o modernidad en la región, seguido tenemos no muy lejos con un 37% la infraestructura que en diferentes distritos poco se hace y en menor porcentaje con un 16 % se tiene la mejor del capital humano mejores capacitaciones diferente a la simples charlas que como se ha determinado no han dado el beneficio esperado y han sido irrelevantes para mejorar la producción, con un mínimo 2% se tiene a otras prioridad que sería como apoyo directo con crédito e inversión.

17. ¿Cuál es hoy su mayor necesidad en el sector agrícola, que se podría solucionar mediante gasto público?

Grafico N° 18:
Necesidades



Fuente: Datos de encuesta

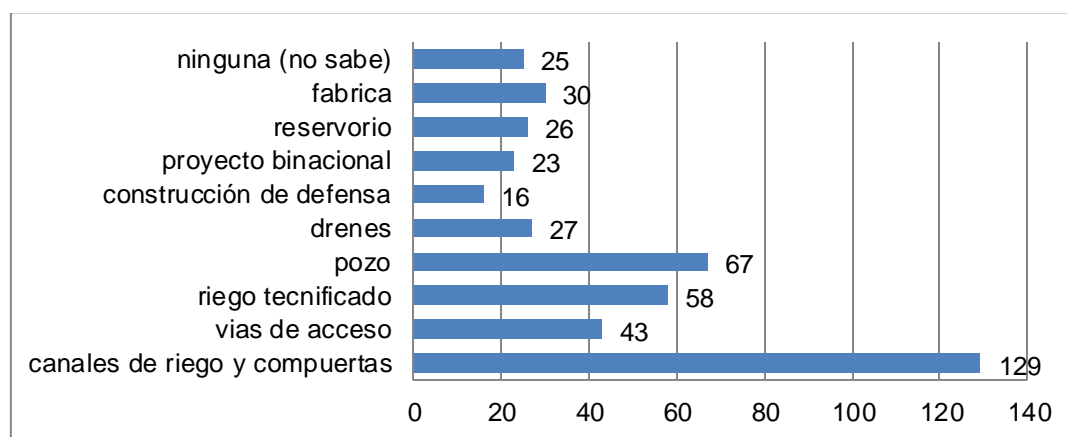
Elaboración: Propia

Son sin número las necesidades en el sector agrícola dependiendo del tipo de cultivo, las más importantes: es el control de plagas como la aplicación de fertilizantes apoyo con fumigaciones para combatir las plagas que es lo que más afecta y x ahí se relaciona a lo que se pide de hacer algo de innovación tecnológica que se quiere de prioridad, como segunda necesidad encontramos que es la falta de agua, el mejor riego implementando pozos y canales para evitar desperdicio del agua que tiene elevados costos en muchos sectores.

Otras de las necesidades en menor nivel se determinó que es la necesidad de préstamos y créditos este principalmente en el distrito de corrales con los productores de arroz que necesitan en principal punto la inversión por lo que representa el cultivar el arroz y la alta inversión que requiere. Además ha estas tenemos necesidades como defensas frente inundaciones, la mejora del producto que vendría a ser algo en general, capacitaciones pero distintas a las comúnmente dadas que no dan beneficio, la comercialización que en muchos caso no se conoce ese campo y hace que los ingresos sean bajos o que el producto no tenga las condiciones de demanda.

18. ¿Qué infraestructura crees importante para mejorar la producción agrícola?

Grafico N° 19:
Infraestructura para mejorar



Fuente: Datos de encuesta

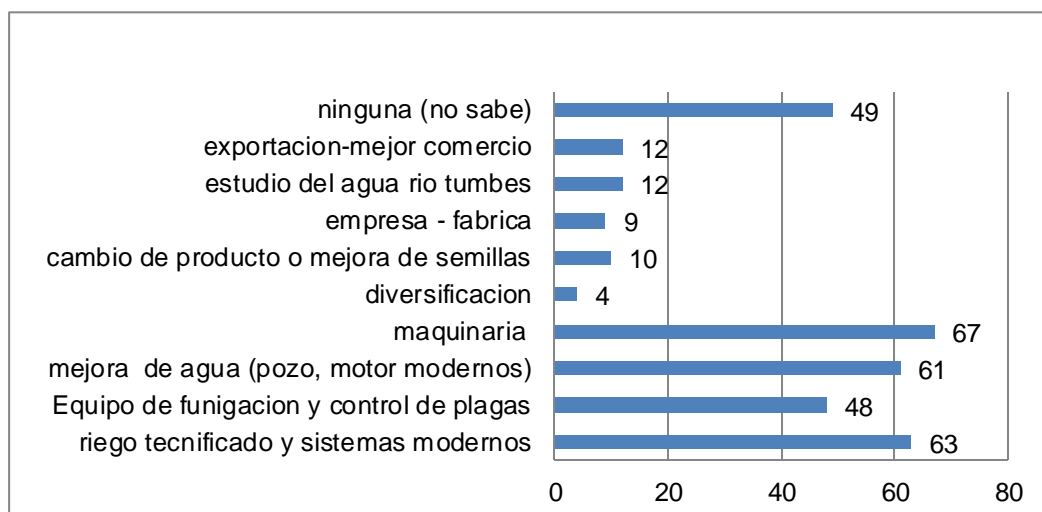
Elaboración: Propia

Los datos obtenidos muestran que la infraestructura más importante para mejorar la producción agrícola son los canales de riego y compuertas seguido de la realización de pozo, riego tecnificado, que en todo caso sería todo un proyecto conjunto de riego con análisis de las parcelas, así mismo tenemos como infraestructura las vías de acceso carreteras que muchos indican que de nada

sirve producir bien si al final no podemos sacar los productos y todo se pierde, también se visualiza infraestructuras como reservorio, drenes, fabrica entre otros.

19. ¿Qué innovación tecnológica crees importante para mejorar la producción agrícola?

Grafico N° 20:
Innovación tecnológica para mejorar



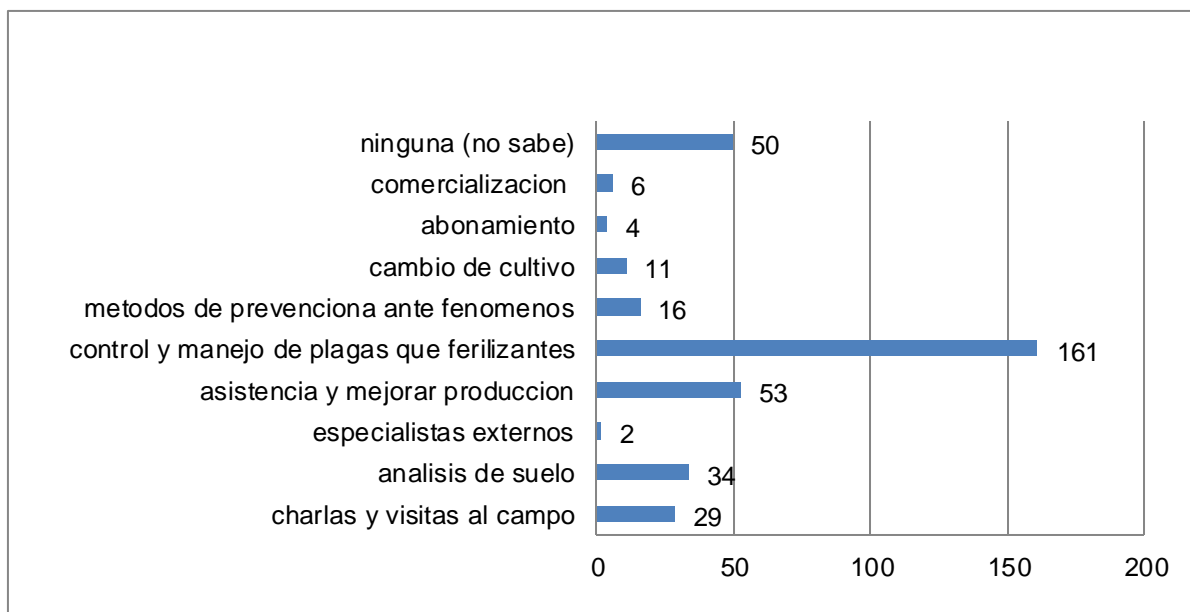
Fuente: Datos de encuesta

Elaboración: Propia

Las innovaciones más importantes para mejorar sería con 67 puntos, maquinaria de diferente tipo como de siembra del arroz de arado, traslado del plátano entre otras, con 63 puntos el riego tecnificado y sistemas modernos de riego sería otra innovación parecido tenemos con 61 mejor del agua como pozo con motores modernos como electrobomba o de mayor capacidad, además equipos de fumigación y control de plagas mediante una técnica moderna entre ella la fumigación vía aérea sería los puntos más importantes de innovación. Pero también tenemos otras como la exportación, estudios de agua, fabrica, cambio de producto y diversificación.

20. ¿Qué tipo de capacitación y asistencia técnica crees importante para mejorar la producción agrícola?

Grafico N° 21:
Capacitación y asistencia técnica para mejorar



Fuente: Datos de encuesta

Elaboración: Propia

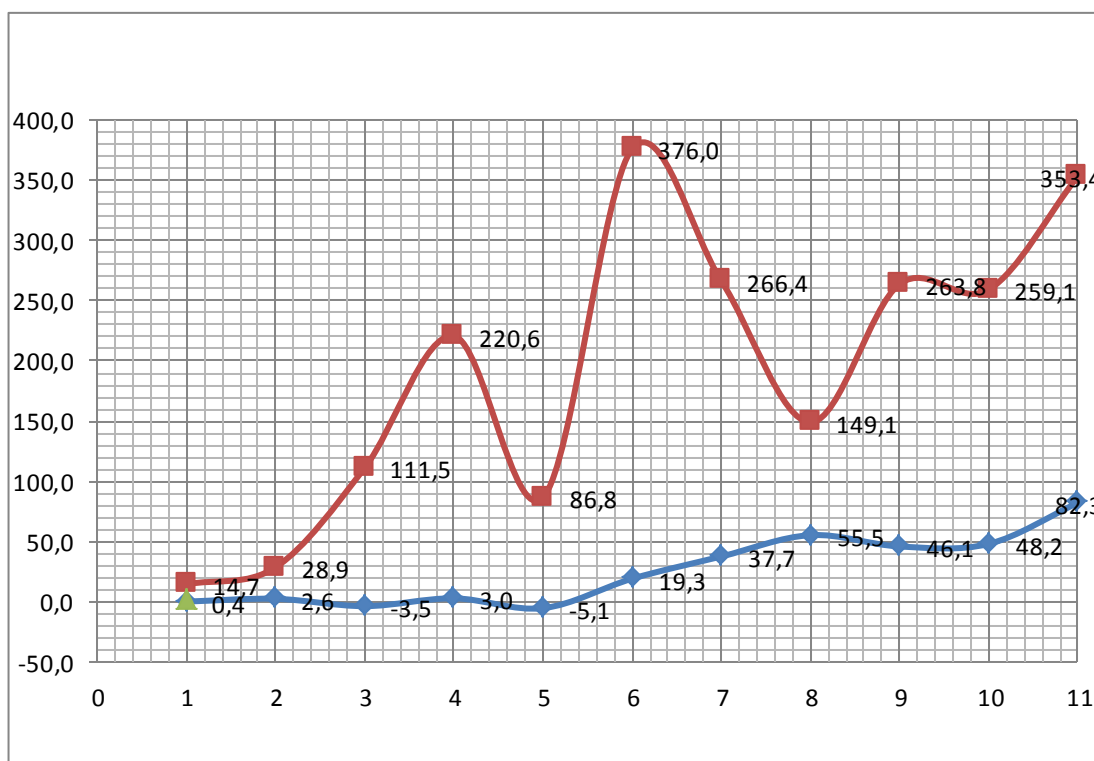
Los resultados muestran que los productores agrícolas consideran importante capacitación y asistencia en control y manejo de plagas y que les indique los fertilizantes adecuado en el tiempo y con demostraciones previas, otra importante es la asistencia en el campo y sobre como mejorar el producto y tenga condiciones para el comercio y hasta para exportación, además sobre el análisis de suelo dar información de las condiciones del suelo, las visitas al campo y hacer la práctica, entre otras como comercialización abonamiento cambio de cultivo métodos de prevención y especialistas externo.

4.2 Resultado de fuente secundarios:

4.2.1) Evaluación del comportamiento de la producción agropecuaria en función del gasto público agropecuario general de la Región Tumbes.

Los datos obtenidos mediante Dpto. de Estudios Económicos Banco Central Reserva Perú - Sede Regional Piura y el Ministerio de Economía y Finanzas correspondientemente.

Grafico N° 22:
Comportamiento de la producción agropecuaria en función del gasto publico



Fuente: Banco Central Reserva Perú

Elaboración: Propia

Los resultados obtenidos mediante fuentes secundarias han sido evaluados para poder determinar el comportamiento de la Producción Agropecuaria en función

del Gasto Publico de la región Tumbes, logrando que la investigación sea más consistente. En la gráfica las líneas de tendencia tanto del gasto público como la producción agropecuaria en porcentaje, no muestran el mismo comportamiento en los 11 años de estudio siendo este gasto ineficiente debido a que el años que este se ha incrementado se nota lo contrario en la producción como vemos en los primeros 3 años se incrementó hasta un 111.5 % con respecto al 2003 pero la producción llego a disminuir hasta en -3.5 % con respecto al año 2003. Otro punto importantes es el sexto año donde el gasto llego hasta un 376 % en incremento a diferencia del comportamiento de la producción que solo llego a un 19.3% y finalmente podemos observar que el gasto ha llegado has un 353.4 % y la producción solo a un 82.3 % que es lejos del porcentaje que se incrementa el gasto.

4.2.2 Gasto público agropecuario de la Región Tumbes identificado de acuerdo a sus indicadores.

En el anexo N°14 con datos del Ministerio de Economía y Finanzas se ha identificado el gasto público agropecuario de los indicadores de infraestructura, innovación tecnológica y mejora del recurso humano realizado en cada uno de los años de estudio del 2003 al 2014 donde se puede apreciar que el indicador que presenta más gasto y que se ha dado durante todos los años ha sido el gasto agropecuario en infraestructura sin embargo la mayoría de los proyectos o actividades no han avanzado al 100%.

Con respecto al indicador de innovación tecnológica este se ha dado de forma mínima e incluso en años anteriores no se ha estado dando, además en los años que figura algún proyecto o actividad es difícil encontrar alguno con un avance al 100%. Del mismo modo y con menor atención se encuentra el indicador de mejora del recurso humano, este último no presenta muchos proyectos o actividades y en la mayoría de años no se percibe ninguno.

5. DISCUSIÓN.

En la presente tesis de investigación ha tenido por propósito, el comportamiento del gasto público en la producción agropecuaria de la Región Tumbes, mediante aplicación de encuesta y análisis de datos donde los resultados obtenidos son acorde a la hipótesis planteada “El gasto público si es determinante en la producción Agropecuaria de la Región Tumbes, 2003-2014.” Pero este se está dando de forma ineficiente (grafico 22). A continuación, se estarán discutiendo los principales hallazgos de esta investigación.

De los resultados obtenidos en esta investigación se puede decir que el comportamiento del gasto público si es determinante en la producción agropecuaria (grafica 16), Pero no se visualiza en la región a causa de que el gasto no llega al agricultor (grafica 5, 8, 11) originando que la producción agropecuaria no mejore o aumente. En contraposición tenemos, la política agrícola en México durante el periodo 1995-2009, La correlación positiva entre el producto interno bruto agropecuario con la política agrícola indica que la agricultura mexicana depende de la política gubernamental. (Delgadillo & Chalita , 2013) si bien en la región Tumbes hemos determinado que el gasto público es determinante en la producción agropecuaria, esta no depende actual mente del gasto público debido a que los resultados indican que la producción actual se maneja en mayor porcentaje sin el apoyo del gobierno mediante su gasto público, siendo recursos propios del agricultor lo que se invierte.

Así mismo se determina que en la presente investigación el gasto público no tiene efecto positivo en el crecimiento económico del sector agropecuario (grafica 04), en contraposición Los resultados obtenidos evidencian un efecto significativo del gasto y la inversión públicos en el crecimiento económico de los departamentos. En tal sentido, se advierte que

las economías grandes aprovechan mejor las externalidades positivas del gasto y la formación bruta de capital público, y gracias a ello potencia su crecimiento y aumentan así la brecha entre las regiones. (Mendoza & Yanes, 2014) Es evidente esto pero en la región Tumbes no se aprovechan los recursos económicos que se designan al sector agropecuario siendo ineficientes para lograr el crecimiento económico esperado.

En tal sentido de los resultado preocupantes, que el gasto público no llega al agricultor (grafico 06, 08, 11,14). En concordancia tenemos, a lo expresado anteriormente, un mejor conocimiento de la economía pública a través de los estudios empíricos puede hacer que el sector público cumpla las funciones que se le suponen asignadas con una mayor efectividad y eficiencia (Revuela , 2011). se debería hacer un estudio empírico a los trabajadores públicos que administras los recursos económicos del estado peruano del sector agropecuario debido a que no están cumpliendo sus funciones para que el gasto publico el destino adecuado y cumpla sus funciones tanto el gasto como el administrado público.

Además, de acuerdo a los datos analizados en el grafico 22 El crecimiento de la producción agropecuaria no es explicado ni influenciado por el gasto público agropecuario, su comportamiento no se relacional. en concordancia, el crecimiento económico de la Región Piura no es explicado significativamente por las variables independientes (Gasto corriente en el sector salud y saneamiento(GCS), Gasto de capital en el sector salud y saneamiento(GKS), Gasto corriente en el sector transporte (GCT), Gasto de capital en el sector transporte (GKT) , Gasto corriente en el sector educación y cultura (GCE), Gasto de capital en el sector educación y cultura (GKE), Gasto corriente en el sector agrícola (GCA) y **Gasto de capital en el sector agrícola (GKA)**. (Colonna, 2013).

6. CONCLUSIONES.

1. Durante el periodo 2003-2014 se ha determinado que el gasto público no guardan relación con la producción agropecuaria teniendo comportamiento diferente, siendo este negativo en la región de Tumbes y diferente al enfoque keynesiano.
2. El gasto en infraestructura en la producción agropecuaria ha llegado solo al 9% del total de agricultores siendo la causa del ineficiente gasto público y de la mala producción agropecuaria actual, visualizando que el gasto público no está teniendo el destino original esperado. Y el poco que llega está dando el impacto esperado al 100% en cómo se ha ejecutado ese recurso, aumentando la producción.
3. El gasto en mejorar las capacidades del recurso humano es irrelevante en la producción agropecuaria, lo poco que se ha destinado no ha dado el impacto esperado en el sector para mejorar la producción.
4. La innovación tecnológica es la más importante a priorizar en la región Tumbes con un 45% sin embargo es la menos atendida con solo un 4% de la población, siendo con esto claro porque el sector agropecuario sigue estancado, pues no se hace mucho por innovar en tecnología que hoy es la herramienta primordial para optimizar los recursos .
5. A modo de conclusión final, se destaca el principal aporte de la investigación que ha sido primer estudio para determinar el comportamiento del gasto público agropecuario va brindar una fuente de información para avanzar en cuanto a la problemática publica determinando que el problema está en el manejo de los recursos y su destino final.

7. RECOMENDACIONES.

1. Para mejorar la investigación se recomienda estudiar el gasto por cada institución y determinar cómo se ha dado el gasto, en que se ha designado y si se han logrado las metas planteadas.
2. Hacer una investigación a las instituciones públicas, a los trabajadores públicos que manejan los recursos del estado que se destina al sector agropecuario para un mejor conocimiento de cómo se distribuye.
3. Se recomienda hacer un nuevo enfoque de análisis económico de tipo correlacional para determinar la relación y significancia más precisa de las variables gasto público y producción agropecuaria.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- a. Bernal Torres, C. A. (2010). *Metodología de la Investigación (Tercera edición ed.)*. (O. F. Fernández Palma, Ed.) Universidad de La Sabana, Colombia, Colombia: Pearson.
- b. Bernal, T. C. (2010). *Metodología de la Investigación (Tercera edición ed.)*. (P. Orlando Fernández , Ed.) Colombia: Pearson.
- c. Bolívar, H. (20 de Enero de 2011). *Dialnet*. Obtenido de *Dialnet*: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3706330>
- d. CAPECO. (2012). *Lineamientos para promover la inversión en infraestructura en el Perú: 2012-2016*. Lima, Perú: Informe encargado por la camara peruana de la construccion-CAPECO.
- e. CENAGRO. (2012). Obtenido de <http://censos.inei.gob.pe/cenagro/tabulados/>
- f. Colonna, G. R. (2013). *Impacto del Gasto Público sobre el Crecimiento Económico de la Región Piura 2000-2010*. Piura.
- g. Delgadillo, N., & Chalita , L. (febrero-marzo de 2013). *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*. Obtenido de *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*: <http://www.scielo.org.mx/pdf/remexca/v4n2/v4n2a10.pdf>
- h. Destinobles, A. G. (2007). <http://www.eumed.net/libros-gratis/2007a/243/index.htm>. Obtenido de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2007a/243/index.htm>
- i. FAO. (Abril de 2014). *Instituto Nacional de Estadísticas y Censos*. Obtenido de http://www.fao.org/fileadmin/templates/ess/ess_test_folder/World_Census_Agricult

ure/Country_info_2010/Reports/Manuals_4/CRI_MAN_SPN_2014__Manual_para_censistas.pdf

- j. Gerencia Regional de Planeamiento, P. y.-T. (2013). Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial Sub Gerencia de Planeamiento Estratégico. Obtenido de http://elecciones.mesadeconcertacion.org.pe/static/download/25_PDC_Tumbes%202009_2013.pdf
- k. González Figueroa , F. (Junio de 2007). eumed.net. Obtenido de eumed.net: <http://www.eumed.net/ce/2007b/fgf.htm>
- l. INEI. (1994). CENAGRO. Obtenido de <http://censos.inei.gob.pe/bcoCuadros/IIlccenagro.htm>
- m. Jaén García, M. (2004). Obtenido de http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/papeles_trabajo/2004_06Sintesis.pdf
- n. MAG. (2014). Obtenido de <http://www.mag.gov.py/index-b.php?pag=vma-apoyo-produccion.html>
- o. Martínez Castillo, R. (2009). Dialnet-SistemasDeProduccionAgricolaSostenible. Obtenido de <file:///C:/Users/Sandy/Downloads/Dialnet-SistemasDeProduccionAgricolaSostenible-4835851.pdf>
- p. MEF. (1 de ENERO de 2005). <file:///F:/avance/Ley29144.pdf>. Obtenido de <file:///F:/avance/Ley29144.pdf>.

- q. MEF. (2009). *Resolucion Directorial N° 003-2009-EF/76.01*. Obtenido de http://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/clasi_pres/2009/RD003_2009EF7601.pdf
- r. Mendoza, H. A., & Yanes, C. A. (ebero-junio de 2014). *redalyc.org*. Recuperado el 12 de 09 de 2015, de *redalyc.org*: <http://www.redalyc.org/pdf/3235/323531215001.pdf>
- s. Revuela , J. (Diciembre de 2011). *Dialnet*. Obtenido de *Dialnet*: <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/80654/TesisJRL.pdf?sequence=1>
- t. Roca Garay, R. (2010). (P. U. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Ed.) Obtenido de <https://tmacroeconomica.files.wordpress.com/2010/09/macroeconomia-teorias-y-modelos.pdf>
- u. Vivanco, M. (2005). *Muestreo Estadıístico Diseño y Aplicaciones (Primera Edicion ed.)*. Santiago de Chile: Editoria Universitaria.

9. ANEXOS

ANEXO N°01: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TITULO: “Comportamiento del Gasto Público en la producción Agropecuaria de la Región Tumbes bajo el enfoque Keynesiano, 2003-2014”

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	DISEÑO	POBLACION Y MUESTRA
<p>Problema General: ¿Cómo es el gasto público en la producción Agropecuaria de la región Tumbes, 2003-2014?</p> <p>Problemas Específicos: 1. ¿Cuál es el gasto de infraestructura en la Producción Agropecuaria de la Región Tumbes? 2. ¿Cómo es el Gasto en mejorar las capacidades del recurso humano en la producción agropecuaria de la Región Tumbes? 3. ¿Cuál es la importancia del Gasto de innovación Tecnológica en la Producción Agropecuaria región Tumbes.</p>	<p>Objetivo General: Determinar cómo es el gasto público en la producción agropecuaria de la región Tumbes 2003-2014.</p> <p>Objetivos Específicos: 1. Determinar Cuál es el gasto de infraestructura en la Producción Agropecuaria de la Región Tumbes. 2. Establecer Cómo es el Gasto en mejorar las capacidades del recurso humano en la producción agropecuaria de la Región Tumbes. 3. Conocer Cuál es la importancia del Gasto de innovación Tecnológica en la Producción Agropecuaria región Tumbes.</p>	<p>Hipótesis General: El gasto público si es determinante en la producción Agropecuaria de la Región Tumbes, 2003-2014.</p> <p>Hipótesis específicas: 1. El gasto de infraestructura si es determinante en la Producción Agropecuaria de la Región Tumbes. 2. El Gasto en mejorar las capacidades del recurso humano si es determinante en producción agropecuaria de la Región Tumbes. 3. El Gasto de innovación Tecnológica si es determinante en la Producción Agropecuaria región Tumbes.</p>	<p>Independiente: x = Gasto publico</p> <p>Dependiente: y = producción Agropecuaria.</p>	<p>1. Tipo de investigación: Aplicada</p> <p>2. Nivel de investigación: Descriptiva</p> <p>3. Diseño: -Diseño no experimental -Longitudinal</p>	<p>1. Población: 7698</p> <p>2. Muestra: 366</p> <p>3. Tipo de muestra: Probabilística -muestreo estratificado</p>

Fuente: Elaboración propia

ANEXO N° 02:

MATRIZ DE OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Fuente
VI: Gasto Publico	Distribución monetaria efectuada por el Estado, a través de una autoridad competente autorizada por ley, con el objeto de satisfacer las necesidades públicas y cumplir con sus Actividades de orden político, económico y social.	Resultados obtenidos mediante la encuesta y los reportes del BCRP	Gasto de capital	X1: Gasto de infraestructura rural X2: Gasto mejora del recurso humano. X3: Gasto de innovación Tecnológica.	-Encuesta (pregunta 5,6,7 -BCRP y -MEF -Encuesta (preg.11,12,13) -BCRP y -MEF -Encuesta (preg.8, 9,10) -BCRP y -MEF
VD: Producción Agropecuaria	Producción obtenida de los cultivos anuales o transitorios y de los permanentes, hechos al aire libre o en ambientes protegidos. También se refiere a la cría del ganado. La producción está destinada a la alimentación humana, animal o a la industria, e implica labores de siembra, mantenimiento, cosecha de cultivos o cuidado de animales	Resultados obtenidos mediante la encuesta, los reportes del BCRP y los censos agropecuarios 1994 y 2012	Producción Agrícola	Y1: Producción limón. Y2: producción cacao. Y3:Produccion Plátano Y4:produccion de Arroz	-Encuesta (preg.1,2) -BCRP -INEI(Censo Agropecuario 1994 y 2012) fuentes para todos los indicadores

Fuente: Elaboración propia

ANEXO Nº 03: TENENCIA DE LA TIERRA

TAMANO DE LAS UNIDADES AGROPECUARIAS	TOTAL UNIDADES AGROPECUARIAS CON TIERRAS	REGIMEN DE TENENCIA						
		FORMAS SIMPLES					FORMAS MIXTAS	
		En Propiedad	En Arrendamiento	Comunal	Posesionario	Otra	Más Del 50% En Propiedad	Otra
Departamento TUMBES								
Unidades agropecuarias con tierras								
Número de Unidades agropecuarias	7,626	5,836	445	-	422	377	239	307
Superficie	22,847.98	14,925.29	2,235.05	-	1,015.51	689.29	1,834.68	2,148.17
Menores de 0.5 has								
Número de Unidades agropecuarias	789	634	21	-	57	71	4	2
Superficie	224.43	181.01	6.42	-	15.32	19.59	1.30	0.80
De 0.5 a 0.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	1,441	1,171	55	-	84	92	21	18
Superficie	900.64	729.37	36.55	-	51.42	55.57	16.06	11.67
De 1.0 a 1.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	2,159	1,717	90	-	111	113	48	80
Superficie	2,701.38	2,138.10	114.18	-	132.09	140.71	71.25	105.05
De 2.0 a 2.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	964	747	47	-	47	38	32	53
Superficie	2,156.74	1,671.47	104.14	-	100.69	83.68	75.92	120.84
De 3.0 a 3.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	590	436	40	-	35	26	32	21
Superficie	1,916.25	1,415.44	129.46	-	111.20	84.40	107.74	68.01
De 4.0 a 4.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	351	249	36	-	18	6	19	23
Superficie	1,489.39	1,055.81	150.10	-	74.75	25.50	83.28	99.95
De 5.0 a 9.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	402	298	29	-	33	8	13	21
Superficie	2,069.62	1,532.70	150.25	-	165.80	41.24	68.78	110.85
De 6.0 a 9.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	585	391	76	-	24	17	34	43
Superficie	4,308.04	2,892.79	555.66	-	170.90	121.10	249.49	318.10
De 10.0 a 14.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	191	119	23	-	11	2	18	18
Superficie	2,222.69	1,366.91	263.70	-	129.34	24.50	222.25	215.99
De 15.0 a 19.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	67	35	16	-	1	1	6	8
Superficie	1,093.30	573.10	260.70	-	15	15	100.50	129
De 20.0 a 24.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	33	16	6	-	-	2	4	5
Superficie	710.46	340.46	129.39	-	-	43	92	105.61
De 25.0 a 29.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	10	6	-	-	-	-	-	4
Superficie	260.90	155.80	-	-	-	-	-	105.10
De 30.0 a 34.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	14	8	2	-	-	-	-	4
Superficie	441.30	249.70	64	-	-	-	-	127.60
De 35.0 a 39.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	4	1	-	-	-	1	1	1
Superficie	144.70	35	-	-	-	35	38.20	36.50
De 40.0 a 49.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	8	4	1	-	1	-	1	1
Superficie	360.07	177.87	40	-	49	-	45.50	47.70
De 50.0 a 99.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	9	2	3	-	-	-	1	3
Superficie	601.54	144.04	230.50	-	-	-	66	161
De 100.0 a 199.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	8	2	-	-	-	-	5	1
Superficie	1,005.03	265.72	-	-	-	-	596.41	142.90
De 200.0 a 299.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	1	-	-	-	-	-	-	1
Superficie	241.50	-	-	-	-	-	-	241.50
De 300.0 a 499.9 has								
Número de Unidades agropecuarias	-	-	-	-	-	-	-	-
De 3000.0 y más has								
Número de Unidades agropecuarias	-	-	-	-	-	-	-	-

FUENTE: INEI-IV CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 2012

**ANEXO N° 04:
PROYECCIÓN DE LA POBLACIÓN.**

Año	Productores Agropecuarios	Solo Agrícolas
1994	6984	6942
1995	7043	6978
1996	7103	7014
1997	7164	7051
1998	7225	7087
1999	7286	7124
2000	7348	7161
2001	7411	7198
2002	7474	7235
2003	7537	7273
2004	7601	7310
2005	7666	7348
2006	7731	7386
2007	7797	7425
2008	7863	7463
2009	7930	7502
2010	7997	7541
2011	8065	7580
2012	8134	7619
2013	8203	7658
2014	8273	7698

Fuente: Elaboración propia con datos del INE

ANEXO N° 05: PROCEDIMIENTO PARA ESTIMAR LA MUESTRA

(Bernal Torres, 2010) En su libro Metodología de la investigación plantea el Procedimiento para estimar el tamaño de la muestra representativa para una población finita.

El procedimiento para estimar el tamaño de muestra representativo es igual que para las poblaciones infinitas, pero la fórmula es diferente, así:

$$n = \frac{Z^2 \times P \times Q \times N}{E^2(N-1) + Z^2 \times P \times Q}$$

Se utiliza esta fórmula después que se ha logrado identificar que se trata de una población finita (se conoce el número total de la población N). Para la determinación de la muestra consideramos los productores agropecuarios, pero centrados al sector agrícola que es nuestra centro de la investigación el mismo que ha sido determinado proyectando la población con la tasa de crecimiento, donde hemos obtenido nuestra población agrícola igual a 7698 para el año 2014 y determinamos, P y Q que vienen a ser probabilidades complementarias de respuesta y que cuando no dispongamos de otro tipo de información vamos a suponer que son igual a 50%, el error de estimación (E), nivel de confianza (Z) donde:

(Vivanco, 2005) Decía el error es una magnitud que expresa la probabilidad de equivocarse en la estimación. Asume valores entre 0 y 1. La asociación entre error y coeficiente de confianza en el contexto de distribución normal es la siguiente.

PROBABILIDAD DE ERROR ASOCIADO A COEFICIENTE DE CONFIANZA

Error α	0,1%	0,05%	0,045%	0,01%	0,003%
Coficiente de confianza	1,64	1,96	2	2,58	3

Con esto tenemos que:

Z=1.96 (nivel de confianza)

P=0.5 (probabilidades complementarias de respuesta)

Q=0.5 (probabilidades complementarias de respuesta)

N=7698 (población agrícola)

E=0.05 (error de estimación)

Estableciendo la muestra tenemos:

$$n = \frac{(Z)^2 (P)(Q)(N)}{(E)^2 N - 1 + Z^2 (P)(Q)}$$

$$n = \frac{(1.96)^2 (0.5)(0.5)(7698)}{0.05^2 7698 - 1 + (1.96)^2 (0.5)(0.5)} = 365.9454435$$

ANEXO N° 06:
MUESTREO ESTRATIFICADO

Estrato	Año			%	N° Encuesta por estrato
	2012	2013	2014		
Dpto. Tumbes /Prov. Tumbes /Dist. Tumbes					
Unidad Agropecuario con tierras	633	636	640	0.08	29
Dpto. Tumbes /Prov. Tumbes /Dist. Corrales					
Unidad Agropecuaria con tierras	1,446	1453	1461	0.19	70
Dpto. Tumbes /Prov. Tumbes /Dist. La Cruz					
Unidad Agropecuaria Con tierras	77	77	78	0.01	4
Dpto. Tumbes /Prov. Tumbes /Dist. Pampas de Hospital					
Unidad Agropecuaria con tierras	1,063	1069	1074	0.14	51
Dpto. Tumbes /Prov. Tumbes /Dist. San Jacinto					
Unidad Agropecuaria con tierras	1,267	1274	1280	0.17	62
Dpto. Tumbes /Prov. Tumbes /Dist. San Juan de La Virgen					
Unidad Agropecuaria con tierras	388	390	392	0.05	18
Dpto. Tumbes /Prov. Contralmirante Villar /Dist. Zorritos					
Unidad Agropecuaria con tierras	41	41	41	0.01	4
Dpto. Tumbes /Prov. Contralmirante Villar /Dist. Casitas					
Unidad Agropecuaria con tierras	388	390	392	0.05	18
Dpto. Tumbes /Prov. Contralmirante Villar /Dist. Canoas de Punta Sal					
Unidad Agropecuaria con tierras	79	79	80	0.01	4
Dpto. Tumbes /Prov. Zarumilla /Dist. Zarumilla					
Unidad Agropecuaria con tierras	102	103	103	0.01	4
Dpto. Tumbes /Prov. Zarumilla /Dist. Aguas Verdes					
Unidad Agropecuaria con tierras	918	923	928	0.12	44
Dpto. Tumbes /Prov. Zarumilla /Dist. Matapalo					
Unidad Agropecuaria con tierras	607	610	613	0.08	29
Dpto. Tumbes /Prov. Zarumilla /Dist. Papayal					
Unidad Agropecuaria con tierras	610	613	616	0.08	29
Total	7,619	7658	7698	1	366

Fuente: Elaboración propia con datos del INEI

ANEXO N° 07:
ENCUESTA

➤ **DATOS GENERALES:**

ENCUESTA N°: _____ DISTRITO/ PROVINCIA: _____

Edad

Sexo F M

• **Ocupación**

.....

• **Ingreso mensual**

- Menos de 750 nuevos soles ()
- 750 – 1200 nuevos soles ()
- 1200 – 2000 nuevos soles ()
- 2000 a más ()
- Menos de 750 nuevos soles ()

1. ¿Qué tipo de cultivo produce? Puede marcar más de una

- Arroz ()
- Limón ()
- Plátano ()
- Cacao ()
- Otros ()

2. ¿Cuál es su producción promedio anual? Solo el cultivo que corresponda

Cultivo	Hectáreas	Producción/Anual
Arroz		
Limón		
Plátano		
Cacao		
Otros:		

3. En relación a la producción agropecuaria, está ha mejorado en los últimos 11 años?

Si () No () un poco ()

4. ¿Cuál es el principal problema del sector agropecuario?

.....

5. ¿Ha recibido atención mediante gasto público en infraestructura para mejorar la producción?

Si () No ()

Si responde SÍ a la pregunta 5, haga pregunta 6 y 7, de lo contrario continúe a pregunta 8.

6. ¿Con que tipo de infraestructura se ha beneficiado?

Irrigación ()
Carreteras ()
Otra ().....

7. ¿Está infraestructura ha dado el impacto esperado, para aumentar la producción agropecuaria?

Si () como?.....

No () por qué?.....

8. ¿Ha recibido atención mediante gasto público en innovación tecnológica para mejorar la producción?

Si () No ()

Si responde SÍ a la pregunta 8, haga pregunta 9 y 10, de lo contrario continúe a pregunta 11.

9. ¿Con que tipo de innovación tecnológica se ha beneficiado?

.....

10. ¿Está innovación tecnológica ha dado el impacto esperado, para aumentar la producción agropecuaria?

Si () como?.....

No () por qué?.....

11. ¿Ha recibido atención mediante gasto público en capacitación y/o asistencia técnica para mejorar la producción?

Si () No ()

Si responde SÍ a la pregunta 11, haga pregunta 12 y 13, de lo contrario continúe a pregunta 14.

12. ¿Qué tipo de capacitaciones y/o asistencia técnica ha recibido?

.....

13. ¿Está capacitaciones y/o asistencia técnica ha dado el impacto esperado, para aumentar la producción agropecuaria?

Si () como?.....

No () por qué?.....

14. ¿Cómo califica usted al gasto público destinado al sector agropecuario en los últimos años?

Bueno ()

Regular ()

Malo ()

15. ¿Cree usted que el gasto público es la principal herramienta para desarrollar el sector agropecuario en la región de Tumbes?

Si () No ()

16. ¿Según sus necesidades en el sector agrícola como desea que sea priorizado el gasto público de acuerdo a la tabla siguiente:

Descripción de la prioridad	Prioridad
Infraestructura	
Innovación tecnológica	
Mejora del capital humano	
Otra recomendada por el encuestado que podría ser prioridad 01:	

17. ¿Cuál es hoy su mayor necesidad en el sector agrícola, que se podría solucionar mediante gasto público?

.....

18. ¿Qué infraestructura crees importante para mejorar la producción agrícola?

.....

19. ¿Qué innovación tecnológica crees importante para mejorar la producción agrícola?

.....

20. ¿Qué tipo de capacitación y asistencia técnica crees importante para mejorar la producción agrícola?

.....

ANEXO 08:

INSTRUMENTO DE LA OBSERVACIÓN-CUESTIONARIO

Dist.:

Prov.:

Depart.:

Indicadores	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo
Tipo de Irrigación que se utiliza					
Conocimiento de nuevas técnicas de producción					
Nivel de tecnología en parcelas					
Técnicas de producción de agricultores					
Niveles de producción de sus productos					
Condiciones de las vías de acceso a parcelas					
Apoyo al sector agrícola mediante gasto publico					
Infraestructura para el sector agrícola					
Condiciones de vida del agricultor					
Proyectos de impacto para la agricultura					
Innovación en el sector agrícola					
Métodos de irrigación					
Control de plagas en la plantación					

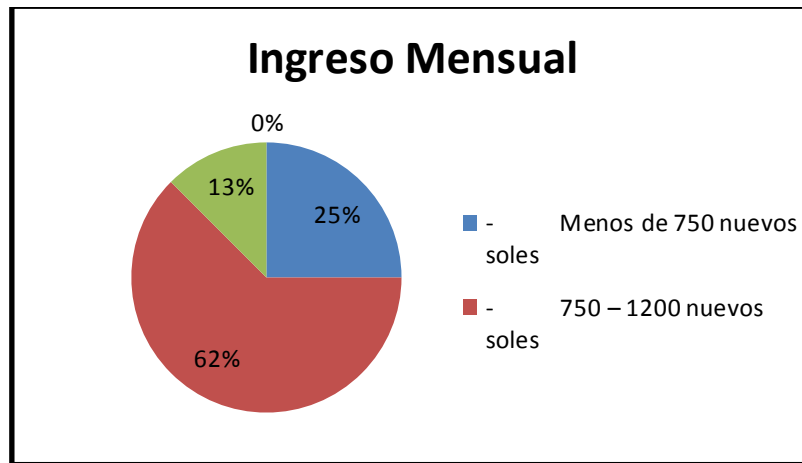
Fuente: Elaboración propia

ANEXO N° 09: ENCUESTA PILOTO

Ha continuación se presentan los resultados de la aplicación de una encuesta piloto que ha estado constituida por ocho (8) encuestas dirigidas a agricultores.

Ingreso mensual

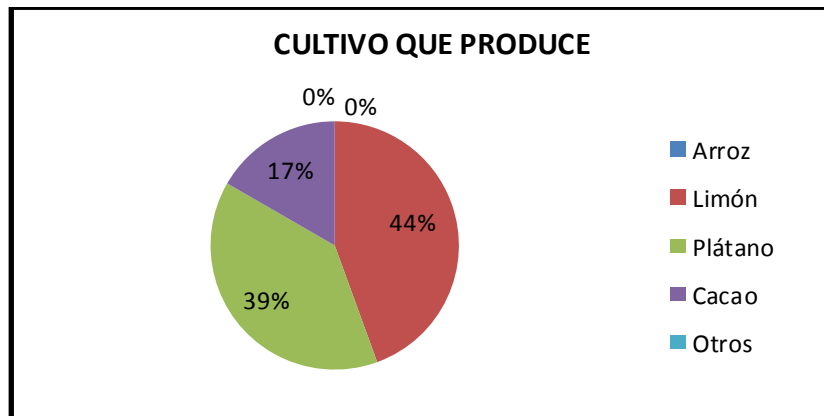
Grafica 01



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

1. ¿Qué tipo de cultivo produce? Puede marcar más de una

Grafica 02

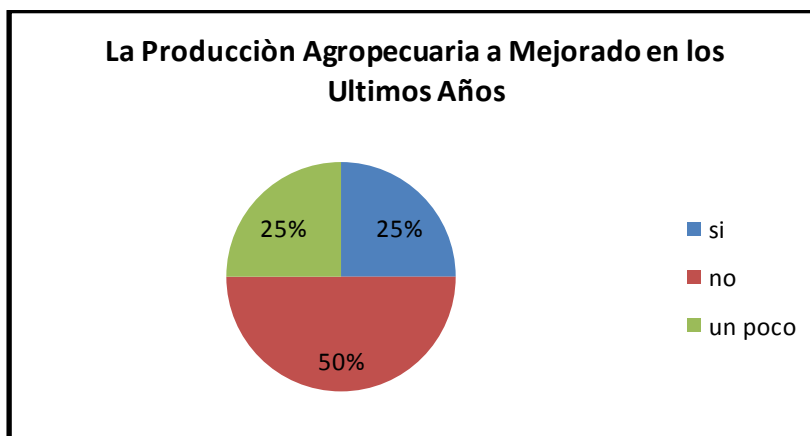


Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

2. ¿Cuál es su producción promedio anual? Solo el cultivo que corresponda se ha generado problema para su tabulación

3. ¿En relación a la producción agropecuaria, está ha mejorado en los últimos 11 años?

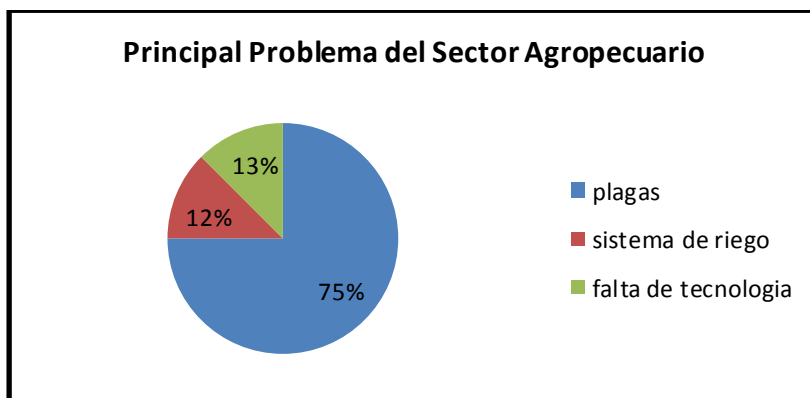
Grafica 03



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

4. ¿Cuál es el principal problema del sector agropecuario?

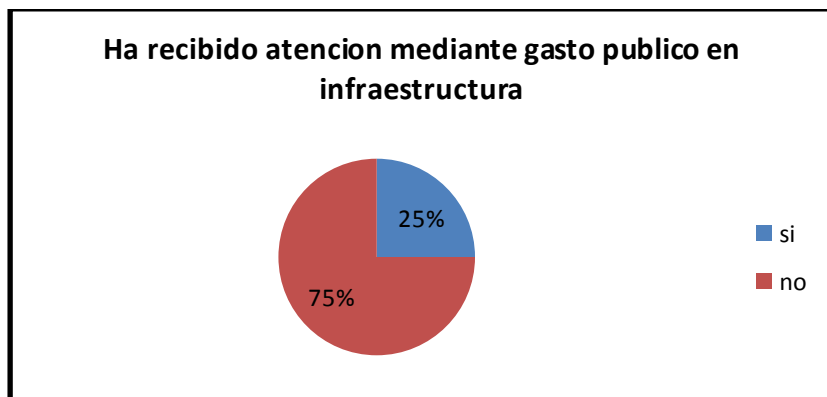
Grafica 04



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

5. ¿Ha recibido atención mediante gasto público en infraestructura para mejorar la producción?

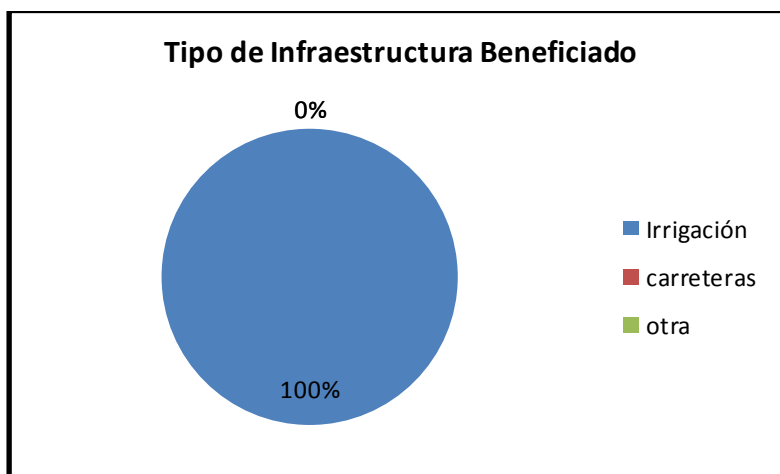
Grafica 05



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

6. ¿Con que tipo de infraestructura se ha beneficiado?

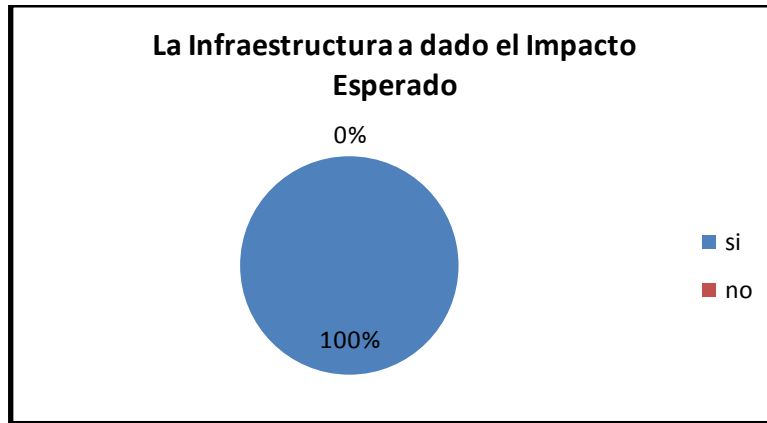
Grafica 06



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

7. ¿Está infraestructura ha dado el impacto esperado, para aumentar la producción agropecuaria?

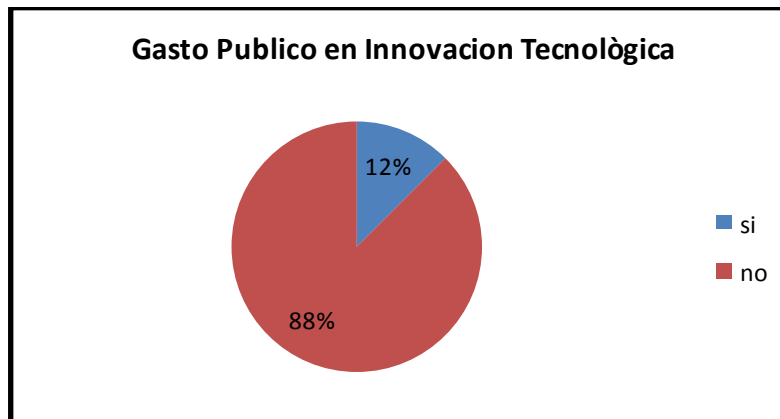
Grafica 07



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

8. ¿Ha recibido atención mediante gasto público en innovación tecnológica para mejorar la producción?

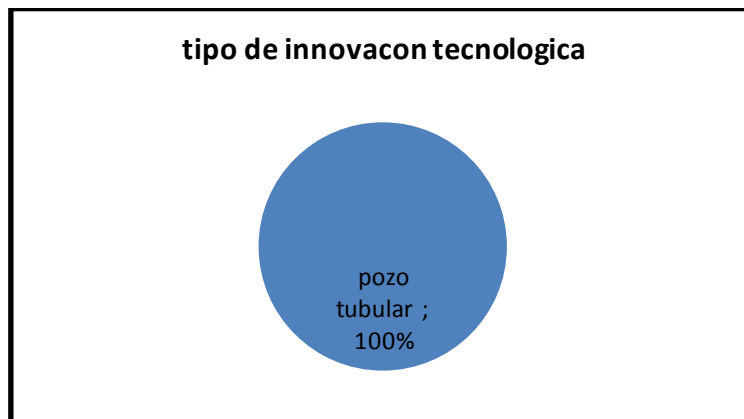
Grafica 08



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

9. ¿Con que tipo de innovación tecnológica se ha beneficiado?

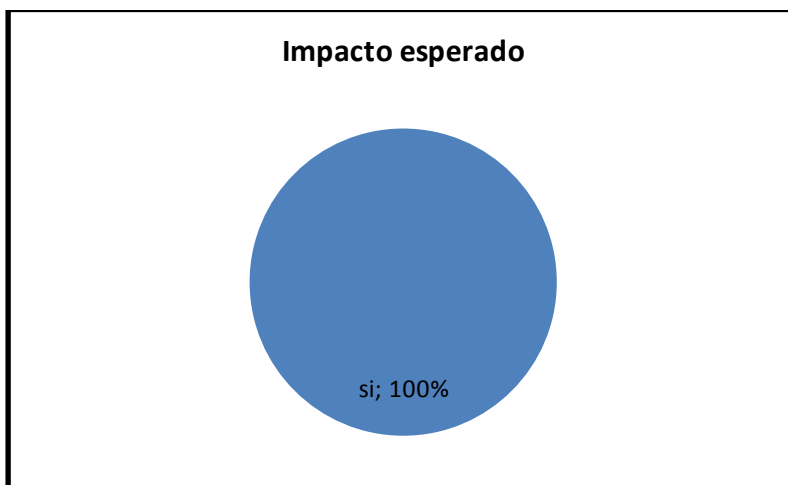
Grafica 09



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

10. ¿Está innovación tecnológica ha dado el impacto esperado, para aumentar la producción agropecuaria?

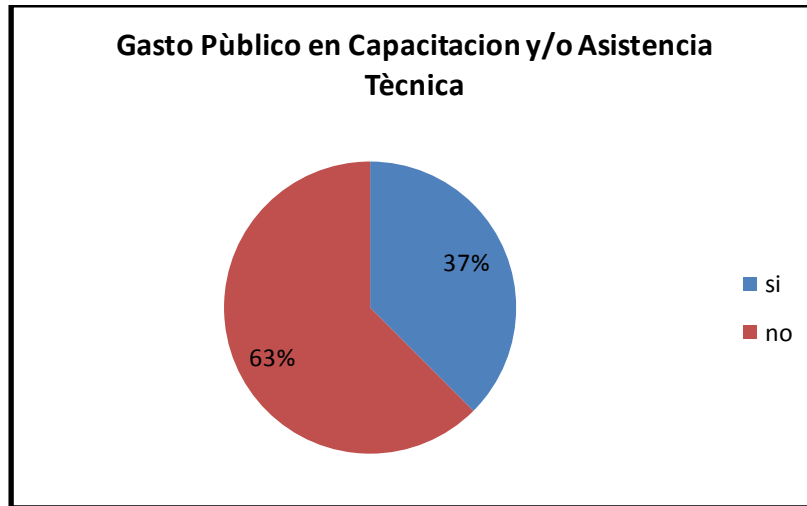
Grafica 10



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

11. ¿Ha recibido atención mediante gasto público en capacitación y/o asistencia técnica para mejorar la producción?

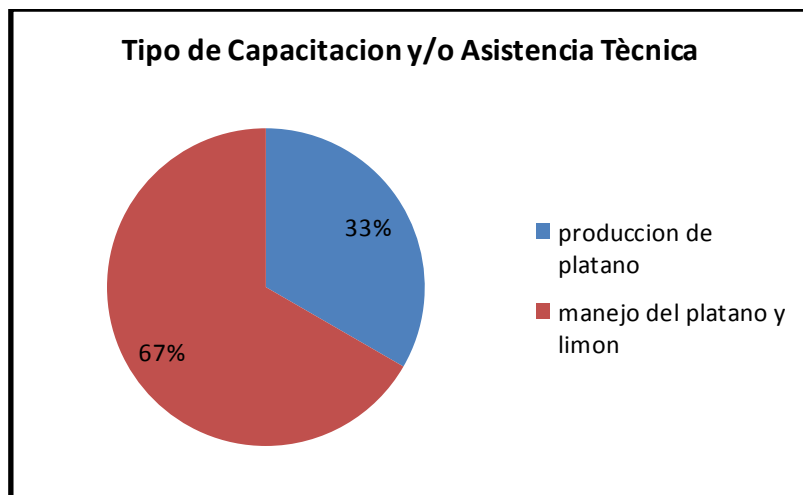
Grafica 11



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

12. ¿Qué tipo de capacitaciones y/o asistencia técnica ha recibido?

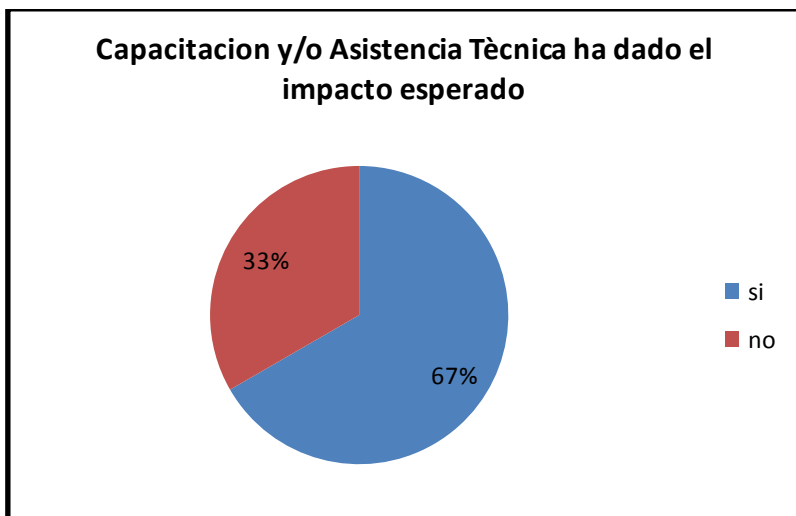
Grafica 12



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

13. ¿Está capacitaciones y/o asistencia técnica ha dado el impacto esperado, para aumentar la producción agropecuaria?

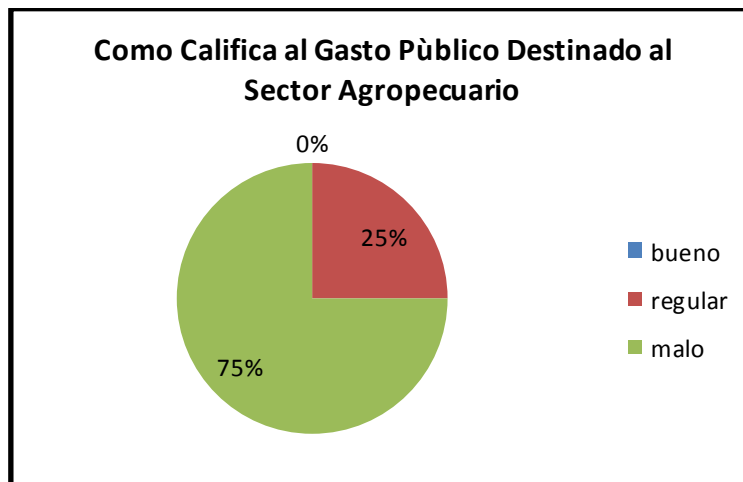
Grafica 13



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

14. ¿Cómo califica usted al gasto público destinado al sector agropecuario en los últimos años?

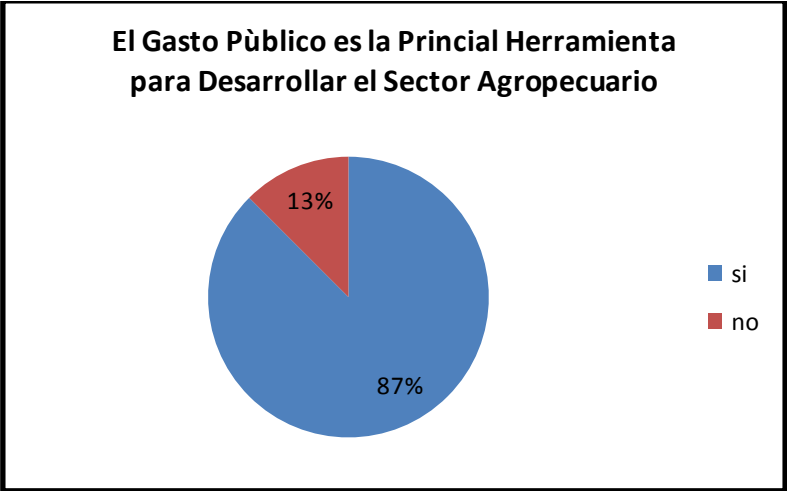
Grafica 14



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

15. ¿Cree usted que el gasto público es la principal herramienta para desarrollar el sector agropecuario en la región de Tumbes

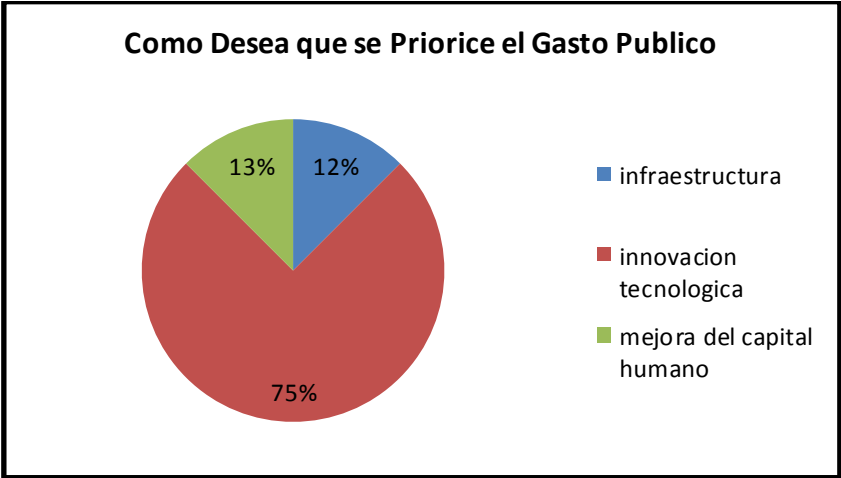
Grafica 15



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

16. ¿ Según sus necesidades en el sector agrícola como desea que sea priorizado el gasto público de acuerdo a la tabla siguiente:

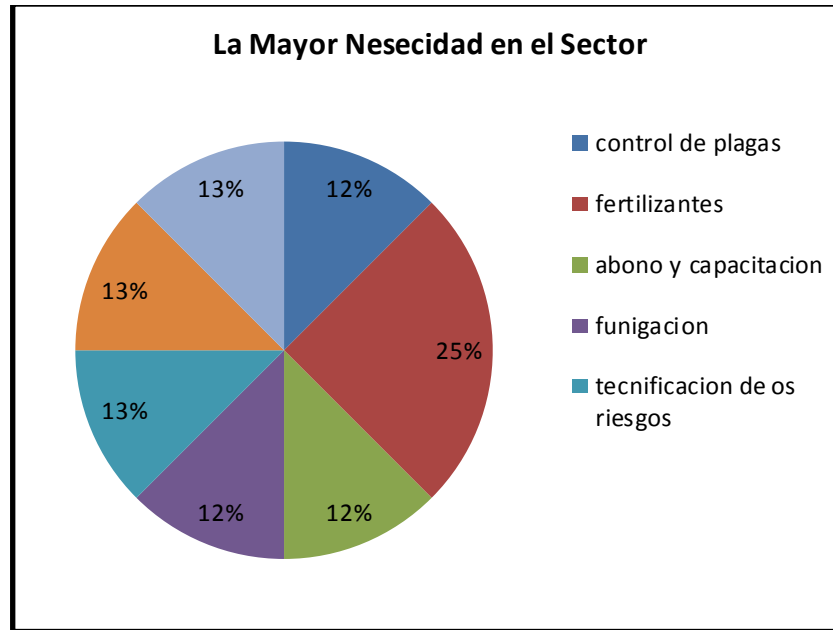
Grafica 16



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

17. ¿Cuál es hoy su mayor necesidad en el sector agrícola, que se podría solucionar mediante gasto público?

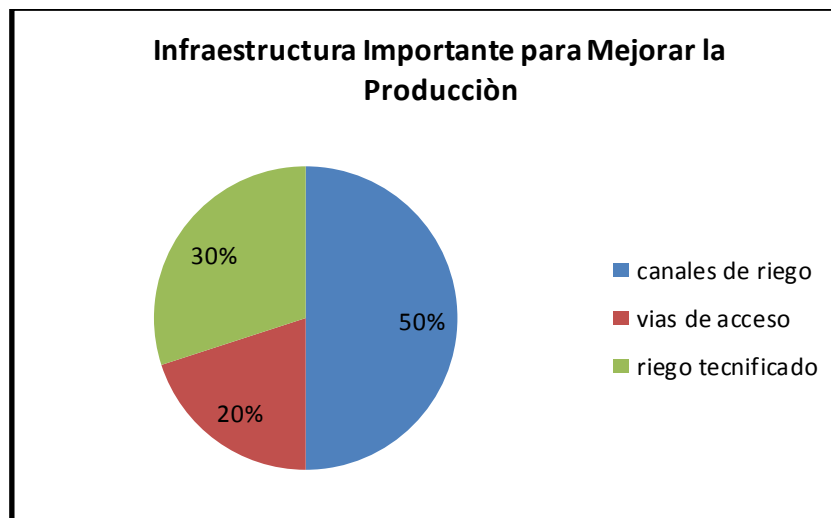
Grafica 17



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

18. ¿Qué infraestructura crees importante para mejorar la producción agrícola?

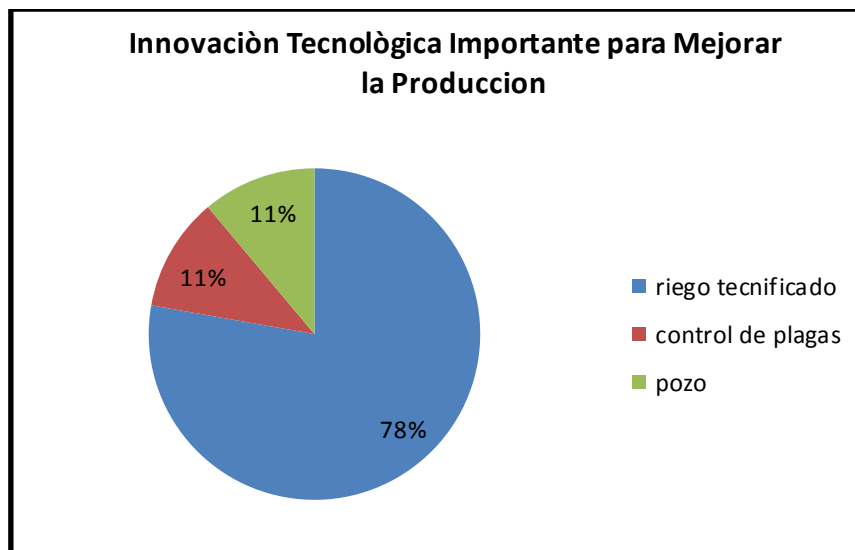
Grafica 18



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

19. ¿Qué innovación tecnológica crees importante para mejorar la producción agrícola?

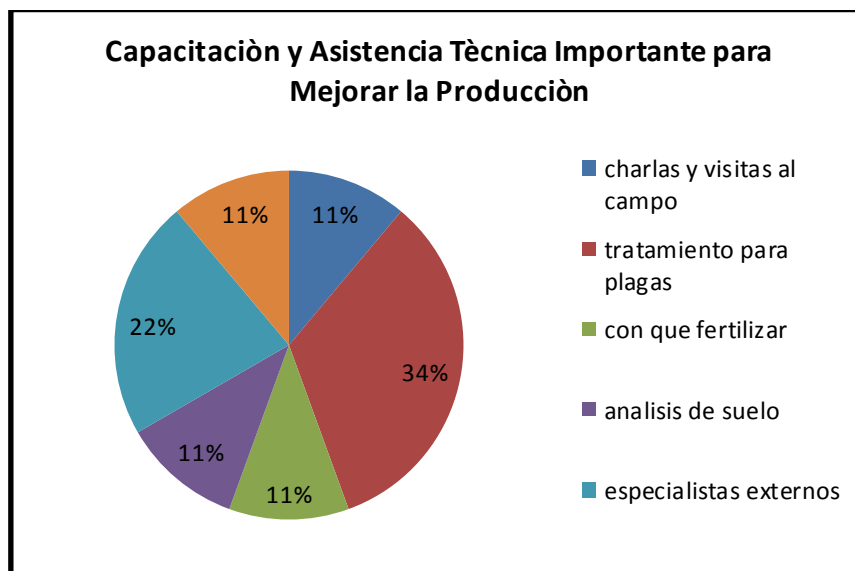
Grafica 19



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

20. ¿Qué tipo de capacitación y asistencia técnica crees importante para mejorar la producción agrícola?

Grafica 20



Fuente: Elaboración propia con resultados de encuesta piloto

ANEXO N° 10:
ESTRUCTURA DEL INFORME FINAL DE TESIS

- i. Caratula 0 empastada.
- ii. Contracarátula.
- iii. Página de respeto.
- iv. Caratula 1 (idem a carátula 0).
- v. Caratula 2 (firmas de ejecutor y asesor).
- vi. Caratula 3 (firmas de miembro de jurado).
- vii. Agradecimiento.
- viii. Dedicatoria.
- ix. Tabla de contenido.
- x. Índice de cuadros.
- xi. Índice de tablas.
- xii. Índice de figuras.
- xiii. Lista de anexos.
- xiv. Resumen.
- xv. Abstract.
- 1. Introducción.
- 2. Antecedentes.
- 3. Material y Métodos.
- 4. Resultados.
- 5. Discusión.
- 6. Conclusiones.
- 7. Recomendaciones.
- 8. Referencias Bibliográficas.
- 9. Anexos.
- xvi. Página de respeto.
- xvii. Contracarátula.
- xviii. Empaste.

ANEXO N° 11:
GASTO PÚBLICO AGROPECUARIO

Ejecución del Gasto Agropecuario General 2003-2014 en la Región Tumbes						
Año	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2003	21,852,767		16,220,262	16,211,233	16,207,565	
2004	16,543,112	18,929,734	18,591,708	18,589,247	18,587,114	98.2
2005	25,082,312	25,474,154	20,910,938	20,900,232	20,890,109	82.0
2006	17,873,786	68,442,176	34,915,893	34,890,928	34,275,664	51.0
2007	46,458,296	81,467,918	52,488,241	51,989,650	51,962,479	63.8
2008	65,768,512	87,274,589	30,553,885	30,540,176	30,270,137	35.0
2009	62,316,362	89,642,878	77,280,549	77,168,191	77,147,919	86.1
2010	61,697,977	78,340,879	62,117,063	59,388,327	59,383,016	75.8
2011	53,128,349	68,483,836	40,396,967	40,396,069	40,378,017	59.0
2012	66,664,673	83,461,744	59,109,200	59,059,455	58,962,959	70.8
2013	72,980,182	63,958,221	58,232,751	58,232,306	58,205,648	91.0
2014	61,059,782	78,245,709	73,603,219	73,600,049	73,482,882	94.1

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Economía y Finanzas

PIA: Presupuesto Institucional de Apertura

PIM: Presupuesto Institucional Modificado

Gasto Agropecuario Gobierno Nacional en la Región Tumbes						
Año	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2005	23,696,889	19,307,964	16,078,807	16,068,300	16,058,178	83.2
2006	14,287,124	48,391,131	30,480,129	30,455,314	29,840,632	62.9
2007	42,189,217	59,324,118	35,510,356	35,014,646	35,007,924	59.0
2008	61,809,568	73,398,840	24,143,875	24,143,875	23,874,080	32.9
2009	50,485,042	71,462,833	64,894,558	64,799,568	64,786,063	90.7
2010	58,382,164	66,495,031	51,506,123	48,777,387	48,773,052	73.4
2011	44,355,555	44,284,163	33,065,302	33,064,404	33,046,471	74.7
2012	54,489,902	54,585,973	32,737,463	32,687,730	32,591,550	59.9
2013	45,250,100	41,679,015	39,293,233	39,293,040	39,267,321	94.3
2014	19,588,718	47,807,580	46,512,673	46,512,673	46,478,617	97.3

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Economía y Finanzas

PIA: Presupuesto Institucional de Apertura

PIM: Presupuesto Institucional Modificado

Gasto Agropecuario Gobierno Regional de la Región Tumbes						
Año	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2005	1,385,423	6,166,190	4,832,131	4,831,931	4,831,931	78.4
2006	3,586,662	20,051,045	4,435,764	4,435,614	4,435,031	22.1
2007	2,640,859	20,491,069	16,266,021	16,263,139	16,242,690	79.4
2008	2,387,544	9,207,700	3,959,342	3,946,687	3,946,443	42.9
2009	10,129,752	15,359,415	10,550,951	10,550,848	10,544,081	68.7
2010	1,964,619	9,244,706	8,454,691	8,454,691	8,453,716	91.5
2011	6,146,338	20,550,535	4,337,010	4,337,010	4,336,891	21.1
2012	8,565,561	26,260,257	24,339,311	24,339,309	24,338,983	92.7
2013	24,436,082	18,788,931	16,844,254	16,844,004	16,843,064	89.6
2014	36,910,206	24,363,962	22,405,207	22,405,027	22,322,317	92.0

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Economía y Finanzas

PIA: Presupuesto Institucional de Apertura

PIM: Presupuesto Institucional Modificado

Ejecución del Gasto Agropecuario Gobierno local de la Región Tumbes						
Año	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2007	1,628,220	1,652,731	711,864	711,864	711,864	43.1
2008	1,571,400	4,668,049	2,450,669	2,449,614	2,449,614	52.5
2009	1,701,568	2,820,630	1,835,040	1,817,775	1,817,775	64.4
2010	1,351,194	2,601,142	2,156,249	2,156,249	2,156,249	82.9
2011	2,626,456	3,649,138	2,994,655	2,994,655	2,994,655	82.1
2012	3,609,210	2,615,514	2,032,426	2,032,426	2,032,426	77.7
2013	3,294,000	3,490,275	2,095,263	2,095,263	2,095,263	60.0
2014	4,560,858	6,074,167	4,685,338	4,682,348	4,681,948	77.1

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Economía y Finanzas

PIA: Presupuesto Institucional de Apertura

PIM: Presupuesto Institucional Modificado

A partir del año 2007 recién se tomó en cuenta el gobierno local

Anexo 12:
PRODUCCIÓN AGROPECUARIA

PRODUCCIÓN AGROPECUARIA 2014													
	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	
AGRÍCOLA													296256
Arroz	32053	2336	0	0	0	36211	15036	6693	0	0	7343	41640	141312
Cacao	67	17	67	46	52	41	61	58	62	48	49	50	618
Frijol caupi	6	0	3	0	0	1	1	3	4	3	1	5	27
Limón	1594	355	2518	2329	2282	1913	885	714	437	825	1723	2175	17750
Maíz amarillo	20	12	30	26	378	246	40	52	50	39	98	71	1062
Maíz choclo	129	100	130	200	147	224	129	142	105	171	249	267	1993
Mango	374	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	381
Melón	0	0	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	21
Plátano	10941	11437	11465	10855	11301	13127	8698	10292	10867	10438	9847	11649	130917
Soya	20	2	0	0	1	5	0	2	4	3	0	12	49
Tabaco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	10
Yuca	168	0	216	72	110	329	55	209	255	97	306	299	2116
PECUARIO													5411
Carne de ave	11	9	12	14	9	9	10	9	10	12	39	25	169
carne de caprino	61	59	56	60	64	70	60	62	61	61	59	57	730
carne de ovino	23	19	22	20	23	23	22	22	20	20	20	22	256
carne de porcino	54	88	52	77	81	92	96	108	109	125	116	104	1102
carne de vacuno	205	165	216	223	207	207	200	210	184	192	177	177	2363
huevos	7	7	7	7	7	10	8	8	9	9	9	8	96
leche	58	59	59	52	50	70	76	69	46	52	51	53	695
AGROPECUARIO													301667

Fuente: Dpto. de Estudios Económicos BCRP - Sede Regional Piura

ElABORACIÓN: Propia

PRODUCCIÓN AGROPECUARIA 2013													
	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	Total TM
AGRÍCOLA													241348
Arroz	12107	501	0	0	3565	30261	22334	2002	0	0	0	32053	102823
Cacao	49	47	54	47	47	43	47	48	63	48	58	50	601
Frijol caupi	54	3	1	2	27	9	8	10	7	0	3	3	127
Limón	1382	1713	3083	2246	2066	1596	297	243	411	815	1223	1594	16669
Maíz amarillo	50	52	33	8	210	2705	290	59	32	6	62	79	3586
Maíz choclo	168	147	103	73	185	306	266	183	164	155	240	213	2203
Mango	203	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	72	277
Melón	0	0	0	0	40	16	0	0	0	0	0	0	56
Plátano	8099	8495	9221	9442	12042	9190	9214	9045	8762	9578	9861	10455	113404
Soya	9	5	2	0	0	3	7	24	2	3	16	19	90
Tabaco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Yuca	115	51	110	132	2	36	127	65	23	342	429	80	1512
PECUARIO													3933
Carne de ave	12	13	13	12	12	12	12	11	11	11	11	12	142
carne de caprino	29	28	14	27	27	23	23	22	21	21	20	21	276
carne de ovino	14	13	12	11	11	11	11	10	13	13	13	19	151
carne de porcino	126	123	111	108	108	93	100	90	88	84	82	94	1207
carne de vacuno	103	105	99	95	104	114	114	109	103	100	116	168	1330
huevos	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	48
leche	75	68	75	80	80	65	62	59	56	55	51	53	779
AGROPECUARIO													245281
Fuente: Dpto. de Estudios Económicos BCRP - Sede Regional Piura													
ELABORACIÓN: Propia													

PRODUCCIÓN AGROPECUARIA 2012													
	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	Total TM
AGRÍCOLA													238179
Arroz	13080	17	0	0	28604	31427	1783	1252	996	0	3043	50881	131083
Cacao	47	42	44	37	33	30	28	26	30	28	31	34	410
Frijol caupi	9	1	0	56	37	0	0	260	166	216	175	141	1061
Limón	1769	1802	1693	1678	1456	975	599	339	287	463	684	819	12564
Maíz amarillo	36	16	44	29	402	2226	74	29	75	31	107	50	3119
Maíz choclo	114	47	80	15	60	0	109	387	185	258	425	325	2005
Mango	358	87	0	0	0	0	0	0	0	0	37	133	615
Melón	0	0	0	64	114	77	0	0	0	0	0	0	255
Plátano	9168	8377	6653	6668	6764	6655	6337	6931	6788	7224	6717	7589	85871
Soya	10	1	0	0	0	0	0	0	3	2	7	2	25
Tabaco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Yuca	38	201	4	7	162	36	62	39	27	309	138	148	1171
PECUARIO													3564
Carne de ave	12	11	13	13	13	13	13	12	11	13	11	13	148
carne de caprino	14	13	14	14	15	15	15	14	14	28	28	29	213
carne de ovino	10	13	11	8	8	7	7	7	11	10	10	8	110
carne de porcino	82	71	86	96	99	98	100	96	100	97	102	126	1153
carne de vacuno	93	109	72	71	74	87	86	88	92	102	114	154	1142
huevos	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	48
leche	66	61	51	51	52	57	61	69	63	61	67	91	750
AGROPECUARIO													241743

Fuente: Dpto. de Estudios Económicos BCRP - Sede Regional Piura

ELABORACIÓN: Propia

PRODUCCIÓN AGROPECUARIA 2011													
	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	Total TM
AGRÍCOLA													254439
Arroz	16071	289	0	0	2719	44741	20664	65	20	0	2349	54792	141710
Cacao	34	35	44	30	38	33	37	30	53	35	48	48	465
Frijol caupi	0	2	0	20	2	7	4	16	4	4	2	14	75
Limón	1472	1366	1236	1275	1070	430	269	213	593	815	1226	1609	11574
Maíz amarillo	33	35	27	17	35	434	62	46	29	68	103	32	921
Maíz choclo	109	68	88	85	76	97	86	212	119	216	146	181	1483
Mango	322	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	42	394
Melón	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Plátano	7886	8124	8153	8317	8156	7918	7816	7916	7816	7822	8200	8803	96927
Soya	20	4	3	0	6	11	8	8	12	8	2	0	82
Tabaco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Yuca	240	54	0	0	0	52	33	0	68	225	82	53	807
PECUARIO													2855
Carne de ave	11	7	11	8	11	10	11	11	11	11	12	14	128
carne de caprino	22	25	20	20	20	22	20	24	24	23	21	14	255
carne de ovino	10	11	8	8	8	8	8	8	9	8	9	9	104
carne de porcino	56	70	75	68	59	67	72	79	77	77	64	60	824
carne de vacuno	59	65	71	73	70	71	75	69	87	100	95	85	920
huevos	3	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	41
leche	53	53	42	45	45	44	46	45	48	49	59	54	583
AGROPECUARIO													257294

Fuente: Dpto. de Estudios Económicos BCRP - Sede Regional Piura

EIABORACIÓN: Propia

PRODUCCIÓN AGROPECUARIA 2010													
	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	Total TM
AGRÍCOLA													225295
Arroz	12933	9	0	0	6989	54801	3820	1052	700	0	3337	48448	132089
Cacao	29	36	28	25	19	17	15	15	17	18	27	22	268
Frijol caupi	1	0	1	1	56	20	10	52	1	1	1	3	147
Limón	542	610	591	511	444	183	79	72	167	230	413	952	4794
Maíz amarillo	45	44	10	0	1418	2207	662	98	39	110	118	90	4841
Maíz choclo	57	37	6	12	78	70	61	91	159	171	125	450	1317
Mango	187	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	181	374
Melón	4	0	0	0	112	16	17	16	7	0	0	23	195
Plátano	7220	7338	9244	6798	5873	6477	5714	5751	6161	6492	6931	6253	80252
Soya	10	7	0	0	1	2	0	2	12	5	2	9	50
Tabaco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Yuca	10	10	50	0	147	91	131	55	40	137	163	134	968
PECUARIO													2668
Carne de ave	11	8	7	8	9	8	9	9	14	15	11	13	122
carne de caprino	35	27	20	20	19	22	22	24	23	23	27	27	289
carne de ovino	12	11	8	8	8	7	9	8	9	10	10	9	109
carne de porcino	50	49	52	50	45	45	48	55	51	48	46	53	592
carne de vacuno	55	59	67	71	70	78	79	85	92	95	92	80	923
huevos	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	41
leche	53	58	46	48	44	46	46	46	46	51	58	50	592
AGROPECUARIO													227963

Fuente: Dpto. de Estudios Económicos BCRP - Sede Regional Piura

ELABORACIÓN: Propia

PRODUCCIÓN AGROPECUARIA 2009													
	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	Total TM
AGRÍCOLA													195293
Arroz	8640	0	0	0	21840	34659	6896	20	0	0	7403	45156	124614
Cacao	24	22	23	16	17	16	23	15	15	21	17	24	233
Frijol caupi	2	0	0	3	22	0	5	38	6	0	1	2	79
Limón	502	467	353	305	271	200	152	125	101	95	83	347	3001
Maíz amarillo	57	34	14	9	1285	1308	29	25	26	56	93	88	3024
Maíz choclo	65	52	39	7	14	45	70	66	41	101	80	64	644
Mango	156	0	0	0	0	0	0	0	0	36	176	234	602
Melón	0	0	0	8	15	0	0	0	0	4	0	0	27
Plátano	4014	4856	5216	5166	4770	4965	5027	5033	5589	5629	5888	6379	62532
Soya	26	4	0	0	37	8	2	0	26	15	16	7	141
Tabaco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Yuca	40	0	18	26	22	75	0	9	52	1	81	72	396
PECUARIO													2218
Carne de ave	12	6	11	6	5	6	7	9	8	9	12	11	102
carne de caprino	20	19	20	21	21	22	23	23	22	23	23	22	259
carne de ovino	6	6	7	7	7	7	7	8	9	9	6	9	88
carne de porcino	31	41	46	45	10	21	23	26	26	28	37	37	371
carne de vacuno	52	52	67	71	66	71	78	80	79	88	59	62	825
huevos	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36
leche	34	29	45	55	46	47	47	47	43	45	49	50	537
AGROPECUARIO													197511

Fuente: Dpto. de Estudios Económicos BCRP - Sede Regional Piura

EIABORACIÓN: Propia

PRODUCCIÓN AGROPECUARIA 2008													
	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	Total TM
AGRÍCOLA													157037
Arroz	2772	4975	0	141	15508	26717	2700	3065	20	111	13975	41297	111281
Frijol caupi	2	0	0	13	17	4	64	69	2	12	4	4	191
Limón	519	525	464	397	318	145	65	51	46	58	144	349	3081
Maíz amarillo	46	18	23	11	541	1034	26	64	34	187	190	39	2213
Maíz choclo	58	23	20	47	57	0	41	89	84	101	53	5	578
Mango	358	16	0	0	0	0	0	0	0	0	37	165	576
Melón	13	0	0	0	41	0	0	0	0	0	1	0	55
Plátano	6488	5749	3447	2749	2541	2310	2473	2220	2148	2531	2777	3185	38618
Soya	3	0	0	0	0	0	2	4	0	6	13	7	35
Tabaco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Yuca	114	0	0	32	74	21	26	0	0	48	49	45	409
PECUARIO													1897
Carne de ave	5	6	8	8	7	8	8	8	13	16	15	19	121
carne de caprino	17	15	16	17	16	18	20	20	21	19	17	19	215
carne de ovino	5	5	5	5	5	6	6	6	6	7	6	7	69
carne de porcino	28	28	28	32	32	36	35	29	42	39	34	38	401
carne de vacuno	44	42	44	45	44	48	49	47	57	62	56	63	601
huevos	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36
leche	32	35	40	42	36	43	45	44	37	35	32	33	454
AGROPECUARIO													157037

Fuente: Dpto. de Estudios Económicos BCRP - Sede Regional Piura

ELABORACIÓN: Propia

PRODUCCIÓN AGROPECUARIA 2007													
	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	Total TM
AGRÍCOLA													169038
Arroz	2072	2667	0	17	18682	29016	1088	0	0	0	8899	32463	94904
Frijol caupi	0	0	0	2	6	104	4	24	30	87	22	0	279
Limón	352	307	245	223	151	119	91	70	120	199	293	415	2585
Maíz amarillo	68	19	2	67	456	45	31	54	56	49	60	30	937
Maíz choclo	25	36	5	45	21	55	21	65	42	85	51	54	505
Mango	296	0	0	0	0	0	0	0	0	0	57	356	709
Melón	0	0	0	0	2	9	0	0	0	0	0	0	11
Plátano	5693	6228	6274	5789	4949	6306	4861	5356	5360	5600	5856	6100	68372
Soya	0	0	0	3	0	0	10	2	1	0	6	5	27
Tabaco	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
Yuca	0	42	123	29	107	28	69	43	93	103	45	25	707
PECUARIO													1503
Carne de ave	9	7	7	7	8	7	8	8	8	8	8	9	94
carne de caprino	24	21	18	18	18	18	19	21	16	17	17	18	225
carne de ovino	5	4	3	3	3	4	4	4	5	4	4	5	48
carne de porcino	27	23	22	22	23	24	27	29	27	25	27	29	305
carne de vacuno	39	29	29	28	31	32	35	37	38	35	38	41	412
huevos	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36
leche	31	30	35	35	33	30	31	30	33	31	32	32	383
AGROPECUARIO													170541

Fuente: Dpto. de Estudios Económicos BCRP - Sede Regional Piura

ELABORACIÓN: Propia

PRODUCCIÓN AGROPECUARIA 2006													
	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	Total TM
AGRÍCOLA													158465
Arroz	8714	29	0	0	12798	31895	2943	187	0	23	13942	31229	101760
Frijol caupi	0	3	0	4	111	120	40	21	2	0	20	8	329
Limón	384	465	268	283	261	178	75	34	72	254	279	338	2891
Maíz amarillo	49	93	14	13	263	1370	40	129	175	103	207	41	2497
Maíz choclo	19	58	47	83	61	15	52	15	5	62	68	39	524
Mango	217	28	0	0	0	0	0	0	0	0	167	213	625
Melón	0	0	0	0	0	0	0	0	15	0	0	0	15
Plátano	4998	5363	3997	2938	3300	3426	3615	3798	4147	4318	4558	4799	49257
Soya	7	15	3	2	5	8	0	0	0	0	99	23	162
Tabaco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Yuca	22	60	0	16	22	0	6	50	23	29	161	16	405
PECUARIO													1317
Carne de ave	5	6	6	7	6	7	8	8	8	8	8	9	86
carne de caprino	19	18	19	17	19	22	24	26	24	23	24	25	260
carne de ovino	2	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	5	42
carne de porcino	9	13	14	12	14	20	18	21	26	26	27	30	230
carne de vacuno	21	18	20	19	22	24	27	32	34	37	37	40	331
huevos	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	3	30
leche	13	30	32	29	33	29	30	30	30	28	27	27	338
AGROPECUARIO													159782

Fuente: Dpto. de Estudios Económicos BCRP - Sede Regional Piura

ELABORACIÓN: Propia

PRODUCCION AGROPECUARIA-2005			PRODUCCION AGROPECUARIA-2004			PRODUCCION AGROPECUARIA 2003		
Cultivo y Especies		Total TM	Cultivo y Especies		Total TM	Cultivo y Especies		Total TM
AGRICOLA		168745	AGRICOLA		164192	AGRICOLA		164099
Limón	2209		Limón	2326		Limón	2981	
Mango	306		Mango	507		Mango	460	
Plátano	56241		Plátano	57327		Plátano	54079	
Arroz	108617		Arroz	101992		Arroz	104054	
Frijol caupi	20		Frijol caupi	107		Frijol C astilla	111	
Maiz Amarillo Duro	456		Maiz Amarillo Duro	1258		Maiz Amarillo Duro	1552	
Maiz Choclo	433		Maiz Choclo	187		Maiz Choclo	291	
Melón	4		Melón	0		Melón	10	
Tabaco	0		Tabaco	0		Tabaco	13	
Soya	43		Soya	224		Soya	300	
Yuca	416		Yuca	264		Yuca	248	
PECUARIA		1128	PECUARIA		1897	PECUARIA		1407
AVES		89	AVES		112	AVES		87
Carne	58		Carne	82		Carne	54	
Huevos	31		Huevos	30		Huevos	33	
VACUNO		559	VACUNO		1011	VACUNO		877
Carne	356		Carne	645		Carne	367	
Leche	203		Leche	366		Leche	510	
OVINO		37	OVINO		70	OVINO		40
Carne	37		Carne	70		Carne	40	
PORCINO		169	PORCINO		182	PORCINO		160
Carne	169		Carne	182		Carne	160	
CAPRINO		274	CAPRINO		522	CAPRINO		243
Carne	274		Carne	522		Carne	243	
AGROPECUARIO		169873	AGROPECUARIO		166089	AGROPECUARIO		165506

Fuente: Dpto. de Estudios Económicos BCRP - Sede Regional Piura

EIABORACIÓN: Propia

Anexo 13:

COMPORTAMIENTO DE LA PRODUCCION AGROPECUARIA EN FUNCIÓN DEL GASTO PÚBLICO

COMPORTAMIENTO DE LA PRODUCCION AGROPECUARIA EN FUNCIÓN DEL GASTO PÚBLICO						
AÑO	PRODUCCIÓN AGROPECUARIA			GASTO PUBLICO		
	Total TM	Incremento respecto al año 2003		Total s/	Incremento respecto al año 2003	
*2003	165,506	TM	%	16,207,565	s/	%
2004	166,089	583	0.4	18,587,114	2,379,549	14.7
2005	169,873	4,367	2.6	20,890,109	4,682,544	28.9
2006	159,782	-5,724	-3.5	34,275,664	18,068,099	111.5
2007	170,541	5,035	3.0	51,962,479	35,754,914	220.6
2008	157,037	-8,469	-5.1	30,270,137	14,062,572	86.8
2009	197,511	32,005	19.3	77,147,919	60,940,354	376.0
2010	227,963	62,457	37.7	59,383,016	43,175,451	266.4
2011	257,294	91,788	55.5	40,378,017	24,170,452	149.1
2012	241,743	76,237	46.1	58,962,959	42,755,394	263.8
2013	245,281	79,775	48.2	58,205,648	41,998,083	259.1
2014	301,667	136,161	82.3	73,482,882	57,275,317	353.4
*se a tomado como año base el 2003 para analizar la variación de los años estudiados						
Fuente: elaboración propia con datos del Ministerio de Economía y Finanzas y Dpto. de Estudios Económicos BCRP - Sede Regional Piura						
TM: Tonelada métrica						

ANEXO N° 14
GASTO PÚBLICO AGROPECUARIO DE INFRAESTRUCTURA, INNOVACIÓN TECNOLÓGICA Y MEJORA DEL RECURSO HUMANO
Gasto de infraestructura en la producción agropecuaria-2014

Año de Ejecución: 2014 Incluye: Actividades y Proyectos									
Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %	
					Atención de Compromiso	Devengado	Girado		
TOTAL	118,934,253,913	144,805,725,965	131,410,018,397	129,777,581,135	129,309,328,261	128,885,881,783	128,411,649,056	89.0	
Departamento (Meta) 24: TUMBES	824,636,761	1,092,275,522	990,415,661	969,290,469	968,732,358	963,997,876	960,790,471	88.3	
Función 10: AGROPECUARIA	61,059,782	78,245,709	74,716,154	73,603,220	73,603,219	73,597,155	73,482,882	94.1	
División Funcional 025: RIEGO	14,448,467	21,294,589	20,350,578	19,238,816	19,238,816	19,235,646	19,234,955	90.3	
Grupo Funcional 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	14,448,467	21,294,589	20,350,578	19,238,816	19,238,816	19,235,646	19,234,955	90.3	
2000032: APOYO A LA PRODUCCION AGROPECUARIA	0	261,931	251,385	251,385	251,385	251,385	251,385	96.0	
2000351: OPERACION Y MANTENIMIENTO	4,550,000	1,481,714	1,464,547	1,464,547	1,464,547	1,464,547	1,464,547	98.8	
2001938: RECONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA MAYOR DE RIEGO DEL CANAL INTERNACIONAL ZARUMILLA	0	5,555,335	5,554,631	5,554,631	5,554,631	5,554,631	5,554,631	100.0	
2003124: AMPLIACION DE CANALES DE REGADIO	439,000	663,783	566,873	566,873	566,873	566,873	566,473	85.4	
2005898: CONSTRUCCION DE SISTEMA DE RIEGO	1,715,572	26,500	26,487	26,487	26,487	26,487	26,487	100.0	
2011303: MEJORAMIENTO DE SISTEMA DE RIEGO	1,035,286	866,853	830,376	830,376	830,376	827,386	827,386	95.4	
2014544: CONSTRUCCION DE MICRO SISTEMA DE RIEGO	0	50,711	50,711	50,711	50,711	50,711	50,711	100.0	
2014604: MEJORAMIENTO DE REPRESAS	0	61,763	55,075	55,075	55,075	55,075	55,075	89.2	
2145817: IRRIGACION DE LA MARGEN DERECHA DEL RIO TUMBES	0	7,221,067	7,065,315	7,065,315	7,065,315	7,065,135	7,064,904	97.8	
2149715: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO IRRIGACION BRUJAS ALTA E INSTALACION DE UN SISTEMA DE RIEGO EN EL SECTOR FUNDO LAS PALOMAS, DISTRITO DE SAN JUAN DE LA VIRGEN, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	178,450	178,450	178,450	178,450	178,450	178,450	100.0	
2154864: INSTALACION DE TOMA DIRECTA Y OBRAS DE PROTECCION, GRUA PUENTE DE LA SALA DE MAQUINAS, LINEA DE BOMBEO N 4 Y EQUIPO COMPLEMENTARIO, EN EL SISTEMA DE CAPTACION DE LA IRRIGACION PUERTO EL CURA - TUMBES	0	1,450,659	1,387,120	1,387,120	1,387,120	1,387,120	1,387,120	95.6	
2186378: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL SECTOR BELLAVISTA BAJA DEL DISTRITO DE CASITAS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR - TUMBES	0	360,566	360,566	360,566	360,566	360,566	360,566	100.0	
2186924: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL SECTOR EL INFIERNILLO DEL DISTRITO DE CASITAS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR - TUMBES	0	191,233	190,132	190,132	190,132	190,132	190,132	99.4	
2188022: INSTALACION DEL SERVICIO DE ENERGIA ELECTRICA EN LA ESTACION DE BOMBEO EL CEIBAL DEL DISTRITO DE PAPAYAL, PROVINCIA DE ZARUMILLA - TUMBES	0	273,268	272,167	272,167	272,167	272,167	272,167	99.6	
2188730: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE RIEGO EN LOS SECTORES DE LOS MOSQUITOS, TRIGAL, LA CHOZA, CHERRELIQUE, TACNA LIBRE Y CASITAS, DISTRITO DE CASITAS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR - TUMBES	0	622,859	617,329	617,329	617,329	617,329	617,329	99.1	
2190130: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DE LA IRRIGACION BECERRA-BELEN CABUYAL DISTRITO DE PAMPAS DE HOSPITAL, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	690,725	255,652	255,652	255,652	255,652	255,592	37.0	
2199383: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE CAPTACION Y CONDUCCION EN LOS SECTORES AGRICOLAS DEL DISTRITO DE CASITAS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR - TUMBES	0	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	100.0	
2200472: CREACION DE UN POZO SEMITUBULAR EQUIPADO PARA LA AGRICULTURA EN EL CASERIO CUCHARETA ALTA, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	0	310,753	310,752	11,400	11,400	11,400	11,400	3.7	
2200473: CREACION DE UN POZO SEMITUBULAR EN EL CASERIO DE NUEVA ESPERANZA, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	0	322,851	322,851	11,400	11,400	11,400	11,400	3.5	
2200498: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE RIEGO EN LOS SECTORES LA ZURDA, SAN CARLOS FAJARDA, LA FLORIDA, LA PEÑA, EL PALMO, EL CHAVELO, LA CHOZA, ZAPOTAL, CHERRELIQUE DEL DISTRITO DE CASITAS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR - TUMBES	0	56,500	56,500	56,500	56,500	56,500	56,500	100.0	
2200578: REHABILITACION Y EQUIPAMIENTO DE POZO TUBULAR EN LA LOCALIDAD DE CANARIO II, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	0	512,360	512,360	11,400	11,400	11,400	11,400	2.2	
2202008: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE RIEGO EN LOS SECTORES TRIGAL, TAMARINDO, CIENEGO Y CHICAMA DEL DISTRITO DE CASITAS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR - TUMBES	0	11,300	11,300	11,300	11,300	11,300	11,300	100.0	

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2014
Incluye: Actividades y Proyectos

Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
TOTAL	118,934,253,913	144,805,725,965	131,410,018,397	129,777,581,135	129,309,328,261	128,885,881,783	128,411,649,056	89.0
Departamento (Meta) 24: TUMBES	824,636,761	1,092,275,522	990,415,661	969,290,469	968,732,358	963,997,876	960,790,471	88.3
Función 10: AGROPECUARIA	61,059,782	78,245,709	74,716,154	73,603,220	73,603,219	73,597,155	73,482,882	94.1
División Funcional 016: GESTION DE RIESGOS Y EMERGENCIAS	27,533,837	35,411,489	34,881,722	34,881,722	34,881,722	34,881,722	34,857,554	98.5
Grupo Funcional 0035: PREVENCIÓN DE DESASTRES	27,533,837	34,618,167	34,116,855	34,116,855	34,116,855	34,116,855	34,116,855	98.6
2173338: INSTALACION SERVICIO DE PROTECCION CONTRA INUNDACION EN EL RIO TUMBES MARGEN DERECHA SECTOR ROMERO - HUAQUILLAS EN EL DISTRITO, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES	8,867,902	10,379,763	9,938,892	9,938,892	9,938,892	9,938,892	9,938,892	95.8
2176798: INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCION DE LA MARGEN DERECHA DEL RIO TUMBES SECTOR LA INVERNA - DISTRITO DE PAMPAS DE HOSPITAL, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES	8,728,900	1,585,827	1,582,625	1,582,625	1,582,625	1,582,625	1,582,625	99.8
2192835: CREACION DEFENSA RIBEREÑA MARGEN IZQUIERDA DEL RIO ZARUMILLA - TRAMO COMPRENDIDO ENTRE PUEBLO NUEVO Y LA BOCATOMA LA PALMA - PAPAYAL - ZARUMILLA - TUMBES	0	255,000	255,000	255,000	255,000	255,000	255,000	100.0
2192836: INSTALACION DEL SERVICIO DE PROTECCION CONTRA LAS INUNDACIONES EN LAS LOCALIDADES DE LA PALMA - CANARIO II, MARGEN IZQUIERDA DEL RIO ZARUMILLA (PROGRESIVA 0+120 - 11+550) EN LOS DISTRITOS DE PAPAYAL Y AGUAS VERDES, PROVINCIA DE ZARUMILLA, TUMBES	0	300,000	296,658	296,658	296,658	296,658	296,658	98.9
2192866: INSTALACION DEL SERVICIO DE PROTECCION CONTRA LA EROSION EN EL SECTOR EL PROGRESO ROMERO, MARGEN DERECHA DEL RIO TUMBES, EN EL DISTRITO, PROVINCIA Y REGION TUMBES	0	3,549,390	3,542,987	3,542,987	3,542,987	3,542,987	3,542,987	99.8
2192867: INSTALACION DEL SERVICIO DE PROTECCION DE LAS ESTACIONES DE BOMBEO EN EL SECTOR BRUJAS ALTA Y BRUJAS BAJA, MARGEN DERECHA DEL RIO TUMBES, EN EL DISTRITO SAN JUAN DE LA VIRGEN, PROVINCIA Y REGION TUMBES	0	3,499,110	3,498,947	3,498,947	3,498,947	3,498,947	3,498,947	100.0
2195942: INSTALACION DEL SERVICIO DE PROTECCION CONTRA INUNDACIONES EN LA LOCALIDAD RICA PLAYA, MARGEN DERECHA DE LA QUEBRADA HUALTACAL DISTRITO SAN JACINTO, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	3,312,322	3,311,830	3,311,830	3,311,830	3,311,830	3,311,830	100.0
2195943: INSTALACION DEL SERVICIO DE PROTECCION CONTRA INUNDACIONES EN LA LOCALIDAD RICA PLAYA, MARGEN IZQUIERDA Y DERECHA DE LA QUEBRADA HAWAI DEL MONTE DISTRITO SAN JACINTO, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	1,397,294	1,363,200	1,363,200	1,363,200	1,363,200	1,363,200	97.6
3000610: POBLACION CON MEDIDAS DE PROTECCION FISICA ANTE PELIGROS HIDROMETEREOLÓGICOS	0	10,332,412	10,326,714	10,326,714	10,326,714	10,326,714	10,326,714	99.9

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2014
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	118,934,253,913	144,805,725,965	131,410,018,397	129,777,581,135	129,309,328,261	128,885,881,783	128,411,649,056	89.0
Departamento (Meta) 24: TUMBES	824,636,761	1,092,275,522	990,415,661	969,290,469	968,732,358	963,997,876	960,790,471	88.3
Función 10: AGROPECUARIA	61,059,782	78,245,709	74,716,154	73,603,220	73,603,219	73,597,155	73,482,882	94.1
División Funcional 023: AGRARIO	2,814,563	3,622,809	3,446,334	3,446,183	3,446,182	3,445,345	3,363,988	95.1
Grupo Funcional 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	653,350	1,260,370	1,182,538	1,182,518	1,182,517	1,182,517	1,103,282	93.8
Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
2165920: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO, LOMA SAAVEDRA, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	0	353,656	353,656	353,656	353,655	353,655	353,655	100.0
3999999: SIN PRODUCTO	653,350	906,714	828,882	828,862	828,862	828,862	749,627	91.4

Gasto en innovación tecnológica-2014

Año de Ejecución: 2014
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	118,934,253,913	144,805,725,965	131,410,018,397	129,777,581,135	129,309,328,261	128,885,881,783	128,411,649,056	89.0
Departamento (Meta) 24: TUMBES	824,636,761	1,092,275,522	990,415,661	969,290,469	968,732,358	963,997,876	960,790,471	88.3
Función 10: AGROPECUARIA	61,059,782	78,245,709	74,716,154	73,603,220	73,603,219	73,597,155	73,482,882	94.1
División Funcional 009: CIENCIA Y TECNOLOGIA	2,500,000	3,591,294	1,965,623	1,965,623	1,965,623	1,965,623	1,964,685	54.7
Grupo Funcional 0017: INNOVACION TECNOLOGICA	2,500,000	3,591,294	1,965,623	1,965,623	1,965,623	1,965,623	1,964,685	54.7
Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
2201013: MEJORAMIENTO DE LA PRODUCCION AGROPECUARIA EN LOS DISTRITO DE SAN JUAN DE LA VIRGEN, LA CRUZ Y LA PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR REGION TUMBES	0	691,294	27,680	27,680	27,680	27,680	26,742	4.0
3999999: SIN PRODUCTO	2,500,000	2,900,000	1,937,944	1,937,944	1,937,944	1,937,944	1,937,944	66.8

Fuente: MEF

Gasto de infraestructura en la producción agropecuaria - 2013

Año de Ejecución: 2013
Incluye: Actividades y Proyectos

Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
TOTAL	108,418,909,559	133,676,693,187	117,497,648,037	116,299,419,400	116,001,333,132	115,696,439,052	115,351,657,575	86.5
Departamento (Meta) 24: TUMBES	848,854,794	1,014,858,905	876,419,154	875,824,898	875,824,597	874,555,350	872,042,232	86.2
Función 10: AGROPECUARIA	72,980,182	63,958,221	58,237,921	58,232,751	58,232,751	58,232,306	58,205,648	91.0
División Funcional 025: RIEGO	22,228,989	27,723,366	25,481,641	25,476,471	25,476,471	25,476,250	25,476,250	91.9
Grupo Funcional 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	22,148,016	27,723,366	25,481,641	25,476,471	25,476,471	25,476,250	25,476,250	91.9
2000351: OPERACION Y MANTENIMIENTO	4,000,000	5,541,330	5,504,780	5,504,780	5,504,780	5,504,780	5,504,780	99.3
2001938: RECONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA MAYOR DE RIEGO DEL CANAL INTERNACIONAL ZARUMILLA	0	1,316,500	1,171,624	1,171,624	1,171,624	1,171,624	1,171,624	89.0
2003124: AMPLIACION DE CANALES DE REGADIO	0	223,656	223,655	223,655	223,655	223,655	223,655	100.0
2004906: CONSTRUCCION DE CANALES DE REGADIO	90,000	270,324	180,323	180,084	180,084	180,084	180,084	66.6
2011303: MEJORAMIENTO DE SISTEMA DE RIEGO	1,032,000	1,088,399	493,280	493,280	493,280	493,280	493,280	45.3
2014544: CONSTRUCCION DE MICRO SISTEMA DE RIEGO	0	13,000	13,000	13,000	13,000	13,000	13,000	100.0
2019311: RECONSTRUCCION DE CANALES DE REGADIO	0	625	625	625	625	625	625	100.0
2078548: PROTECCION DE PUENTE, RIBERAS Y AMPLIACION DE CAJA HIDRAULICA SECTOR - FRANCOS	7,460,280	1,418,004	1,417,203	1,417,203	1,417,203	1,417,203	1,417,203	99.9
2107928: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DEL SISTEMA DE RIEGO DEL SECTOR PAMPA GRANDE	0	216,390	216,389	216,389	216,389	216,389	216,389	100.0
2133978: CONSTRUCCION Y ELECTRIFICACION DE UN POZO TUBULAR EN EL SECTOR QUEBRADA ALGAROBILLO Y QUEBRADA EL PADRE, DISTRITO PAPAYAL, PROVINCIA ZARUMILLA - TUMBES	0	167,637	167,636	167,636	167,636	167,636	167,636	100.0
2144024: OBRAS DE COTROL Y MEDICION DE AGUA POR BLOQUES DE RIEGO EN EL VALLE TUMBES	396,604	31,500	29,990	29,990	29,990	29,990	29,990	95.2
2145817: IRRIGACION DE LA MARGEN DERECHA DEL RIO TUMBES	4,050,707	1,312,361	1,294,793	1,289,862	1,289,862	1,289,641	1,289,641	98.3
2147687: MEJORAMIENTO DEL CANAL DE LA MARGEN IZQUIERDA DEL RIO TUMBES Y BOCATOMA LA PEÑA - REGION TUMBES	0	4,992,419	4,977,866	4,977,866	4,977,866	4,977,866	4,977,866	99.7
2149668: MEJORAMIENTO DEL CANAL PRINCIPAL DEL SECTOR DE RIEGO PAMPA GRANDE PROGRESIVA 1+000-2+720 DISTRITO, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	227,388	227,388	227,388	227,388	227,388	227,388	100.0
2149715: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO IRRIGACION BRUJAS ALTA E INSTALACION DE UN SISTEMA DE RIEGO EN EL SECTOR FUNDO LAS PALOMAS, DISTRITO DE SAN JUAN DE LA VIRGEN, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	1,659,696	1,518,245	1,518,245	1,518,245	1,518,245	1,518,245	91.5
2154864: INSTALACION DE TOMA DIRECTA Y OBRAS DE PROTECCION, GRUA PUENTE DE LA SALA DE MAQUINAS, LINEA DE BOMBEO N 4 Y EQUIPO COMPLEMENTARIO, EN EL SISTEMA DE CAPTACION DE LA IRRIGACION PUERTO EL CURA - TUMBES	3,000,000	8,250,557	7,347,787	7,347,787	7,347,787	7,347,787	7,347,787	89.1
2165421: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DE LAS AREAS DE CULTIVO DEL SECTOR QUEBRADA FAICAL DEL DISTRITO DE MATAPALO, PROVINCIA DE ZARUMILLA - TUMBES	0	358,462	358,461	358,461	358,461	358,461	358,461	100.0
2186378: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL SECTOR BELLAVISTA BAJA DEL DISTRITO DE CASITAS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR - TUMBES	0	11,000	11,000	11,000	11,000	11,000	11,000	100.0
2186924: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL SECTOR EL INFIERNILLO DEL DISTRITO DE CASITAS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR - TUMBES	0	11,100	11,100	11,100	11,100	11,100	11,100	100.0
RIEGO EN LOS SECTORES DE LOS MOSQUITOS, TRIGAL, LA CHOZA, CHERRELIQUE, TACNA LIBRE Y CASITAS, DISTRITO DE CASITAS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE	0	33,200	22,100	22,100	22,100	22,100	22,100	66.6
3999999: SIN PRODUCTO	0	294,398	294,397	294,397	294,397	294,397	294,397	100.0

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2013
Incluye: Actividades y Proyectos

Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
TOTAL	108,418,909,559	133,676,693,187	117,497,648,037	116,299,419,400	116,001,333,132	115,696,439,052	115,351,657,575	86.5
Departamento (Meta) 24: TUMBES	848,854,794	1,014,858,905	876,419,154	875,824,898	875,824,597	874,555,350	872,042,232	86.2
Función 10: AGROPECUARIA	72,980,182	63,958,221	58,237,921	58,232,751	58,232,751	58,232,306	58,205,648	91.0
División Funcional 023: AGRARIO	14,045,971	5,442,675	4,681,182	4,681,182	4,681,182	4,681,182	4,677,810	86.0
Grupo Funcional 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	9,122,627	2,092,107	1,828,749	1,828,749	1,828,749	1,828,749	1,828,749	87.4
2087619: MEJORAMIENTO TECNOLOGICO Y ASOCIATIVO DE LA CADENA PRODUCTIVA DE BANANO ORGANICO EN LA REGION DE TUMBES	1,773,894	754,178	754,168	754,168	754,168	754,168	754,168	100.0
2165757: MEJORAMIENTO DE 15 POZOS SEMI TUBULARES PARA EL SISTEMA DE RIEGO CUCHARETA ALTA, CUCHARETA BAJA, POCITOS, LOMA SAAVEDRA Y DORNAJO, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	0	180,747	148,159	148,159	148,159	148,159	148,159	82.0
2232110: MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA DE RIEGO MARGEN IZQUIERDA RIO TUMBES REVESTIMIENTO CANAL LATERAL A-1	0	95,654	95,520	95,520	95,520	95,520	95,520	99.9
3999999: SIN PRODUCTO	676,229	833,598	830,901	830,901	830,901	830,901	830,901	99.7

Fuente: MEF

Gasto en innovación tecnológica-2013

Año de Ejecución: 2013
Incluye: Actividades y Proyectos

Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
TOTAL	108,418,909,559	133,676,693,187	117,497,648,037	116,299,419,400	116,001,333,132	115,696,439,052	115,351,657,575	86.5
Departamento (Meta) 24: TUMBES	848,854,794	1,014,858,905	876,419,154	875,824,898	875,824,597	874,555,350	872,042,232	86.2
Función 10: AGROPECUARIA	72,980,182	63,958,221	58,237,921	58,232,751	58,232,751	58,232,306	58,205,648	91.0
División Funcional 009: CIENCIA Y TECNOLOGIA	2,500,000	2,436,382	1,665,355	1,665,355	1,665,355	1,665,355	1,665,355	68.4
Grupo Funcional 0017: INNOVACION TECNOLOGICA	2,500,000	2,436,382	1,665,355	1,665,355	1,665,355	1,665,355	1,665,355	68.4
3999999: SIN PRODUCTO	2,500,000	2,436,382	1,665,355	1,665,355	1,665,355	1,665,355	1,665,355	68.4

Fuente: MEF

Gasto de infraestructura en la producción agropecuaria -2012

Año de Ejecución: 2012

Incluye: Actividades y Proyectos

Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso	Devengado	Girado	
TOTAL	95,534,635,146	122,380,231,023	104,863,088,234	103,676,969,380	103,265,692,076	103,077,086,470	102,720,136,578	84.2
Departamento (Meta) 24: TUMBES	674,139,222	1,031,720,773	887,589,259	886,591,026	886,521,593	886,383,977	885,526,860	85.9
Función 10: AGROPECUARIA	66,664,673	83,461,744	59,111,114	59,109,200	59,109,200	59,059,273	58,962,959	70.8
División Funcional 025: RIEGO	26,409,636	44,416,630	28,404,054	28,404,054	28,404,054	28,398,860	28,393,914	63.9
Grupo Funcional 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	26,328,670	44,387,680	28,375,104	28,375,104	28,375,104	28,369,910	28,364,964	63.9
2000351: OPERACION Y MANTENIMIENTO	6,400,000	8,090,000	4,379,550	4,379,550	4,379,550	4,374,550	4,374,550	54.1
2001938: RECONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA MAYOR DE RIEGO DEL CANAL INTERNACIONAL ZARUMILLA	6,500,000	11,875,145	7,474,327	7,474,327	7,474,327	7,474,327	7,469,381	62.9
2004906: CONSTRUCCION DE CANALES DE REGADIO	0	231,143	230,180	230,180	230,180	230,180	230,180	99.6
2005898: CONSTRUCCION DE SISTEMA DE RIEGO	200,000	377,801	328,821	328,821	328,821	328,821	328,821	87.0
2011303: MEJORAMIENTO DE SISTEMA DE RIEGO	1,238,800	143,854	141,075	141,075	141,075	141,075	141,075	98.1
2011309: MEJORAMIENTO DE CANALES DE REGADIO	0	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	100.0
2014536: AMPLIACION DE SISTEMA DE RIEGO	109,890	98,370	13,200	13,200	13,200	13,200	13,200	13.4
2116618: REVESTIMIENTO DEL CANAL SECTOR LA ARENA - LA PALMA - PAMPAS DE HOSPITAL - TUMBES	0	77,867	75,189	75,189	75,189	75,189	75,189	96.6
2133978: CONSTRUCCION Y ELECTRIFICACION DE UN POZO TUBULAR EN EL SECTOR QUEBRADA ALGARROBILLO Y QUEBRADA EL PADRE, DISTRITO PAPAYAL, PROVINCIA ZARUMILLA - TUMBES	0	919,132	919,129	919,129	919,129	919,129	919,129	100.0
2145817: IRRIGACION DE LA MARGEN DERECHA DEL RIO TUMBES	6,000,000	1,172,236	849,999	849,999	849,999	849,805	849,805	72.5
2146403: MEJORAMIENTO SISTEMA IRRIGACION LA TUNA TRAMO 5+150 AL 5+200 - TUMBES	0	293,429	282,071	282,071	282,071	282,071	282,071	96.1
2146404: REVESTIMIENTO DE CANAL EN EL SECTOR PRADO BAJO LA ISLA - PAMPAS DE HOSPITAL - TUMBES	0	67,830	64,671	64,671	64,671	64,671	64,671	95.3
2146405: REVESTIMIENTO DE CANAL EN EL SECTOR PRADO BAJO - PAMPAS DE HOSPITAL - TUMBES	0	45,757	38,156	38,156	38,156	38,156	38,156	83.4
2147687: MEJORAMIENTO DEL CANAL DE LA MARGEN IZQUIERDA DEL RIO TUMBES Y BOCATOMA LA PEÑA - REGION TUMBES	0	8,972,275	8,171,684	8,171,684	8,171,684	8,171,684	8,171,684	91.1
2149668: MEJORAMIENTO DEL CANAL PRINCIPAL DEL SECTOR DE RIEGO PAMPA GRANDE PROGRESIVA 1+000-2+720 DISTRITO, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	1,176,872	1,175,341	1,175,341	1,175,341	1,175,341	1,175,341	99.9
2149715: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO IRRIGACION BRUJAS ALTA E INSTALACION DE UN SISTEMA DE RIEGO EN EL SECTOR FUNDO LAS PALOMAS, DISTRITO DE SAN JUAN DE LA VIRGEN, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	4,518,209	4,042,549	4,042,549	4,042,549	4,042,549	4,042,549	89.5
2156248: REHABILITACION DE LA ESTACION DE BOMBEO PARA LA IRRIGACION HUALTACAL-RICA PLAYA, DISTRITO SAN JACINTO, PROVINCIA Y REGION TUMBES, AFECTADA POR LAS PRECIPITACIONES PLUVIALES E INUNDACIONES DEL 24 DE MARZO DEL 2012	0	49,875	47,647	47,647	47,647	47,647	47,647	95.5
2156249: REHABILITACION DE LA ESTACION DE BOMBEO PARA LA IRRIGACION VAQUERIA, DISTRITO SAN JACINTO, PROVINCIA Y REGION TUMBES, AFECTADA POR LAS PRECIPITACIONES PLUVIALES E INUNDACIONES DEL 24 DE MARZO DEL 2012	0	35,388	28,237	28,237	28,237	28,237	28,237	79.8
2156250: REHABILITACION DE MUROS DEL CANAL ADUCTOR DE LA IRRIGACION LA TUNA, DE LA PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES, DETERIORADO POR LAS INUNDACIONES DEL RIO TUMBES OCURRIDO EL 24 DE MARZO DEL 2012	0	62,777	52,208	52,208	52,208	52,208	52,208	83.2
2156251: REHABILITACION DE MUROS DEL CANAL ADUCTOR DE LA IRRIGACION ROMERO, DE LA PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES, DETERIORADO POR LAS INUNDACIONES DEL RIO TUMBES OCURRIDO EL 24 DE MARZO DEL 2012	0	67,550	56,071	56,071	56,071	56,071	56,071	83.0

Fuente:MEF

Año de Ejecución: 2012
Incluye: Actividades y Proyectos

Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
TOTAL	95,534,635,146	122,380,231,023	104,863,088,234	103,676,969,380	103,265,692,076	103,077,086,470	102,720,136,578	84.2
Departamento (Meta) 24: TUMBES	674,139,222	1,031,720,773	887,589,259	886,591,026	886,521,593	886,383,977	885,526,860	85.9
Función 10: AGROPECUARIA	66,664,673	83,461,744	59,111,114	59,109,200	59,109,200	59,059,273	58,962,959	70.8
División Funcional 023: AGRARIO	4,826,336	9,942,908	9,125,273	9,124,205	9,124,205	9,100,589	9,066,969	91.5
Grupo Funcional 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	1,541,005	3,939,237	3,675,673	3,675,644	3,675,644	3,675,644	3,675,610	93.3
2003124: AMPLIACION DE CANALES DE REGADIO	300,000	10,800	10,800	10,800	10,800	10,800	10,800	100.0
2004906: CONSTRUCCION DE CANALES DE REGADIO	197,880	181,687	78,731	78,731	78,731	78,731	78,731	43.3
2013104: REHABILITACION DE CANALES DE REGADIO	0	29,500	26,077	26,077	26,077	26,077	26,077	88.4
2019311: RECONSTRUCCION DE CANALES DE REGADIO	241,640	210,369	116,306	116,306	116,306	116,306	116,306	55.3
2059979: CONSTRUCCION DE POZO TUBULAR EN EL SECTOR CANARIO I - AGUAS VERDES - TUMBES	0	173,724	173,380	173,380	173,380	173,380	173,380	99.8
2087619: MEJORAMIENTO TECNOLOGICO Y ASOCIATIVO DE LA CADENA PRODUCTIVA DE BANANO ORGANICO EN LA REGION DE TUMBES	0	2,375,506	2,375,506	2,375,506	2,375,506	2,375,506	2,375,506	100.0
2109985: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE CAPTACION DE LA IRRIGACION SECTOR URCOS-MALVAL, DISTRITO DE CORRALES - TUMBES - TUMBES	0	4,120	3,902	3,902	3,902	3,902	3,902	94.7
2148598: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE RIEGO DEL SECTOR LOMA SAAVEDRA CASERIO LOMA SAAVEDRA, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	0	175,856	171,031	171,031	171,031	171,031	171,031	97.3
3999999: SIN PRODUCTO	801,485	777,675	719,940	719,911	719,911	719,911	719,877	92.6

Fuente: MEF

Gasto en innovación tecnológica-2012

Año de Ejecución: 2012
Incluye: Actividades y Proyectos

Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
TOTAL	95,534,635,146	122,380,231,023	104,863,088,234	103,676,969,380	103,265,692,076	103,077,086,470	102,720,136,578	84.2
Departamento (Meta) 24: TUMBES	674,139,222	1,031,720,773	887,589,259	886,591,026	886,521,593	886,383,977	885,526,860	85.9
Función 10: AGROPECUARIA	66,664,673	83,461,744	59,111,114	59,109,200	59,109,200	59,059,273	58,962,959	70.8
División Funcional 009: CIENCIA Y TECNOLOGIA	2,000,000	2,500,000	2,261,427	2,261,427	2,261,427	2,261,427	2,261,427	90.5
TECNOLOGICA	2,000,000	2,500,000	2,261,427	2,261,427	2,261,427	2,261,427	2,261,427	90.5
3999999: SIN PRODUCTO	2,000,000	2,500,000	2,261,427	2,261,427	2,261,427	2,261,427	2,261,427	90.5

Fuente:MEF

Año de Ejecución: 2012
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	95,534,635,146	122,380,231,023	104,863,088,234	103,676,969,380	103,265,692,076	103,077,086,470	102,720,136,578	84.2
Departamento (Meta) 24: TUMBES	674,139,222	1,031,720,773	887,589,259	886,591,026	886,521,593	886,383,977	885,526,860	85.9
Función 10: AGROPECUARIA	66,664,673	83,461,744	59,111,114	59,109,200	59,109,200	59,059,273	58,962,959	70.8
División Funcional 023: AGRARIO	4,826,336	9,942,908	9,125,273	9,124,205	9,124,205	9,100,589	9,066,969	91.5
Grupo Funcional 0017: INNOVACION TECNOLOGICA	0	38,471	28,292	28,292	28,292	28,292	28,292	73.5
Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
COMERCIALIZACION DE LIMON SUTIL EN LA REGION TUMBES	0	38,471	28,292	28,292	28,292	28,292	28,292	73.5

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2012
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	95,534,635,146	122,380,231,023	104,863,088,234	103,676,969,380	103,265,692,076	103,077,086,470	102,720,136,578	84.2
Departamento (Meta) 24: TUMBES	674,139,222	1,031,720,773	887,589,259	886,591,026	886,521,593	886,383,977	885,526,860	85.9
Función 10: AGROPECUARIA	66,664,673	83,461,744	59,111,114	59,109,200	59,109,200	59,059,273	58,962,959	70.8
División Funcional 025: RIEGO	26,409,636	44,416,630	28,404,054	28,404,054	28,404,054	28,398,860	28,393,914	63.9
TECNIFICADO	80,966	28,950	28,950	28,950	28,950	28,950	28,950	100.0
Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
3999999: SIN PRODUCTO	80,966	28,950	28,950	28,950	28,950	28,950	28,950	100.0

Fuente:MEF

Gasto de infraestructura en la producción agropecuaria -2011

Año de Ejecución: 2011
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	88,460,619,913	114,635,189,738	93,861,567,717	93,632,503,857	93,319,227,834	81.7
Departamento (Meta) 24: TUMBES	653,664,476	910,107,041	703,598,333	703,513,413	703,269,768	77.3
Función 10: AGROPECUARIA	53,128,349	68,483,836	40,396,967	40,396,069	40,376,217	59.0
Programa 023: AGRARIO	4,154,933	22,089,617	5,291,862	5,291,862	5,291,743	24.0
Sub-Programa 0046: PROTECCION SANITARIA VEGETAL	1,478,610	1,899,088	1,337,091	1,337,091	1,337,091	70.4
PRODUCTIVIDAD RURAL DE LOS PEQUEÑOS	770,000	754,216	537,365	537,365	537,365	71.2
Actividad/Proyecto 2000032: APOYO A LA PRODUCCION AGROPECUARIA	770,000	754,216	537,365	537,365	537,365	71.2
Componente	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2247558: CONSTRUCCION DE 1000 MTS DE CANAL DE RIEGO, SECTOR ZAPOTAL TRIGAL	50,000	53,549	53,549	53,549	53,549	100.0
2257240: REHABILITACION DE 1400 MTS CANAL DE RIEGO SECTOR EL ESTERO-P. NUEVO- DISTRITO DE CASITAS	50,000	59,500	54,102	54,102	54,102	90.9
3256045: MEJORAMIENTO Y FOMENTO DE LA PRODUCCION AGRARIA EN LA JURISDICCION DEL DISTRITO DE PAPAYAL - ZARUMILLA	210,000	310,000	252,292	252,292	252,292	81.4

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2011
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	88,460,619,913	114,635,189,738	93,861,567,717	93,632,503,857	93,319,227,834	81.7
Departamento (Meta) 24: TUMBES	653,664,476	910,107,041	703,598,333	703,513,413	703,269,768	77.3
Función 10: AGROPECUARIA	53,128,349	68,483,836	40,396,967	40,396,069	40,376,217	59.0
Programa 023: AGRARIO	4,154,933	22,089,617	5,291,862	5,291,862	5,291,743	24.0
Sub-Programa 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	139,023	17,777,554	1,838,464	1,838,464	1,838,464	10.3
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	139,023	17,752,554	1,838,464	1,838,464	1,838,464	10.4
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2059979: CONSTRUCCION DE POZO TUBULAR EN EL SECTOR CANARIO I - AGUAS VERDES - TUMBES	0	240,768	130,088	130,088	130,088	54.0
2087619: MEJORAMIENTO TECNOLOGICO Y ASOCIATIVO DE LA CADENA PRODUCTIVA DE BANANO ORGANICO EN LA REGION DE TUMBES	0	1,500,000	1,398,387	1,398,387	1,398,387	93.2
2096800: CONSTRUCCION DE DOS POZOS TUBULARES SEMI PROFUNDOS EN EN EL CASERIO DE CUCHARETA ALTA, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	0	40,795	40,795	40,795	40,795	100.0
2107355: MEJORAMIENTO DEL CANAL LATERAL DE RIEGO 05 DEL SECTOR EL CHALACO DEL DISTRITO DE PAMPAS DE HOSPITAL DEL DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	71,432	71,431	71,431	71,431	100.0
2109985: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE CAPTACION DE LA IRRIGACION SECTOR URCOS-MALVAL, DISTRITO DE CORRALES - TUMBES - TUMBES	0	214,037	197,763	197,763	197,763	92.4

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2011
Incluye: Actividades y Proyectos

Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
TOTAL	88,460,619,913	114,635,189,738	93,861,567,717	93,632,503,857	93,319,227,834	81.7
Departamento (Meta) 24: TUMBES	653,664,476	910,107,041	703,598,333	703,513,413	703,269,768	77.3
Función 10: AGROPECUARIA	53,128,349	68,483,836	40,396,967	40,396,069	40,376,217	59.0
Programa 025: RIEGO	26,281,947	21,008,944	15,975,385	15,974,537	15,974,537	76.0
Sub-Programa 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	26,281,947	21,008,944	15,975,385	15,974,537	15,974,537	76.0
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	25,911,947	20,805,966	15,838,057	15,837,209	15,837,209	76.1
2000351: OPERACION Y MANTENIMIENTO	6,000,000	6,035,000	3,769,682	3,768,844	3,768,844	62.5
2001938: RECONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA MAYOR DE RIEGO DEL CANAL INTERNACIONAL ZARUMILLA	13,813,800	9,055,882	7,458,876	7,458,876	7,458,876	82.4
2005898: CONSTRUCCION DE SISTEMA DE RIEGO	0	427,327	427,325	427,325	427,325	100.0
2011303: MEJORAMIENTO DE SISTEMA DE RIEGO	555,000	379,928	325,184	325,184	325,184	85.6
2011309: MEJORAMIENTO DE CANALES DE REGADIO	0	102,359	102,359	102,359	102,359	100.0
2013097: REHABILITACION DE SISTEMA DE RIEGO	50,000	59,181	59,180	59,180	59,180	100.0
2014536: AMPLIACION DE SISTEMA DE RIEGO	0	34,530	16,895	16,895	16,895	48.9
2014545: CONSTRUCCION DE PEQUEÑAS IRRIGACIONES	40,000	2,622	2,600	2,600	2,600	99.2
2014591: MEJORAMIENTO DE MICRO SISTEMA DE RIEGO	224,641	86,279	65,150	65,150	65,150	75.5
2057090: MEJORAMIENTO DEL CANAL DE RIEGO NUEVA ESPERANZA EN EL CASERIO LOMA SAAVEDRA, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	164,315	26,400	26,395	26,395	26,395	100.0
2087462: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE CAPTACION DE LA IRRIGACION PUERTO EL CURA	0	2,750,000	2,592,179	2,592,169	2,592,169	94.3
2116618: REVESTIMIENTO DEL CANAL SECTOR LA ARENA - LA PALMA - PAMPAS DE HOSPITAL - TUMBES	0	309,230	229,500	229,500	229,500	74.2
2133978: CONSTRUCCION Y ELECTRIFICACION DE UN POZO TUBULAR EN EL SECTOR QUEBRADA ALGARROBILLO Y QUEBRADA EL PADRE, DISTRITO PAPAYAL, PROVINCIA ZARUMILLA - TUMBES	0	14,473	14,472	14,472	14,472	100.0
2146404: REVESTIMIENTO DE CANAL EN EL SECTOR PRADO BAJO LA ISLA - PAMPAS DE HOSPITAL - TUMBES	0	325,256	252,721	252,721	252,721	77.7
2146405: REVESTIMIENTO DE CANAL EN EL SECTOR PRADO BAJO - PAMPAS DE HOSPITAL - TUMBES	0	317,663	257,972	257,972	257,972	81.2
2147687: MEJORAMIENTO DEL CANAL DE LA MARGEN IZQUIERDA DEL RIO TUMBES Y BOCATOMA LA PEÑA - REGION TUMBES	0	175,768	175,768	175,768	175,768	100.0
2149668: MEJORAMIENTO DEL CANAL PRINCIPAL DEL SECTOR DE RIEGO PAMPA GRANDE PROGRESIVA 1+000-2+720 DISTRITO, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	61,800	61,800	61,800	61,800	100.0

Fuente: MEF

Gasto en innovación tecnológica-2011

Año de Ejecución: 2011
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	88,460,619,913	114,635,189,738	93,861,567,717	93,632,503,857	93,319,227,834	81.7
Departamento (Meta) 24: TUMBES	653,664,476	910,107,041	703,598,333	703,513,413	703,269,768	77.3
Función 10: AGROPECUARIA	53,128,349	68,483,836	40,396,967	40,396,069	40,376,217	59.0
Programa 025: RIEGO	26,281,947	21,008,944	15,975,385	15,974,537	15,974,537	76.0
Sub-Programa 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	26,281,947	21,008,944	15,975,385	15,974,537	15,974,537	76.0
Programa Ppto 0014: INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD RURAL DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES AGRARIOS	370,000	202,978	137,328	137,328	137,328	67.7
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2004906: CONSTRUCCION DE CANALES DE REGADIO	150,000	0	0	0	0	0.0
2005898: CONSTRUCCION DE SISTEMA DE RIEGO	70,000	69,123	1,710	1,710	1,710	2.5
2014536: AMPLIACION DE SISTEMA DE RIEGO	150,000	133,855	135,618	135,618	135,618	101.3

Fuente: MEF

Gasto en mejorar del recurso humano- 2011

Año de Ejecución: 2011
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	88,460,619,913	114,635,189,738	93,861,567,717	93,632,503,857	93,319,227,834	81.7
Departamento (Meta) 24: TUMBES	653,664,476	910,107,041	703,598,333	703,513,413	703,269,768	77.3
Función 10: AGROPECUARIA	53,128,349	68,483,836	40,396,967	40,396,069	40,376,217	59.0
Programa 023: AGRARIO	4,154,933	22,089,617	5,291,862	5,291,862	5,291,743	24.0
Sub-Programa 0008: ASESORAMIENTO Y APOYO	795,948	1,095,836	1,056,192	1,056,192	1,056,192	96.4
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	795,948	1,095,836	1,056,192	1,056,192	1,056,192	96.4
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
1000204: DESARROLLO DE LA PRODUCCION AGROPECUARIA	795,948	832,224	831,055	831,055	831,055	99.9
2109098: MEJORAMIENTO DE LA PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE LIMON SUTIL EN LA REGION TUMBES	0	181,630	143,160	143,160	143,160	78.8

Fuente: MEF

Gasto en infraestructura en la producción agropecuaria- 2010

Año de Ejecución: 2010

Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	81,857,278,697	106,415,361,114	88,404,998,000	88,199,841,361	87,900,033,738	82.9
Departamento (Meta) 24: TUMBES	636,384,503	820,856,332	667,381,493	661,951,637	661,337,892	80.6
Función 10: AGROPECUARIA	61,697,977	78,340,879	62,117,063	59,388,327	59,383,016	75.8
Programa 016: GESTION DE RIESGOS Y EMERGENCIAS	0	4,432,433	4,423,960	4,423,960	4,423,000	99.8
Sub-Programa 0035: PREVENCIÓN DE DESASTRES	0	4,432,433	4,423,960	4,423,960	4,423,000	99.8
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	0	4,432,433	4,423,960	4,423,960	4,423,000	99.8
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2000526: REHABILITACION Y RECONSTRUCCION-FENOMENO EL NIÑO	0	36,000	36,000	36,000	36,000	100.0
2109932: PROTECCION DE RIBERA SECTOR PAPAYAL	0	1,303,287	1,303,285	1,303,285	1,303,285	100.0
2109933: PROTECCION DE RIBERA SECTOR PALMALES	0	1,062,159	1,062,156	1,062,156	1,062,156	100.0
2109934: PROTECCION DE ESTACION DE BOMBEO SANTA MARIA	0	1,091,991	1,091,989	1,091,989	1,091,989	100.0

Fuente:MEF

Año de Ejecución: 2010

Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	81,857,278,697	106,415,361,114	88,404,998,000	88,199,841,361	87,900,033,738	82.9
Departamento (Meta) 24: TUMBES	636,384,503	820,856,332	667,381,493	661,951,637	661,337,892	80.6
Función 10: AGROPECUARIA	61,697,977	78,340,879	62,117,063	59,388,327	59,383,016	75.8
Programa 023: AGRARIO	3,974,198	7,385,974	4,194,288	4,194,288	4,194,273	56.8
Sub-Programa 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	0	2,447,695	716,129	716,129	716,129	29.3
Programa Ppto 0014: INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD RURAL DE LOS PEQUEÑOS	0	52,474	47,300	47,300	47,300	90.1
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
CON LA CANTIDAD DE AGUA ADECUADA Y CON LA FRECUENCIA OPTIMA	0	52,474	47,300	47,300	47,300	90.1

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2010
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	81,857,278,697	106,415,361,114	88,404,998,000	88,199,841,361	87,900,033,738	82.9
Departamento (Meta) 24: TUMBES	636,384,503	820,856,332	667,381,493	661,951,637	661,337,892	80.6
Función 10: AGROPECUARIA	61,697,977	78,340,879	62,117,063	59,388,327	59,383,016	75.8
Programa 023: AGRARIO	3,974,198	7,385,974	4,194,288	4,194,288	4,194,273	56.8
Sub-Programa 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	0	2,447,695	716,129	716,129	716,129	29.3
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	0	2,395,221	668,829	668,829	668,829	27.9
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2059979: CONSTRUCCION DE POZO TUBULAR EN EL SECTOR CANARIO I - AGUAS VERDES - TUMBES	0	251,540	18,536	18,536	18,536	7.4
2087300: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE CAPTACION Y CONDUCCION DE LA IRRIGACION BECERRA BELEN	0	2,041	2,041	2,041	2,041	100.0
PARA EL FORTALECIMIENTO DEL PROCESO PRODUCTIVO SECTORES LEANDRO CAMPOS, LA TOTORA E ISLA NOBLECILLA DEL DISTRITO DE MATAPALO - ZARUMILLA	0	417,158	406,855	406,855	406,855	97.5
2092448: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE RIEGO DE LA MARGEN IZQUIERDA DEL RIO TUMBES SUBSECTOR LA VARIANTE - CORRALES, DISTRITO DE CORRALES - TUMBES - TUMBES	0	10,500	10,500	10,500	10,500	100.0
2107355: MEJORAMIENTO DEL CANAL LATERAL DE RIEGO 05 DEL SECTOR EL CHALACO DEL DISTRITO DE PAMPAS DE HOSPITAL DEL DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	226,299	226,298	226,298	226,298	100.0
2109985: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE CAPTACION DE LA IRRIGACION SECTOR URCOS-MALVAL, DISTRITO DE CORRALES - TUMBES - TUMBES	0	218,400	4,600	4,600	4,600	2.1

Fuente:MEF

Año de Ejecución: 2010
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	81,857,278,697	106,415,361,114	88,404,998,000	88,199,841,361	87,900,033,738	82.9
Departamento (Meta) 24: TUMBES	636,384,503	820,856,332	667,381,493	661,951,637	661,337,892	80.6
Función 10: AGROPECUARIA	61,697,977	78,340,879	62,117,063	59,388,327	59,383,016	75.8
Programa 025: RIEGO	49,214,658	55,234,594	46,935,879	44,207,148	44,205,024	80.0
Sub-Programa 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	49,214,658	54,528,442	46,229,964	43,501,233	43,499,108	79.8
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	49,214,658	54,528,442	46,229,964	43,501,233	43,499,108	79.8
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
1022470: MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	0	78,400	78,400	78,400	78,400	100.0
2000351: OPERACION Y MANTENIMIENTO	1,400,000	1,643,014	1,482,585	1,482,585	1,481,569	90.2
2001621: ESTUDIOS DE PRE-INVERSION	6,500,000	3,243,098	3,129,411	494,381	494,361	15.2
2001938: RECONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA MAYOR DE RIEGO DEL CANAL INTERNACIONAL ZARUMILLA	39,091,783	45,474,138	37,964,056	37,870,354	37,869,270	83.3
2005898: CONSTRUCCION DE SISTEMA DE RIEGO	454,203	609,092	608,946	608,946	608,946	100.0
2011303: MEJORAMIENTO DE SISTEMA DE RIEGO	329,991	784,236	655,926	655,926	655,926	83.6
2011309: MEJORAMIENTO DE CANALES DE REGADIO	107,500	133,912	117,220	117,220	117,220	87.5
2014536: AMPLIACION DE SISTEMA DE RIEGO	0	22,155	18,155	18,155	18,155	81.9
2014545: CONSTRUCCION DE PEQUEÑAS IRRIGACIONES	110,000	150,487	147,666	147,666	147,666	98.1
2087243: AMPLIACION DEL SERVICIO EN LA CAPTACION DEL RECURSO HIDRICO DE LA IRRIGACION BRUJAS ALTAS SECTOR TACURAL-TUMBES	0	260,000	206,648	206,648	206,648	79.5
2087245: IRRIGACION VAQUERIA - DISTRITO DE SAN JACINTO - TUMBES	0	429,615	428,526	428,526	428,526	99.7
2106451: MEJORAMIENTO DE LOS CANALES DE IRRIGACION DE LA MARGEN IZQUIERDA DEL RIO TUMBES SUB-SECTORES LA CRUZ, MALVAL Y PLATEROS LA PEÑA, EN LA PROVINCIA DE TUMBES	0	299,268	299,268	299,268	299,268	100.0
2107928: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DEL SISTEMA DE RIEGO DEL SECTOR PAMPA GRANDE	1,017,754	1,197,600	1,093,158	1,093,158	1,093,154	91.3

Fuente: MEF

Gasto en innovación tecnológica– 2010

Año de Ejecución: 2010
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	81,857,278,697	106,415,361,114	88,404,998,000	88,199,841,361	87,900,033,738	82.9
Departamento (Meta) 24: TUMBES	636,384,503	820,856,332	667,381,493	661,951,637	661,337,892	80.6
Función 10: AGROPECUARIA	61,697,977	78,340,879	62,117,063	59,388,327	59,383,016	75.8
Programa 009: CIENCIA Y TECNOLOGIA	7,000,000	9,084,386	4,750,221	4,750,216	4,749,095	52.3
Sub-Programa 0017: INNOVACION TECNOLOGICA	7,000,000	9,084,386	4,750,221	4,750,216	4,749,095	52.3
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	7,000,000	9,084,386	4,750,221	4,750,216	4,749,095	52.3
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
1077978: APOYO AL DESARROLLO RURAL SOSTENIBLE	5,000,000	6,398,005	2,464,562	2,464,562	2,464,562	38.5
2000396: PROMOCION DE LA INVERSION PRIVADA	400,000	672,706	523,750	523,750	522,968	77.9
2001050: APOYO AL DESARROLLO RURAL SOSTENIBLE	1,600,000	2,013,675	1,761,909	1,761,904	1,761,565	87.5

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2010
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	81,857,278,697	106,415,361,114	88,404,998,000	88,199,841,361	87,900,033,738	82.9
Departamento (Meta) 24: TUMBES	636,384,503	820,856,332	667,381,493	661,951,637	661,337,892	80.6
Función 10: AGROPECUARIA	61,697,977	78,340,879	62,117,063	59,388,327	59,383,016	75.8
Programa 025: RIEGO	49,214,658	55,234,594	46,935,879	44,207,148	44,205,024	80.0
Sub-Programa 0051: RIEGO TECNIFICADO	0	706,152	705,916	705,916	705,916	100.0
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	0	706,152	705,916	705,916	705,916	100.0
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2027848: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO SECTOR LECHUGAL PAPAYAL	0	22,529	22,529	22,529	22,529	100.0
2027853: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO NUEVO PROGRESO MATAPALO	0	31,613	31,613	31,613	31,613	100.0
2028969: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO PUERTO UÑA DE GATO AGUAS VERDES	0	288,772	288,771	288,771	288,771	100.0
2030161: CONSTRUCCION DE POZO TUBULAR Y SISTEMA DE RIEGO SECTOR CHACRITAS I - PAMPAS DE HOSPITAL, PROVINCIA DE TUMBES - TUMBES	0	5,838	5,778	5,778	5,778	99.0
2087244: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE CAPTACION Y CONDUCCION DE LA IRRIGACION EL PALMAR	0	357,400	357,225	357,225	357,225	100.0

Fuente: MEF

Gasto en mejora del recurso humano -2010

Año de Ejecución: 2010
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	81,857,278,697	106,415,361,114	88,404,998,000	88,199,841,361	87,900,033,738	82.9
Departamento (Meta) 24: TUMBES	636,384,503	820,856,332	667,381,493	661,951,637	661,337,892	80.6
Función 10: AGROPECUARIA	61,697,977	78,340,879	62,117,063	59,388,327	59,383,016	75.8
Programa 023: AGRARIO	3,974,198	7,385,974	4,194,288	4,194,288	4,194,273	56.8
Sub-Programa 0114: DESARROLLO DE CAPACIDADES SOCIALES Y ECONOMICAS	2,867,750	1,148,619	7,819	7,819	7,819	0.7
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	2,867,750	1,148,619	7,819	7,819	7,819	0.7
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2040008: FORTALECIMIENTO DEL PROCESO PRODUCTIVO Y MANEJO POST COSECHA DEL CULTIVO DE CACAO EN EL DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	7,819	7,819	7,819	7,819	100.0

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2010
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	81,857,278,697	106,415,361,114	88,404,998,000	88,199,841,361	87,900,033,738	82.9
Departamento (Meta) 24: TUMBES	636,384,503	820,856,332	667,381,493	661,951,637	661,337,892	80.6
Función 10: AGROPECUARIA	61,697,977	78,340,879	62,117,063	59,388,327	59,383,016	75.8
Programa 023: AGRARIO	3,974,198	7,385,974	4,194,288	4,194,288	4,194,273	56.8
Sub-Programa 0008: ASESORAMIENTO Y APOYO	786,948	1,272,971	1,165,262	1,165,262	1,165,247	91.5
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	786,948	1,272,971	1,165,262	1,165,262	1,165,247	91.5
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
1022830: PROMOCION DE CADENAS PRODUCTIVAS	786,948	827,252	827,246	827,246	827,246	100.0
2087302: PILOTO DE CULTIVO DE CEBOLLA EN LA NORIA - CORRALES - DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	111,940	111,939	111,939	111,924	100.0
2109098: MEJORAMIENTO DE LA PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE LIMON SUTIL EN LA REGION TUMBES	0	333,779	226,077	226,077	226,077	67.7

Fuente: MEF

Gasto de infraestructura en la producción agropecuaria -2009

Año de Ejecución: 2009
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	72,355,497,884	97,169,638,067	79,900,569,354	79,500,624,614	79,074,178,237	81.8
Departamento (Meta) 24: TUMBES	527,138,448	761,086,011	601,340,638	598,865,725	597,187,066	78.7
Función 10: AGROPECUARIA	62,316,362	89,642,878	77,280,549	77,167,961	77,147,919	86.1
Programa 016: GESTION DE RIESGOS Y EMERGENCIAS	2,576,247	9,047,009	5,255,378	5,255,378	5,250,528	58.1
Sub-Programa 0035: PREVENCION DE DESASTRES	2,576,247	9,047,009	5,255,378	5,255,378	5,250,528	58.1
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	2,576,247	9,047,009	5,255,378	5,255,378	5,250,528	58.1
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2059979: CONSTRUCCION DE POZO TUBULAR EN EL SECTOR CANARIO I - AGUAS VERDES - TUMBES	0	10,100	10,100	10,100	10,100	100.0
2086752: DEFENSA RIBEREÑA EN EL RIO TUMBES SECTOR LATERHAN DISTRITO Y DEPARTAMENTO DE TUMBES	0	752,379	752,379	752,379	747,809	100.0
2087192: REHABILITACION DE TALUD DERECHO RIO ZARUMILLA SECTOR AH TOMAS ARIZOLA	0	108,579	104,824	104,824	104,824	96.5
2087193: REHABILITACION TALUD DERECHO QUEBRADA PUNTA SAL II	0	82,466	2,485	2,485	2,485	3.0
2091521: CONSTRUCCION DE DEFENSA RIBEREÑA EN EL RIO TUMBES SECTOR EL NARANJO DE LA COMISION DE REGANTES CASA BLANQUEADA, DISTRITO DE SAN JACINTO, PROVINCIA Y REGION TUMBES	0	900,419	900,304	900,304	900,033	100.0
2092633: ENCIMADO DE DIQUE Y ENROCADO, SECTOR LA NORIA - PROVINCIA DE TUMBES	0	399,765	399,710	399,710	399,708	100.0
2092634: ENCIMADO DE DIQUE MALVAL I	0	400,002	399,959	399,959	399,959	100.0
2092635: ENCIMADO DE RIBERA Y ENROCADO SECTOR EL SAUCE	0	549,674	549,673	549,673	549,673	100.0
2092636: ENCIMADO DE RIBERA, ENROCADO Y DESCOLMATACION DEL RIO, SECTOR EL PALMAR-PROVINCIA DE TUMBES	0	600,002	600,000	600,000	600,000	100.0
2092637: PROTECCION DE RIBERA SECTOR LA BEJUQUERA	0	350,000	349,951	349,951	349,945	100.0
2092640: PROTECCION DE RIBERA SECTOR SAN JACINTO	0	400,557	400,000	400,000	399,999	99.9

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2009
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	72,355,497,884	97,169,638,067	79,900,569,354	79,500,624,614	79,074,178,237	81.8
Departamento (Meta) 24: TUMBES	527,138,448	761,086,011	601,340,638	598,865,725	597,187,066	78.7
Función 10: AGROPECUARIA	62,316,362	89,642,878	77,280,549	77,167,961	77,147,919	86.1
Programa 023: AGRARIO	3,441,099	6,210,260	5,260,223	5,259,913	5,253,389	84.7
Sub-Programa 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	1,451,783	162,815	161,860	161,860	161,860	99.4
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	1,451,783	162,815	161,860	161,860	161,860	99.4
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2030158: MEJORAMIENTO DE IRRIGACION PUERTO EL CURA - TUMBES	0	139,168	138,215	138,215	138,215	99.3
2057633: FORTALECIMIENTO Y ASISTENCIA TECNICA EN EL MEJORAMIENTO DE SUELOS AGRICOLAS CON EL ABONAMIENTO ORGANICO PARA LA ASOCIACION CACAO - BANANO EN LOS CASERIOS DE CUCHARETA ALTA Y BAJA, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	0	8,149	8,148	8,148	8,148	100.0
2066309: MEJORAMIENTO DE POZO ANILLADO PARA REGADIO SECTOR CASERIO PEDREGAL, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR - TUMBES	0	15,498	15,497	15,497	15,497	100.0

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2009
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	72,355,497,884	97,169,638,067	79,900,569,354	79,500,624,614	79,074,178,237	81.8
Departamento (Meta) 24: TUMBES	527,138,448	761,086,011	601,340,638	598,865,725	597,187,066	78.7
Función 10: AGROPECUARIA	62,316,362	89,642,878	77,280,549	77,167,961	77,147,919	86.1
Programa 023: AGRARIO	3,441,099	6,210,260	5,260,223	5,259,913	5,253,389	84.7
Sub-Programa 0092: CONSTRUCCION	0	60,100	60,046	60,046	60,046	99.9
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	0	60,100	60,046	60,046	60,046	99.9
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2056788: CONSTRUCCION DE ACCESO SOBRE EL RIO ZARUMILLA AL CENTRO DE PRODUCCION UÑA DE GATO	0	60,100	60,046	60,046	60,046	99.9

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2009
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	72,355,497,884	97,169,638,067	79,900,569,354	79,500,624,614	79,074,178,237	81.8
Departamento (Meta) 24: TUMBES	527,138,448	761,086,011	601,340,638	598,865,725	597,187,066	78.7
Función 10: AGROPECUARIA	62,316,362	89,642,878	77,280,549	77,167,961	77,147,919	86.1
Programa 025: RIEGO	47,195,755	59,542,113	57,369,105	57,259,575	57,258,663	96.2
Sub-Programa 0050: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	41,193,049	57,398,039	55,421,532	55,312,003	55,311,090	96.4
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	41,193,049	57,398,039	55,421,532	55,312,003	55,311,090	96.4
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
1022470: MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	0	214,560	214,170	214,170	214,170	99.8
2000351: OPERACION Y MANTENIMIENTO	500,000	590,000	558,842	558,842	558,842	94.7
2001621: ESTUDIOS DE PRE-INVERSION	3,800,000	410,000	378,456	325,956	325,956	79.5
2001938: RECONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA MAYOR DE RIEGO DEL CANAL INTERNACIONAL ZARUMILLA	27,840,000	52,739,418	51,782,907	51,743,141	51,742,357	98.1
2004906: CONSTRUCCION DE CANALES DE REGADIO	250,000	132,013	60,130	60,130	60,130	45.5
2005898: CONSTRUCCION DE SISTEMA DE RIEGO	50,000	501,080	357,395	357,395	357,395	71.3
2011303: MEJORAMIENTO DE SISTEMA DE RIEGO	350,000	660,541	411,928	411,928	411,928	62.4
2011309: MEJORAMIENTO DE CANALES DE REGADIO	265,000	174,846	161,468	161,468	161,468	92.3
2013097: REHABILITACION DE SISTEMA DE RIEGO	0	8,675	8,675	8,675	8,675	100.0
2013104: REHABILITACION DE CANALES DE REGADIO	0	125,702	96,253	96,253	96,253	76.6
2014536: AMPLIACION DE SISTEMA DE RIEGO	0	182,923	179,817	162,552	162,552	88.9
2014545: CONSTRUCCION DE PEQUEÑAS IRRIGACIONES	100,000	32,384	13,600	13,600	13,600	42.0
2014598: MEJORAMIENTO DE PEQUEÑAS IRRIGACIONES	36,000	52,900	47,500	47,500	47,500	89.8
2022295: ELECTRIFICACION DEL SISTEMA DE BOMBEO Y AMPLIACION DE CANAL EN LA IRRIGACION HAULTACAL - RICA PLAYA - DISTRITO SAN JACINTO	0	17,189	17,189	17,189	17,189	100.0
2087245: IRRIGACION VAQUERIA - DISTRITO DE SAN JACINTO - TUMBES	0	600,000	570,384	570,384	570,384	95.1
2092089: REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LAS INSTALACIONES ELECTROMECANICAS DE LA BOCATOMA LA PEÑA	0	547,974	547,778	547,778	547,650	100.0
2092448: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE RIEGO DE LA MARGEN IZQUIERDA DEL RIO TUMBES SUBSECTOR LA VARIANTE - CORRALES, DISTRITO DE CORRALES - TUMBES - TUMBES	0	15,040	15,040	15,040	15,040	100.0

Fuente:MEF

Gasto en innovación tecnológica-2009

Año de Ejecución: 2009

Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	72,355,497,884	97,169,638,067	79,900,569,354	79,500,624,614	79,074,178,237	81.8
Departamento (Meta) 24: TUMBES	527,138,448	761,086,011	601,340,638	598,865,725	597,187,066	78.7
Función 10: AGROPECUARIA	62,316,362	89,642,878	77,280,549	77,167,961	77,147,919	86.1
Programa 009: CIENCIA Y TECNOLOGIA	7,100,000	9,186,903	5,297,202	5,295,006	5,293,819	57.6
Sub-Programa 0017: INNOVACION TECNOLOGICA	7,100,000	9,186,903	5,297,202	5,295,006	5,293,819	57.6
Programa Ppto 0000: SIN PROGRAMA	7,100,000	9,186,903	5,297,202	5,295,006	5,293,819	57.6
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
1077978: APOYO AL DESARROLLO RURAL SOSTENIBLE	5,600,000	6,994,677	3,186,004	3,185,957	3,185,670	45.5
2000396: PROMOCION DE LA INVERSION PRIVADA	500,000	588,607	584,730	584,730	584,730	99.3
2001050: APOYO AL DESARROLLO RURAL SOSTENIBLE	1,000,000	1,603,619	1,526,469	1,524,319	1,523,419	95.1

Fuente: MEF

Gasto en infraestructura en la producción agropecuaria - 2008

Año de Ejecución: 2008

Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	70,795,190,711	90,786,498,185	71,656,606,668	71,478,582,126	71,115,543,778	78.7
Departamento (Meta) 24: TUMBES	495,522,152	714,815,653	476,516,749	474,747,855	470,726,706	66.4
Función 04: AGRARIA	65,768,512	87,274,589	30,553,885	30,540,176	30,270,137	35.0
Programa 009: PROMOCION DE LA PRODUCCION AGRARIA	54,403,904	69,922,910	21,845,187	21,844,133	21,586,598	31.2
Sub-Programa 0034: IRRIGACION	51,089,685	58,469,832	15,316,779	15,316,779	15,314,464	26.2
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2001938: RECONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA MAYOR DE RIEGO DEL CANAL INTERNACIONAL ZARUMILLA	33,350,000	43,981,000	10,859,334	10,859,334	10,859,334	24.7
2002031: REHABILITACION DE LA INFRAESTRUCTURA PRINCIPAL DE RIEGO DE LA IRRIGACION MARGEN IZQUIERDA DEL RIO TUMBES	0	574,111	26,137	26,137	26,137	4.6
2015758: ELECTRIFICACION DE LA ESTACION DE BOMBEO Y CULMINACION DEL CANAL PRINCIPAL CON CONCRETO ARMADO EN IRRIGACION BECERRA BELEN	0	565,093	561,188	561,188	561,188	99.3
2027853: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO NUEVO PROGRESO MATA PALO	0	34,840	34,840	34,840	34,840	100.0
2028016: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE BOMBEO EN LA IRRIGACION HIGUERON - DISTRITO SAN JACINTO - TUMBES	0	13,925	13,925	13,925	13,925	100.0
2028969: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO PUERTO UÑA DE GATO AGUAS VERDES	0	45,780	10,688	10,688	10,688	23.3
2028970: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y SISTEMA DE RIEGO SECTOR KM 4 PAPA YAL	0	617,569	514,094	514,094	514,094	83.2
2030158: MEJORAMIENTO DE IRRIGACION PUERTO EL CURA - TUMBES	0	297,900	158,732	158,732	158,732	53.3
2030161: CONSTRUCCION DE POZO TUBULAR Y SISTEMA DE RIEGO SECTOR CHACRITAS I - PAMPAS DE HOSPITAL, PROVINCIA DE TUMBES - TUMBES	0	174,880	46,630	46,630	46,630	26.7
2030162: CONSTRUCCION DE POZO TUBULAR Y SISTEMA DE RIEGO SECTOR CHACRITAS II - PAMPAS DE HOSPITAL, PROVINCIA DE TUMBES - TUMBES	0	194,715	143,551	143,551	143,551	73.7
2030163: CONSTRUCCION DE POZO TUBULAR Y SISTEMA DE RIEGO BIGOTES - PAMPAS DE HOSPITAL, PROVINCIA DE TUMBES - TUMBES	0	271,840	271,294	271,294	271,294	99.8
2031591: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE RIEGO DEL SECTOR EL RUSTON - LA INVERNA, DISTRITO DE PAMPAS DE HOSPITAL - TUMBES	0	87,430	87,426	87,426	87,426	100.0
2031644: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE BOMBEO Y AMPLIACION INFRAESTRUCTURA DE RIEGO EN LA IRRIGACION CASABLANQUEADA - DISTRITO SAN JACINTO - TUMBES	0	166,787	166,785	166,785	166,785	100.0
2041824: INSTALACION DE SISTEMA DE RIEGO POR MULTICOMPUERTAS GRUPO TUNA ALTA, VALLE DE TUMBES	0	59,388	3,000	3,000	3,000	5.1
2042055: MEJORAMIENTO Y REPOTENCIACION DE LA MAQUINARIA PESADA	172,831	172,831	172,831	172,831	172,831	100.0
2056741: CONSTRUCCION APOYO PARA TUBERIA DE SUCCION EN LA CAPTACION ROMERO	0	148,500	133,764	133,764	133,764	90.1
2057003: INSTALACION DE RIEGO TECNIFICADO SUPER LENTO EN LOS SECTORES DE PUERTO EL CURA, LAS BRUJAS Y QUEBRADA GRANDE EN LA REGION TUMBES	0	38,740	500	500	500	1.3
2064289: DEFENSA RIBEREÑA EN EL RIO TUMBES SECTOR - MALVAL	0	1,342,712	1,342,712	1,342,712	1,342,672	100.0
2087338: MEJORAMIENTO Y ELECTRIFICACION DE POZOS ANILLADOS PARA EL FORTALECIMIENTO DEL PROCESO PRODUCTIVO SECTORES LEANDRO CAMPOS, LA TOTORA E ISLA NOBLECILLA DEL DISTRITO DE MATAPALO - ZARUMILLA	0	600,000	11,978	11,978	11,978	2.0

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2008
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	70,795,190,711	90,786,498,185	71,656,606,668	71,478,582,126	71,115,543,778	78.7
Departamento (Meta) 24: TUMBES	495,522,152	714,815,653	476,516,749	474,747,855	470,726,706	66.4
Función 04: AGRARIA	65,768,512	87,274,589	30,553,885	30,540,176	30,270,137	35.0
Programa 009: PROMOCION DE LA PRODUCCION AGRARIA	54,403,904	69,922,910	21,845,187	21,844,133	21,586,598	31.2
Sub-Programa 0045: PROMOCION AGRARIA	1,571,400	5,750,224	2,567,176	2,566,122	2,566,122	44.6
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2004906: CONSTRUCCION DE CANALES DE REGADIO	210,000	447,907	334,546	334,321	334,321	74.6
2005898: CONSTRUCCION DE SISTEMA DE RIEGO	80,000	626,546	455,437	455,437	455,437	72.7
2011303: MEJORAMIENTO DE SISTEMA DE RIEGO	250,000	867,852	428,439	428,439	428,439	49.4
2011309: MEJORAMIENTO DE CANALES DE REGADIO	0	127,200	121,366	121,366	121,366	95.4
2011735: MEJORAMIENTO DE CAMPOS FERIALES	0	60,270	60,270	60,270	60,270	100.0
2013097: REHABILITACION DE SISTEMA DE RIEGO	0	69,846	69,799	69,799	69,799	99.9
2013104: REHABILITACION DE CANALES DE REGADIO	0	135,058	54,123	54,123	54,123	40.1
2014536: AMPLIACION DE SISTEMA DE RIEGO	180,000	290,428	73,748	73,748	73,748	25.4
2014545: CONSTRUCCION DE PEQUEÑAS IRRIGACIONES	150,000	312,779	22,396	22,396	22,396	7.2
2040749: INSTALACION, ENERGETIZACION Y EQUIPAMIENTO DE LA ESTACION DE BOMBEO EN EL SECTOR EL CIRUELO QUEBRADA SECA DEL DISTRITO DE MATAPALO, PROVINCIA DE ZARUMILLA - TUMBES	0	621	621	621	621	100.0

Fuente: MEF

Gasto en mejora del recurso humano- 2008

Año de Ejecución: 2008
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	70,795,190,711	90,786,498,185	71,656,606,668	71,478,582,126	71,115,543,778	78.7
Departamento (Meta) 24: TUMBES	495,522,152	714,815,653	476,516,749	474,747,855	470,726,706	66.4
Función 04: AGRARIA	65,768,512	87,274,589	30,553,885	30,540,176	30,270,137	35.0
Programa 009: PROMOCION DE LA PRODUCCION AGRARIA	54,403,904	69,922,910	21,845,187	21,844,133	21,586,598	31.2
Sub-Programa 0045: PROMOCION AGRARIA	1,571,400	5,750,224	2,567,176	2,566,122	2,566,122	44.6
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2057633: FORTALECIMIENTO Y ASISTENCIA TECNICA EN EL MEJORAMIENTO DE SUELOS AGRICOLAS CON EL ABONAMIENTO ORGANICO PARA LA ASOCIACION CACAO - BANANO EN LOS CASERIOS DE CUCHARETA ALTA Y BAJA, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	0	30,000	10,648	10,648	10,648	35.5

Fuente: MEF

Gasto de infraestructura en la producción agropecuaria- 2007

Año de Ejecución: 2007
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	57,955,949,043	71,317,734,461	58,194,562,953	57,997,829,627	57,160,937,487	81.3
Departamento (Meta) 24: TUMBES	447,855,062	597,157,286	426,654,496	425,418,142	424,752,602	71.2
Función 04: AGRARIA	46,458,296	81,467,918	52,488,241	51,989,650	51,962,479	63.8
Programa 009: PROMOCION DE LA PRODUCCION AGRARIA	36,301,024	53,192,029	33,086,856	32,597,678	32,595,216	61.3
Sub-Programa 0045: PROMOCION AGRARIA	1,631,220	1,797,010	724,769	724,769	724,769	40.3
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
1000204: DESARROLLO DE LA PRODUCCION AGROPECUARIA	3,000	144,279	12,905	12,905	12,905	8.9
2000032: APOYO A LA PRODUCCION AGROPECUARIA	533,410	337,204	176,510	176,510	176,510	52.3
2004906: CONSTRUCCION DE CANALES DE REGADIO	70,000	130,000	30,000	30,000	30,000	23.1
2005898: CONSTRUCCION DE SISTEMA DE RIEGO	466,770	264,146	202,244	202,244	202,244	76.6
2006682: CONSTRUCCION DE MINI REPRESAS	0	1,500	0	0	0	0.0
2011303: MEJORAMIENTO DE SISTEMA DE RIEGO	350,400	619,180	155,020	155,020	155,020	25.0
2011309: MEJORAMIENTO DE CANALES DE REGADIO	0	5,000	2,360	2,360	2,360	47.2
2014536: AMPLIACION DE SISTEMA DE RIEGO	207,640	114,380	11,900	11,900	11,900	10.4
2040749: INSTALACION, ENERGETIZACION Y EQUIPAMIENTO DE LA ESTACION DE BOMBEO EN EL SECTOR EL CIRUELO QUEBRADA SECA DEL DISTRITO DE MATAPALO, PROVINCIA DE ZARUMILLA - TUMBES	0	181,321	133,830	133,830	133,830	73.8

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2007
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	57,955,949,043	71,317,734,461	58,194,562,953	57,997,829,627	57,160,937,487	81.3
Departamento (Meta) 24: TUMBES	447,855,062	597,157,286	426,654,496	425,418,142	424,752,602	71.2
Función 04: AGRARIA	46,458,296	81,467,918	52,488,241	51,989,650	51,962,479	63.8
Programa 024: PREVENCION Y ATENCION DE DESASTRES	0	12,371,696	10,562,523	10,562,523	10,550,142	85.4
Sub-Programa 0066: DEFENSA CIVIL	0	12,371,696	10,562,523	10,562,523	10,550,142	85.4
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
1040022: MITIGACION DEL IMPACTO DEL PERIODO DE LLUVIAS 2006-2007 Y EL EVENTUAL FENOMENO EL NIÑO	0	10,146,517	8,378,309	8,378,309	8,365,928	82.6
2040102: MURO DE ENROCADO RIO ZARUMILLA PUENTE BOLSICO	0	651,272	630,911	630,911	630,911	96.9
2040103: DEFENSA RIBEREÑA A TRAVES DE ESPIGONES TIPO GAVION EN EL RIO ZARUMILLA EN LA LOCALIDAD DE LA COJA-DISTRITO DE PAPAYAL-ZARUMILLA	0	395,240	395,238	395,238	395,238	100.0
2040104: DEFENSAS RIBEREÑAS SECTOR QUEBRADA VAQUERIA	0	213,327	213,326	213,326	213,326	100.0
2040105: DEFENSAS RIBEREÑAS EN RIO ZARUMILLA - SECTOR UÑA DE GATO	0	701,530	686,734	686,734	686,734	97.9
2040106: PROTECCION DE RIBERAS QUEBRADA OIDOR	0	263,810	258,005	258,005	258,005	97.8

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2007
Incluye: Actividades y Proyectos

Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
TOTAL	57,955,949,043	71,317,734,461	58,194,562,953	57,997,829,627	57,160,937,487	81.3
Departamento (Meta) 24: TUMBES	447,855,062	597,157,286	426,654,496	425,418,142	424,752,602	71.2
Función 04: AGRARIA	46,458,296	81,467,918	52,488,241	51,989,650	51,962,479	63.8
Programa 009: PROMOCION DE LA PRODUCCION AGRARIA	36,301,024	53,192,029	33,086,856	32,597,678	32,595,216	61.3
Sub-Programa 0034: IRRIGACION	33,828,185	47,689,960	30,110,065	29,623,717	29,623,717	62.1
INTERNACIONAL ZARU	21,808,169	35,771,221	23,201,996	23,201,996	23,201,996	64.9
MARGEN	0	435,000	16,297	16,297	16,297	3.7
CONCRETO ARMADO EN IRRIGACION BECERRABELEN	0	530,175	51,368	51,368	51,368	9.7
SAN JUAN DE LA VIRGEN - TUMBES	0	658,081	622,974	622,974	622,974	94.7
HAULTACAL - RICA PLAYA - DISTRITO SAN JACINTO	0	509,761	502,808	502,808	502,808	98.6
2022340: ELECTRIFICACION SISTEMA DE BOMBEO IRRIGACION CANARIO I - AGUAS VERDES	0	194,446	148,436	148,436	148,436	76.3
AGUAS VERDES	0	5,800	4,580	4,580	4,580	79.0
AGUAS VERDES	0	4,320	4,300	4,300	4,300	99.5
MATAPALO	0	36,120	1,266	1,266	1,266	3.5
SAAVEDRA - AGUAS VERDES	0	28,710	28,687	28,687	28,687	99.9
AGUAS VERDES	0	58,500	58,442	58,442	58,442	99.9
VERDES	0	3,600	3,506	3,506	3,506	97.4
VERDES	0	344,950	19,342	19,342	19,342	5.6
GATO AGUAS VERDES	0	255,000	209,217	209,217	209,217	82.0
2028970: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y SISTEMA DE RIEGO SECTOR KM 4 PAPAYAL	0	524,870	25,365	25,365	25,365	4.8
HUAQUILLAS CASITAS	0	7,690	5,664	5,664	5,664	73.6
2030158: MEJORAMIENTO DE IRRIGACION PUERTO EL CURA - TUMBES	2,177,510	2,277,666	2,001,403	2,001,403	2,001,403	87.9
DE HOSPITAL, PROVINCIA DE TUMBES - TUMBES	0	365,820	190,938	190,938	190,938	52.2
DE HOSPITAL, PROVINCIA DE TUMBES - TUMBES	0	367,470	201,148	201,148	201,148	54.7
PROVINCIA DE TUMBES - TUMBES	0	438,300	301,212	301,212	301,212	68.7
INVERNA, DISTRITO DE PAMPAS DE HOSPITAL - TUMBES	410,647	451,856	341,454	341,454	341,454	75.6
LA IRRIGACION CASABLANQUEADA - DISTRITO SAN JACINTO - TUMBES	643,442	443,560	277,701	277,701	277,701	62.6
VALLE DE TUMBES	0	139,108	10,046	10,046	10,046	7.2
DE TUMBES	0	137,312	4,945	4,945	4,945	3.6
PUERTO EL CURA, VALLE DE TUMBES	0	152,950	10,327	10,327	10,327	6.8
TUMBES	0	61,596	2,208	2,208	2,208	3.6
DE TUMBES	0	155,390	525	525	525	0.3
DE TUMBES	0	61,672	1,703	1,703	1,703	2.8
2042055: MEJORAMIENTO Y REPOTENCIACION DE LA MAQUINARIA PESADA	0	159,903	159,903	159,903	159,903	100.0
HUAQUILLAS	0	648,486	647,961	647,961	647,961	99.9
2056741: CONSTRUCCION APOYO PARA TUBERIA DE SUCCION EN LA CAPTACION ROMERO	0	112,000	866	866	866	0.8

Fuente : MEF

Gasto de infraestructura en la producción agropecuaria- 2006

Año de Ejecución: 2006
Incluye: Actividades y Proyectos

Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
TOTAL	45,578,687,682	55,176,716,760	49,647,952,283	49,508,963,293	49,260,513,494	89.7
Departamento (Meta) 24: TUMBES	222,468,222	409,188,307	284,138,477	283,959,922	282,581,267	69.4
Función 04: AGRARIA	17,873,786	68,442,176	34,915,893	34,890,928	34,275,664	51.0
Programa 009: PROMOCION DE LA PRODUCCION AGRARIA	5,217,227	28,432,449	15,107,098	15,082,339	14,907,641	53.0
Sub-Programa 0034: IRRIGACION	3,622,925	22,633,541	9,616,552	9,591,794	9,439,113	42.4
2001938: RECONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA MAYOR DE RIEGO DEL CANAL INTERNACIONAL ZARU	1,862,425	9,671,831	91,557	91,456	91,455	0.9
2002031: REHABILITACION DE LA INFRAESTRUCTURA PRINCIPAL DE RIEGO DE LA IRRIGACION MARGEN	0	500	500	500	500	100.0
2015758: ELECTRIFICACION DE LA ESTACION DE BOMBEO Y CULMINACION DEL CANAL PRINCIPAL CON CONCRETO ARMADO EN IRRIGACION BECERRA BELEN	0	1,300,000	1,251,325	1,251,325	1,247,555	96.3
2021371: RECUPERACION DE AREAS AGRICOLAS APTAS PARA SIEMBRA EN ZONAS RURALES DE LA REGION TUMBES	0	16,152	13,169	13,169	13,169	81.5
TUMBES	504,500	675,176	9,857	9,857	9,857	1.5
DISTRITO SAN JACINTO	508,500	478,845	4,885	4,885	4,885	1.0
2022340: ELECTRIFICACION SISTEMA DE BOMBEO IRRIGACION CANARIO I - AGUAS VERDES	397,500	397,500	213,983	213,983	213,983	53.8
2026688: FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL Y DESARROLLO DE CAPACIDADES DE RIEGO	0	104,575	104,344	104,344	104,344	99.8
2026690: REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE RIEGO	0	57,815	57,814	57,814	57,814	100.0
2027846: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO PALO SANTAL EL PORVENIR AGUAS VERDES	0	318,912	318,748	317,248	285,691	99.5
2027847: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO POCITOS AGUAS VERDES	0	335,665	335,594	335,594	319,168	100.0
2027848: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO SECTOR LECHUGAL PAPAYAL	0	383,276	383,189	383,189	383,189	100.0
2027849: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO SECTOR LOS NORIEGA LOS LIMOS PAPAYAL	0	374,908	374,835	374,835	341,754	100.0
2027850: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO LOMA DE LA PITAYA AGUAS VERDES	0	387,002	386,917	386,917	386,917	100.0
2027851: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO PUERTA DE GOLPE AGUAS VERDES	0	427,298	427,213	427,213	427,213	100.0
2027852: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO DOS BOCAS UÑA DE GATO PAPAYAL	0	477,414	477,320	477,320	424,291	100.0
2027853: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO NUEVO PROGRESO MATAPALO	0	503,946	503,882	480,732	480,732	95.4
2027877: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO LOS CEIBOS LOMA SAAVEDRA - AGUAS VERDES	0	150,500	150,447	150,447	150,447	100.0
2027878: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO LOMA SAAVEDRA - AGUAS VERDES	0	227,500	227,288	227,288	227,288	99.9
2027879: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO CANARIO II - AGUAS VERDES	0	250,500	250,480	250,480	250,480	100.0
2028016: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE BOMBEO EN LA IRRIGACION HIGUERON - DISTRITO SAN JACINTO - TUMBES	0	124,812	105,204	105,204	105,204	84.3
JACINTO - TUMBES	0	189,880	160,117	160,117	160,117	84.3
2028969: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO PUERTO UÑA DE GATO AGUAS VERDES	0	382,527	196,006	196,006	196,006	51.2
2028972: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO SECTOR LOS ALGARROBOS CASITAS	0	325,502	313,683	313,683	305,122	96.4
2028973: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO SECTOR HUAQUILLAS CASITAS	0	333,612	333,577	333,577	333,577	100.0
2029363: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO SECTOR CAÑAVERAL CASITAS	0	334,406	290,847	290,847	290,847	87.0
2029364: CONSTRUCCION POZO TUBULAR Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO SECTOR CARIVAL CASITAS	0	323,240	312,976	312,976	306,727	96.8
2029701: MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA DE RIEGO ROSA FEBRES MERINO - TUTUMO - MATAPALO - ZARUMILLA	0	89,280	89,209	89,209	89,209	99.9
2029702: MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA DE RIEGO LOS CIRUELOS-FOX - QUEBRADA SECA - MATAPALO - ZARUMILLA	0	90,904	90,874	90,874	90,874	100.0
2029703: MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA DE RIEGO CARITAS - QUEBRADA SECA - MATAPALO - ZARUMILLA	0	90,891	90,804	90,804	90,804	99.9
2029704: MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA DE RIEGO GUACHAPELI - QUEBRADA SECA - MATAPALO - ZARUMILLA	0	89,122	89,074	89,074	89,074	99.9
2029705: MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA DE RIEGO LOS MADEROS - NUEVO PROGRESO - MATAPALO - ZARUMILLA	0	89,050	88,941	88,941	88,941	99.9
2029706: MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA DE RIEGO SECTOR LAS PEÑITAS - LEANDRO CAMPOS - MATAPALO - ZARUMILLA	0	91,139	91,093	91,093	91,093	99.9
2030158: MEJORAMIENTO IRRIGACION PUERTO EL CURA - TUMBES	0	1,451,674	1,351,519	1,351,519	1,351,519	93.1
2030424: PILOTO DE RECONVERSION PRODUCTIVA DEL CULTIVO DEL ARROZ EN LA REGION TUMBES - PUERTO EL CURA	0	713,660	79,904	79,904	79,904	11.2

Fuente : MEF

Año de Ejecución: 2006
Incluye: Actividades y Proyectos

Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
TOTAL	45,578,687,682	55,176,716,760	49,647,952,283	49,508,963,293	49,260,513,494	89.7
Departamento (Meta) 24: TUMBES	222,468,222	409,188,307	284,138,477	283,959,922	282,581,267	69.4
Función 04: AGRARIA	17,873,786	68,442,176	34,915,893	34,890,928	34,275,664	51.0
Programa 024: DEFENSA CONTRA SINIESTROS	0	22,894,806	10,328,046	10,328,046	9,896,808	45.1
Sub-Programa 0066: DEFENSA CIVIL	0	22,894,806	10,328,046	10,328,046	9,896,808	45.1
1040022: MITIGACION DEL IMPACTO DEL PERIODO DE LLUVIAS 2006-2007 Y EL EVENTUAL FENOMENO EL NIÑO	0	18,279,476	8,132,954	8,132,954	7,701,717	44.5
2000282: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO	0	597,190	596,656	596,656	596,656	99.9
2000292: INFRAESTRUCTURA VIAL	0	318,709	312,126	312,126	312,126	97.9
2000592: CONSTRUCCION DE SISTEMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DESAGUE	0	13,020	12,186	12,186	12,186	93.6
2040102: MURO DE ENROCADO RIO ZARUMILLA PUENTE BOLSICO	0	661,020	3,272	3,272	3,272	0.5
2040103: DEFENSA RIBEREÑA A TRAVES DE ESPIGONES TIPO GAVION EN EL RIO ZARUMILLA EN LA LOCALIDAD DE LA COJA-DISTRITO DE PAPAYAL-ZARUMILLA	0	394,930	6,166	6,166	6,166	1.6
2040104: DEFENSAS RIBEREÑAS SECTOR QUEBRADA VAQUERIA	0	215,850	2,524	2,524	2,524	1.2
2040105: DEFENSAS RIBEREÑAS EN RIO ZARUMILLA - SECTOR UÑA DE GATO	0	751,480	5,749	5,749	5,749	0.8

Fuente : MEF

Gasto en mejora del recurso humano- 2006

Año de Ejecución: 2006
Incluye: Actividades y Proyectos

Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
TOTAL	45,578,687,682	55,176,716,760	49,647,952,283	49,508,963,293	49,260,513,494	89.7
Departamento (Meta) 24: TUMBES	222,468,222	409,188,307	284,138,477	283,959,922	282,581,267	69.4
Función 04: AGRARIA	17,873,786	68,442,176	34,915,893	34,890,928	34,275,664	51.0
Programa 012: PROMOCION Y EXTENSION RURAL	9,200,000	12,088,878	6,530,465	6,530,465	6,521,137	54.0
Sub-Programa 0044: EXTENSION RURAL	0	235,183	195,020	195,020	194,998	82.9
2021369: ASISTENCIA TECNICA EN PROCESO PRODUCTIVO DE PLATANO Y BANANO EN EL DISTRITO DE CASITAS	0	17,009	15,236	15,236	15,236	89.6
2021374: ASISTENCIA TECNICA Y CAPACITACION EN PROCESO PRODUCTIVO DE PLATANO Y BANANO EN EL DISTRITO DE AGUAS VERDES, PAPAYAL, MATAPALO	0	41,536	34,980	34,980	34,980	84.2
2026477: ASISTENCIA TECNICA EN PROCESO PRODUCTIVO DE PLATANO Y BANANO EN EL DISTRITO DE TUMBES, SAN JUAN DE LA VIRGEN Y PAMPAS DE HOSPITAL	0	87,587	85,932	85,932	85,910	98.1
2029006: ASISTENCIA TECNICA EN PROCESO PRODUCTIVO DE PLATANO Y BANANO EN DISTRITOS DE CORRALES Y SAN JACINTO	0	89,051	58,873	58,873	58,873	66.1

Fuente: MEF

Gasto en infraestructura en la producción agropecuaria - 2005

Año de Ejecución: 2005
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	44,728,503,614	49,841,844,575	45,218,961,339	45,099,027,695	45,028,499,677	90.5
Departamento (Meta) 24: TUMBES	202,185,825	262,422,280	226,008,683	225,828,420	225,151,843	86.1
Función 04: AGRARIA	25,082,312	25,474,154	20,910,938	20,900,232	20,890,109	82.0
Programa 009: PROMOCION DE LA PRODUCCION AGRARIA	14,018,080	6,027,559	4,985,793	4,985,793	4,984,409	82.7
Sub-Programa 0034: IRRIGACION	3,169,236	3,417,540	2,867,461	2,867,461	2,866,517	83.9
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2000293: INFRAESTRUCTURA Y APROVECHAMIENTO HIDROAGRICOLA	0	655,000	654,314	654,314	654,314	99.9
2000430: PROYECTO SUBSECTORIAL DE IRRIGACION	0	313,514	124,923	124,923	124,923	39.8
2001689: IRRIGACION BINACIONAL PUYANGO TUMBES	747,600	95,100	94,897	94,897	94,897	99.8
2001938: RECONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA MAYOR DE RIEGO DEL CANAL INTERNACIONAL ZARU	1,999,000	15,952	15,675	15,675	15,675	98.3
2002031: REHABILITACION DE LA INFRAESTRUCTURA PRINCIPAL DE RIEGO DE LA IRRIGACION MARGEN	0	478,000	477,885	477,885	477,885	100.0
2015758: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE RIEGO SECTOR BECERRA BELEN	0	159,993	159,992	159,992	159,992	100.0
2016743: ELECTRIFICACION DE LA ESTACION DE BOMBEO Y CULMINACION DEL CANAL PRINCIPAL IRRIGACION ROMERO - TUMBES	0	245,051	130,697	130,697	130,697	53.3
2017710: REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA MAYOR DE RIEGO DE LA IRRIGACION BRUJAS ALTA	0	117,500	117,442	117,442	116,499	100.0
2026688: FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL Y DESARROLLO DE CAPACIDADES DE RIEGO	0	37,048	37,048	37,048	37,048	100.0
2026690: REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE RIEGO	0	370,621	370,620	370,620	370,620	100.0

Fuente: MEF

Año de Ejecución: 2005
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	44,728,503,614	49,841,844,575	45,218,961,339	45,099,027,695	45,028,499,677	90.5
Departamento (Meta) 24: TUMBES	202,185,825	262,422,280	226,008,683	225,828,420	225,151,843	86.1
Función 04: AGRARIA	25,082,312	25,474,154	20,910,938	20,900,232	20,890,109	82.0
Programa 024: DEFENSA CONTRA SINIESTROS	0	3,183,760	2,912,419	2,912,419	2,912,419	91.5
Sub-Programa 0066: DEFENSA CIVIL	0	3,183,760	2,912,419	2,912,419	2,912,419	91.5
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2019153: REHABILITACION DE POZOS ANILLADOS EN AGUAS VERDES	0	190,910	187,735	187,735	187,735	98.3
2019154: REHABILITACION DE POZOS ANILLADOS EN PAPAYAL Y MATAPALO	0	390,690	360,353	360,353	360,353	92.2
2019155: REHABILITACION DE POZOS ANILLADOS EN PAMPAS DE HOSPITAL	0	235,530	229,605	229,605	229,605	97.5
2019156: REHABILITACION DE POZOS ANILLADOS EN CASITAS	0	287,860	251,588	251,588	251,588	87.4
2019157: REHABILITACION DE POZOS ANILLADOS EN ZORRITOS	0	77,510	75,457	75,457	75,457	97.4

Fuente: MEF

Gasto en mejora del recurso humano- 2005

Año de Ejecución: 2005
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	44,728,503,614	49,841,844,575	45,218,961,339	45,099,027,695	45,028,499,677	90.5
Departamento (Meta) 24: TUMBES	202,185,825	262,422,280	226,008,683	225,828,420	225,151,843	86.1
Función 04: AGRARIA	25,082,312	25,474,154	20,910,938	20,900,232	20,890,109	82.0
Programa 012: PROMOCION Y EXTENSION RURAL	9,195,500	12,971,456	10,411,778	10,402,458	10,394,852	80.2
Sub-Programa 0044: EXTENSION RURAL	0	238,204	91,982	91,782	91,782	38.5
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2021369: ASISTENCIA TECNICA EN PROCESO PRODUCTIVO DE PLATANO Y BANANO EN EL DISTRITO DE CASITAS	0	45,774	28,736	28,736	28,736	62.8
2021374: ASISTENCIA TECNICA Y CAPACITACION EN PROCESO PRODUCTIVO DE PLATANO Y BANANO EN EL DISTRITO DE AGUAS VERDES, PAPAYAL, MATAPALO	0	96,170	54,575	54,575	54,575	56.7
2026477: ASISTENCIA TECNICA EN PROCESO PRODUCTIVO DE PLATANO Y BANANO EN EL DISTRITO DE TUMBES, SAN JUAN DE LA VIRGEN Y PAMPAS DE HOSPITAL	0	96,260	8,671	8,471	8,471	8.8

Fuente: MEF

Gasto de infraestructura en la producción agropecuaria - 2004

Año de Ejecución: 2004
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	39,678,381,485	41,025,673,248	42,316,848,289	42,269,753,391	42,224,409,022	103.0
Departamento (Meta) 24: TUMBES	174,100,158	200,784,134	192,507,966	192,063,664	192,018,065	95.7
Función 04: AGRARIA	16,543,112	18,929,734	18,591,708	18,589,247	18,587,114	98.2
Programa 009: PROMOCION DE LA PRODUCCION AGRARIA	6,232,334	8,535,327	5,990,238	5,987,940	5,987,805	70.2
Sub-Programa 0034: IRRIGACION	4,051,855	6,415,871	4,199,371	4,197,073	4,197,041	65.4
Actividad/Proyecto	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2001689: IRRIGACION BINACIONAL PUYANGO TUMBES	2,000,000	2,000,000	279,507	277,233	277,233	13.9
2001938: RECONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA MAYOR DE RIEGO DEL CANAL INTERNACIONAL ZARU	1,050,000	1,050,000	27,998	27,998	27,998	2.7
2015758: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE RIEGO SECTOR BECERRA BELEN	400,000	400,345	239,988	239,988	239,988	59.9
2016611: CONSTRUCCION DE UN POZO ANILLADO Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE RIEGO S	82,000	91,983	91,982	91,982	91,982	100.0
2016742: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO IRRIGACION SANTA MARIA	0	177,295	177,295	177,295	177,295	100.0
2016743: ELECTRIFICACION DE LA ESTACION DE BOMBEO Y CULMINACION DEL CANAL PRINCIPAL IRRIGACION ROMERO - TUMBES	0	743,582	571,740	571,740	571,740	76.9
2017710: REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA MAYOR DE RIEGO DE LA IRRIGACION BRUJAS ALTA	0	0	2,016,406	2,016,406	2,016,406	0.0

Fuente: MEF

Gasto de infraestructura en la producción agropecuaria -2003

Año de Ejecución: 2003
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	44,516,006,305	41,542,647,742	41,464,459,017	41,374,342,661
Departamento (Meta) 24: TUMBES	202,364,136	209,742,072	209,350,109	209,250,833
Función 04: AGRARIA	21,852,767	16,220,262	16,211,233	16,207,565
Programa 009: PROMOCION DE LA PRODUCCION AGRARIA	11,738,657	6,343,752	6,343,604	6,343,433
Sub-Programa 0034: IRRIGACION	9,975,900	4,190,996	4,190,848	4,190,835
Actividad/Proyecto	PIA	Ejecución		
		Compromiso	Devengado	Girado
2000430: PROYECTO SUBSECTORIAL DE IRRIGACION	744,611	52,325	52,325	52,325
2001689: IRRIGACION BINACIONAL PUYANGO TUMBES	2,200,000	321,724	321,601	321,601
2002031: REHABILITACION DE LA INFRAESTRUCTURA PRINCIPAL DE RIEGO DE LA IRRIGACION MARGEN	1,100,000	96,576	96,576	96,576
2016741: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO EL TAMARINDO	0	137,003	137,003	137,003
2016742: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO IRRIGACION SANTA MARIA	0	266,319	266,319	266,319

Fuente: MEF

MEF (Ministerio de Economía y Finanzas).