



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**

**ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

**PROYECTO DE TESIS PARA OPTAR EL**

**TÍTULO DE ECONOMISTA**

**IMPACTO DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO EN LA  
REDUCCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA EN EL PERÚ: 2006-  
2015**

**AUTORES**

**GARCÍA GUTIÉRREZ, JEAN CARLOS**

**RISCO ANCAJIMA, RUDY ESTEFANY**

**TUMBES, PERÚ**

**2019**

## **DECLARACION DE ORIGINALIDAD**

Jean Carlos García Gutiérrez y Rudy Estefany Risco Ancajima, declaramos que los resultados reportados en esta tesis, son producto de nuestro trabajo con el apoyo permitido de terceros en cuanto a su concepción y análisis. Asimismo, declaramos que hasta donde nosotros sabemos no contiene material previamente publicado o escrito por otra persona excepto donde se reconoce como tal a través de citas y con propósitos exclusivos de ilustración o comparación. En este sentido, afirmamos que cualquier información presentada sin citar a un tercero es de mi propia autoría. Declaramos, finalmente, que la redacción de esta tesis es producto de nuestro trabajo con la dirección y apoyo de nuestros asesores de tesis y nuestro jurado calificador, en cuanto a la concepción y al estilo de la presentación o a la expresión escrita.

---

Jean Carlos García Gutiérrez

DNI N° 76275044

---

Rudy Estefany Risco Ancajima

DNI N° 76442171

# ACTA DE REVISIÓN Y DEFENSA DE TESIS

**“IMPACTO DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO EN LA REDUCCIÓN DE LA  
POBREZA EXTREMA EN EL PERÚ: 2006-2015”**

**PROYECTO DE TESIS**

**PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE**

**ECONOMISTA**

**RESPONSABLES**

---

Bach. JEAN CARLOS GARCÍA GUTIÉRREZ

EJECUTOR

---

Bach. RUDY ESTEFANY RISCO ANCAJIMA

EJECUTORA

---

Mg. ECON. WAYKY LUY NAVARRETE

Econ. ASESOR

**“IMPACTO DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO EN LA REDUCCIÓN DE LA  
POBREZA EXTREMA EN EL PERÚ: 2006-2015”**

**JURADO DICTAMINADOR**

---

**Mg. Pedro Pablo Lavallo Dios**  
PRESIDENTE

---

**Mg. Pedro Abilio Garcia Benites**  
SECRETARIO

---

**Mg. José Domingo Mogollón Paico**  
VOCAL

## CERTIFICACIÓN

Mg. Econ. Wayky Luy Navarrete, docente ordinario de la Universidad Nacional de Tumbes, adscrito a la Facultad de Ciencias Económicas, Departamento Académico Profesional de Economía.

CERTIFICA:

Que el proyecto de Tesis:

**“IMPACTO DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA EN EL PERÚ: 2006-2015”**, presentado por los alumnos de pre grado, Jean Carlos García Gutiérrez; Rudy Estefany Risco Ancajima, ha sido asesorado y revisado por mi persona, por tanto, queda autorizado para su presentación e inscripción a la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Tumbes para su revisión y aprobación correspondiente.

Tumbes, 04 de Octubre, de 2017

---

Mg. ECON. WAYKY LUY NAVARRETE

Econ. ASESOR

## DEDICATORIA

A mi madre, compañera y sobre todo amiga, a quien le debo su apoyo incondicional porque siempre ha creído en mí y me ha apoyado en todo momento, sin pedir nada a cambio.

*Jean*

A mis padres y hermanos, que sentaron en mí las bases de responsabilidad, en especial a mi madre que todos los días me daba el empuje necesario para superarme cada día más.

*Rudy*

A mis docentes quienes durante mi periodo de formación profesional impartieron sus conocimientos.

## **AGRADECIMIENTO:**

Agradecemos a Dios padre todo poderoso, por el don de la vida, por permitirnos haber concluido nuestra carrera profesional, por habernos permitido conocer a grandes personas como son mis amigos y docentes de esta prestigiosa Universidad Nacional de Tumbes.

Agradecer a nuestros padres que han sido nuestra inspiración a seguir adelante, por la dicha que darnos el estudio, su apoyo incondicional en los buenos y malos momentos de la vida, logrando alcanzar nuestras metas, así también a nuestros familiares y amigos que una u otra manera han contribuido en nuestra formación profesional.

Asimismo, agradecer de manera muy especial y sincera al Mg. Econ. Wayki Luy Navarrete por sus enseñanzas y promover una cultura hacia la investigación, por su apoyo, y consejos constantes no solo en la mejora de este trabajo, sino también en nuestra alineación como investigadores.

Nuestra gratitud a todos ustedes, porque sin su ayuda, no habríamos logrado desarrollar con éxito, nuestro trabajo de investigación.

## CONTENIDO

1. GENERALIDADES .....	xviii
2. PLAN DE INVESTIGACIÓN .....	19
2.1. Situación Problemática.....	19
2.2. Formulación del Problema de Investigación.....	20
2.3. Delimitación del problema de investigación .....	21
2.4. Justificación.....	21
3. MARCO REFERENCIAL .....	23
3.1. Antecedentes .....	23
3.2. Bases Teóricas Científicas.....	27
3.3. Definiciones básicas.....	35
4. HIPÓTESIS, VARIABLES Y OBJETIVOS .....	40
4.1. Formulación de la Hipótesis .....	40
4.2. Variables y Operacionalización .....	40
4.3. Objetivos .....	41
5. DISEÑO METODOLÓGICO .....	42
5.1. Tipo de Estudio .....	42
5.2. Diseño de Investigación .....	43
5.3. Materiales.....	43
5.4. Equipos .....	44
5.5. Población .....	44
5.6. Muestra .....	44
5.7. Método y Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos .....	44
5.8. Especificación del modelo.....	46
6. RESULTADOS .....	47
6.1. Evolución de la pobreza extrema monetaria en el Perú: 2006-2015.....	47
6.2. Evolución del Crecimiento económico en el Perú: 2006-2015. ....	65
6.3. Análisis econométrico .....	88
7. DISCUSION.....	102
8. CONCLUSIONES .....	105
9. RECOMENDACIONES.....	106
10. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	107
11. ANEXOS.....	114

## INDICE DE FIGURAS

Figura N° 01: Evolución del Índice de pobreza monetaria 2006-2015.....	47
Figura N° 02: Evolución de pobreza monetaria total, según área de residencia, 2006-2015 (Porcentaje).....	49
Figura N° 03: Perú: Incidencia de la pobreza extrema monetaria, 2006-2015.....	50
Figura N° 04: Incidencia de pobreza extrema monetaria según departamentos año 2015.....	51
Figura N° 05: Población en sitio de pobreza extrema monetaria en el Perú según ámbito geográfico, 2006-2015.....	52
Figura N° 06: Índice de pobreza extrema monetaria en el Perú durante los años: 2006-2015.....	54
Figura N° 07: Evolución del Gasto Social en la ejecución de Programas para la reducción de la pobreza, pobreza extrema e inclusión social en los años: 2006-2015.....	55
Figura N° 08: Gasto Social no Provisional en Programas de Reducción de la pobreza, Pobreza extrema e inclusión social en el Perú: 2006-2015.....	57
Figura N° 09: Tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años de edad en el Perú, 2006-2015.....	59
Figura N° 10: Tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años de edad, según ámbito geográfico, 2006-2010.....	60
Figura N° 11: Tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años de edad, según ámbito geográfico, 2011-2015.....	61
Figura N° 12: Población con al menos una necesidad básica insatisfecha en el Perú 2006 – 2015.....	63
Figura N° 13: Evolución del PBI real 2006-2015.....	65
Figura N° 14: PBI per cápita y su relación con la pobreza extrema: 2006-2015.....	67
Figura N° 15: Producto Bruto Interno por años según Actividades Económicas en el Perú durante el periodo: 2007-2015.....	69

Figura N° 16: Producto Bruto Interno anual según Departamentos del Perú durante los años 2007-2015.....	71
Figura N° 17: Relación entre crecimiento del PBI real y pobreza extrema, 2006-2015.....	72
Figura N° 18: Población Económicamente Activa Desempleada en el Perú: 2006-2015 (Miles de personas).....	73
Figura N° 19: Tasa de desempleo en el Perú según Área de Residencia: 2006-2015.....	75
Figura N° 20: Tasa de desempleo en el Perú por región natural: 2006-2015.....	77
Figura N° 21: Población Económicamente Activa Desempleada en el Perú según departamentos en el periodo: 2006-2015 (Miles de personas).....	78
Figura N° 22: Producto bruto interno per-cápita y Tasa de desempleo en el Perú periodo: 2006-2015.....	79
Figura N° 23: Nivel de educación promedio alcanzado en la población de edad de 25 a más años, periodo 2006-2015.....	81
Figura N° 24: Grado de educación promedio obtenido en la población de edad de 25 a más años, según sexo, 2006-2015.....	82
Figura N° 25: Grado de educación promedio obtenido en la población de edad de 25 a más años según área de residencia, 2006-2015.....	83
Figura N° 26: Gasto Público del Perú en el sector educación como porcentaje del PBI, periodo 2006-2015.....	84
Figura N° 27: Gasto Público en Educación con respecto al PBI según departamento, 2006-2010 (% del PBI).....	85
Figura N° 28: Gasto público en educación como porcentaje del PBI según departamento, período 2011-2015 (% del PBI).....	86
Figura N° 29: Diagrama de dispersión del modelo logarítmico simple.....	88
Figura N° 30: Predicción del modelo de regresión logarítmico lineal.....	92

## INDICE DE TABLAS

Tabla N° 1: Modelo logarítmico simple.....	88
Tabla N° 2: Detección y correlación de Autocorrelación.....	90
Tabla N° 3: Detección y corrección de la heterocedastidad.....	91
Tabla N° 4: Intervalos de confianza del modelo de regresión.....	92
Tabla N° 5: Modelo logarítmico múltiple.....	93
Tabla N° 6: Detección y corrección de la Autocorrelación.....	95
Tabla N° 7: Modelo econométrico corregido lineal.....	96
Tabla N° 8: Prueba de heterocedastidad de breusch-pagan-godfrey.....	98
Tabla N° 9: Detección y corrección de la multicolinealidad del modelo corregido	99
Tabla N° 10: Intervalos de confianza del modelo logarítmico múltiple.....	100
Tabla N° 11: Predicción del modelo logarítmico múltiple.....	101
Tabla N° 12: Bienestar económico: Tasa de variación del Producto Bruto Interno total y por habitante, 2006 – 2015 (Valores a precios constantes de 2007).....	117
Tabla N° 13: Perú: Producto Bruto Interno por años, según Departamentos Valores a Precios Constantes de 2007 (Miles de soles).....	118
Tabla N° 14: Evolución de la Población Económicamente Activa Desempleada según ámbito geográfico, 2005-2016.....	119
Tabla N° 15: Población económicamente activa desempleada, según ámbito geográfico y sexo, 2007 – 2016 (Miles de personas).....	120
Tabla N° 16: Bienestar económico: Tasa de desempleo, según ámbito geográfico, 2006-2015 Proporción de la PEA Desempleada sobre la PEA).....	121
Tabla N° 17: Capital humano: Nivel promedio de educación superior alcanzado de la población de 25 y más años de edad. 2006-2015.....	122
Tabla N° 18: Capital Fijo: Ratio de inversión respecto al PBI, 2006-2015 (Valores a Precios Constantes).....	123

Tabla N° 19: Infraestructura: Gasto público en educación como porcentaje del PBI: 2006-2015.....	124
Tabla N° 20: Infraestructura: Gasto público en educación como porcentaje del gasto público total durante los años: 1999-2015.....	125
Tabla N° 21: Presupuesto ejecutado por el Gobierno General en programas de reducción de la pobreza, pobreza extrema y programas de inclusión social, 2006 – 2015.....	126
Tabla N° 22: La ignorancia: Tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años, según departamento, 2006-2015.....	127
Tabla N°23: Salud: Índice de población con seguro de salud según tipo, 2006-2015 (Porcentaje del total de población).....	128
Tabla N° 24: Salud: Porcentaje de niños/niñas menores de 5 años de edad con desnutrición crónica, según área de residencia, 2007 – 2015.....	128
Tabla N° 25: Población Económicamente Activa ocupada: Evolución de la PEA ocupada, según ámbito geográfico, 2006-2015 (Miles de personas).....	129
Tabla N° 26: Gasto de consumo de los hogares: Tasa de variación del consumo privado en el Perú durante los años 2005-2016 (Valores a precios constantes de 2007).....	130
Tabla N° 27: Bienestar Individual: Porcentaje de la Población con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha, según indicador, 2006 – 2015.....	131
Tabla N° 28: Bienestar individual: Porcentaje de la población con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha, según ámbito geográfico, 2007 – 2015.....	132
Tabla N° 29: Población en situación de pobreza extrema, según ámbito geográfico, 2006-2014 (Porcentaje respecto del total de población de cada año).....	133
Tabla N° 30: Modelo econométrico.....	134
Tabla N° 31: Presupuesto de gastos para la realización del proyecto de investigación.....	135

## LISTA DE ANEXOS

ANEXO N° 01: Matriz de Consistencia.....	115
ANEXO N° 02: Matriz de Operacionalización.....	116
ANEXO N°03: Series estadísticas según dimensiones del crecimiento económico.....	117
ANEXO N° 04: Series estadísticas según dimensiones de la pobreza extrema, 2006-2015.....	127

## RESUMEN

El presente estudio de investigación se trata de determinar el impacto que tiene el crecimiento económico medido por el PBI per cápita, tasa de desempleo y gasto Público en educación, en la reducción de la pobreza extrema en el Perú, durante el periodo: 2006-2015, utilizando un modelo de regresión logarítmico múltiple con el objetivo de saber el grado de relación que existe entre las variables de estudio del cual se comprobó que existe una relación muy fuerte y una correlación muy intensa entre las variables de estudio, teniendo como resultado 0.98 siendo este resultado favorable ya que se encuentra dentro de rango de 0 a 1. Estos resultados nos permitieron evidenciar que nuestra hipótesis general se cumple, ya que el crecimiento económico si influye en la reducción de la pobreza, siendo el 96.48% de las variaciones de la pobreza extrema monetaria explicadas por las variables independientes de estudio y el 3.52% son explicados por otros variables.

La economía peruana atravesó por diferentes escenarios durante el periodo de estudio, siendo así que para el año 2009 sufrió las consecuencias de la crisis financiera internacional, logrando crecer la economía en 1.1%, para el año 2010 mostrar una recuperación debido a las medidas optadas por el Banco Central De Reserva del Perú el cual redujo la tasa de interés de referencia, para los próximos años mostrar un escenario positivo el cual ayudo a reducir los niveles de pobreza, y a la ejecución de un mayor presupuesto en programas que permiten disminuir la pobreza extrema monetaria, reflejándose esto en mejores condiciones de vida.

Los datos analizados de la pobreza extrema monetaria en el Perú han mostrado una tendencia decreciente siendo en el año 2006 el 13.8% del total de la población que se encontraba en esta situación, para el año 2015 solo ser el 4.1% de la población del Perú que está en condiciones de pobreza extrema, logrando reducirse en 9.7%, estos resultados se lograron gracias al impacto positivo que ha tenido el crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema, medido por el gasto en educación como porcentaje del PBI, tasa de desempleo y PBI per cápita, teniendo como indicador más influyente en la reducción de la pobreza la disminución de la tasa de desempleo. Por último, se muestran las conclusiones y recomendaciones de este trabajo de investigación.

## ABSTRACT

The present research study seeks to determine the impact of economic growth measured by PBI per capita, unemployment rate and public spending on education, in the reduction of extreme poverty in Perú, during the period: 2006-2015 , using a multiple logarithmic regression model with the objective of knowing the degree of relationship that exists between the study variables from which it was found that there is a very strong relationship and a very intense correlation between the study variables, resulting in 0.98 being This favorable result is within a range of 0 to 1. These results allowed us to show that our general hypothesis is met, since economic growth does have an impact on poverty reduction, with 96.48% of the variations in the Extreme monetary poverty explained by the independent study variables and 3.52% are explained by other variables.

The Peruvian economy went through different scenarios during the study period, being that for the year 2009 suffered the consequences of the international financial crisis, managing to grow the economy in 1.1%, for the year 2010 show a recovery due to the measures chosen by the Central Reserve Bank of Perú which reduced the benchmark interest rate, for the coming years to show a positive scenario which helped to reduce poverty levels, and to implement a larger budget in programs that allow to reduce extreme poverty monetary, reflecting this in better living conditions.

The analyzed data of the extreme monetary poverty in Perú have shown a decreasing tendency being in the year 2006 the 13.8% of the total of the population that was in this situation, for the year 2015 only be 4.1% of the population of Peru which is in conditions of extreme poverty, managing to reduce by 9.7%, these results were achieved thanks to the positive impact that economic growth has had on the reduction of extreme poverty, measured by spending on education as a percentage of PBI, unemployment rate and PBI per capita, with the decrease in the unemployment rate as the most influential indicator in poverty reduction. Finally, the conclusions and recommendations of this research work are shown.

## INTRODUCCION

El actual trabajo titulado “IMPACTO DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA EN EL PERÚ: 2006-2015”, busca estudiar como el crecimiento económico ayuda en la disminución de la pobreza extrema, siendo esta una lucha constante que con lleva múltiples dimensiones, tomando en cuenta que el crecimiento económico es uno de los factores macroeconómicos más importantes para lograr una calidad de vida superior. En ese sentido se ha dividido el presente trabajo en once apartados según el esquema establecido por la Unidad de Post grado de la Facultad de Economía de la Escuela Académico Profesional de Economía de la Universidad Nacional de Tumbes;

1 generalidades, se encuentran los datos más significativos del trabajo en estudio.

2 plan de investigación; se detalla: la situación problemática, la formulación del problema de investigación, así como su delimitación y la justificación del mismo.

3 marco referencial; presenta los antecedentes de la investigación, las bases teóricas y las definiciones básicas de nuestro estudio.

4 hipótesis, variables y objetivos; plantea la formulación de la hipótesis, variables, operacionalización, y nuestros objetivos de estudio.

5 diseño metodológico, muestra el tipo de estudio, diseño de investigación, materiales, y equipos que vamos a aplicar, así como la población, muestra, método y especificaciones del modelo a utilizar.

6 resultados, observaremos mediante gráficos y tablas cual ha sido la evolución de la pobreza extrema monetaria y crecimiento económico en el Perú en los años 2006 – 2015.

7 discusión, se analiza nuestro estudio con trabajos anteriores (antecedentes) y discutimos los resultados.

8. conclusiones, después de obtener resultados puntuales, concluimos haciendo referencia a cada objetivo planteado.

9. recomendaciones, se plantean en función a las conclusiones obtenidas.

10. Referencia Bibliográfica, se hace mención a toda la información que hemos utilizado para llevar a cabo con éxito nuestro estudio.

11. Por último, los anexos, donde se detalla la matriz de consistencia y operacionalización, así como las series estadísticas utilizadas.

# 1. GENERALIDADES

## 1.1. Título

Impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema en el Perú: 2006-2015.

## 1.2. Autores

García Gutiérrez, Jean Carlos

Risco Ancajima, Rudy Estefany

## 1.3. Asesor

Mg. Econ. Wayky Alfredo Luy Navarrete

## 1.4. Tipo de investigación

- Según el enfoque: Cuantitativo
- Según el carácter: Correlacional
- Según la finalidad: Aplicada

## 1.5. Línea de investigación

Crecimiento Económico

## 1.6. Localidad

Perú

## 1.7. Duración

Inicio : Abril del 2017

Término : Diciembre del 2018

## **2. PLAN DE INVESTIGACIÓN**

### **2.1. Situación Problemática**

El crecimiento económico es la situación económica que es de interés para todos los países tanto desarrollados como subdesarrollados, debido a que forma parte de los pilares fundamentales de la economía que permite lograr un mayor desarrollo económico, esto a través de una mayor productividad, e inclusión de otros indicadores políticos, socioeconómicos, entre otros que impactan positivamente en la economía. (Cueva, 2015).

Del mismo modo, la pobreza es la percepción de malestar debido a la mala distribución de la riqueza, origina una profunda brecha entre ricos y pobres, por lo que el gobierno con el fin de cumplir con los preceptos constitucionales de mejorar la calidad de vida y el plan del buen vivir, deben constar con un plan nacional de desarrollo.

En el ámbito de Latinoamérica Bolivia es el país con mayor crecimiento económico en los últimos años, en el 2014 Bolivia creció en 5,4%, tasa inferior a la obtenida en el año 2013, cuando el aumento del producto interno bruto (PIB) alcanzó un histórico 6,8%, esto debido a la aplicación del Modelo Económico Social Comunitario Productivo Boliviano, además se considerada como un país exitoso debido a que registra en sus niveles de pobreza una gran reducción pues en el año 2005 los niveles de pobreza alcanzaron un 60,6% y pasó a 38,6% en el año 2016, a razón de un incremento de la Inversión Pública. (CEPAL, 2015).

En la actualidad en el ámbito nacional, si bien es cierto las cifras globales el Perú ha registrado un gran crecimiento económico y una mejora significativa en el ámbito social, pues durante el Gobierno de Toledo la economía creció 4.8% como promedio anual, mientras que en el Gobierno de Alan García ( 2006-2011) la economía creció, como promedio anual de 6.9%, como resultado de la disciplina macroeconómica interna y la continuación del auge económico externo, sin embargo en el Gobierno de Ollanta Humala se logró un crecimiento de 4.2% como promedio anual entre 2011 y 2016, esto debido a que el entorno económico externo cambió desde 2011, año en que comenzó la desaceleración económica mundial.

Sin embargo, el constante crecimiento económico en la economía peruana no ha impactado en un progreso en igual ritmo en las regiones del Perú. (Cueva, 2015).

Se observa en base a las estadísticas que el Producto Bruto Interno (PBI) en el Perú ha tenido una propensión creciente en los últimos años, sin embargo en el año 2009 sucedió todo lo contrario debido a la crisis financiera internacional que se vivió durante este año. Este continuo crecimiento económico, promovió la inversión extranjera y la inversión nacional en las distintas regiones del país, el cual condujo al incremento del consumo privado de los hogares peruanos y el turismo, haciendo a que la pobreza extrema en el Perú logre una reducción de 9.7% como promedio anual entre los años 2006-2015, que para el año 2015 la pobreza extrema llegó a 4.1%, lo cual equivale a 1 millón 266 mil personas que han dejado de ser pobres extremos. (Cueva, 2015).

Por lo tanto, el crecimiento económico es un factor que influye notablemente en la PEA ocupada, la salud, educación y en el consumo de la población de un país. Por esta razón consideramos de sumo valor llevar a cabo un análisis propuesto a comprobar si el crecimiento económico influye positivamente en la reducción de los niveles de pobreza extrema en el Perú, tal como ocurrió en la economía Boliviana que el continuo crecimiento económico redujo los niveles de desigualdad social y la pobreza.

## **2.2. Formulación del Problema de Investigación**

Desde esta perspectiva del gobierno peruano debe buscar políticas públicas, estrategias y metas que permitan enfocarse a la reducción de la pobreza. El crecimiento económico influye notablemente en la reducción de la pobreza. Por esta razón, surge entonces la pregunta:

¿Cuál es el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema en el Perú: 2006-2015?

### **2.2.1. Problemas Específicos.**

1. ¿Cuál es el nivel de pobreza monetaria extrema en el Perú durante el periodo de estudio?
2. ¿Cuál es el nivel de crecimiento económico en el Perú durante el periodo de estudio?
3. ¿Qué relación existe entre el crecimiento económico y la pobreza monetaria extrema en el Perú durante el periodo de estudio?

### **2.3. Delimitación del problema de investigación**

En la presente investigación se presentaron las siguientes delimitaciones:

#### **2.3.1. A Nivel Espacial**

La información recopilada se realizó a nivel nacional, obtenida de fuentes secundarias como Banco Central de Reserva del Perú, Instituto Nacional de Estadística e Informática y Estadísticas de la calidad educativa, a través de las estadísticas anuales del país.

#### **2.3.2. A Nivel Temporal**

La investigación solo comprende 10 años de periodo de estudio, que abarca desde el 2006 al 2015, para el análisis correlacional y económico del modelo econométrico.

### **2.4. Justificación**

La justificación teórica de la investigación se puede normalizar y ser incorporado al campo de la ciencia, ya que se busca mediante la aplicación de la teoría y los conceptos básicos de economía, macroeconomía y desarrollo económico dar evidencias que permitan estudiar la evolución del crecimiento económico en los departamentos del país, así también mostrar un estudio de las principales dimensiones del crecimiento, el cual nos ayude analizar la pobreza. Mediante el análisis del crecimiento económico se pretende dar respuesta a los problemas más

comunes en la sociedad que son analizados en los debates políticos, esta problemática es cómo lograr la reducción de la pobreza en las regiones donde su bienestar y calidad de vida no son las más adecuadas.

Justificación metodológica de la investigación; para lograr los objetivos de estudio, se concurre al uso de técnicas de investigación como es el análisis económico, estadístico y econométrico, utilizando como instrumento para el recojo de información tablas y figuras. Esto permitirá que, los métodos, procedimientos y técnicas e instrumentos empleados en la investigación, nos ayude a demostrar su validez y confiabilidad de la investigación de estudio, para poder ser utilizados en otros trabajos de investigación, con el fin de llegar a un análisis de los indicadores del crecimiento económico y la evolución de la pobreza en todos los departamentos del Perú.

De acuerdo a su justificación práctica de la investigación los objetivos de este estudio, permitirán encontrar soluciones concretas a problemas específicos como bienestar económico, capital físico, capital humano, y su incidencia en la PEA ocupada, educación, consumo privado e ingresos per cápita. Posteriormente, se espera que las conclusiones a las cuales se llegue en este estudio aporten a la toma de decisiones de los distintos gobiernos, para continuar con una tendencia de crecimiento económico sostenido.

Justificación social de la investigación, a través de este estudio queremos contribuir a la toma de decisiones, indicando alternativas de políticas económicas para la solución específica de los problemas socioeconómicos que atraviesan los departamentos del Perú, mejorando su bienestar de los habitantes.

### 3. MARCO REFERENCIAL

#### 3.1. Antecedentes

##### Nivel Internacional

Según Vera, (2017) en su tesis doctoral titulada "Políticas macroeconómicas y niveles de pobreza y desigualdad en Ecuador: 1990-2013", tiene por objetivo comprobar las políticas macroeconómicas que impactan sobre los niveles de pobreza urbana y rural, teniendo como indicadores de medición el crecimiento económico, regularización de precios, gasto social, entre otras, este estudio utilizó el método analítico. Obtuvo como resultado que el nivel de pobreza por NBI a nivel nacional en el período (1990-2010), se redujo en 19.5%. El autor concluyó: "la pobreza se relaciona con el microcrédito de manera inversa mientras que, con las remesas familiares de manera directa, la reducción de la pobreza en el área urbana durante los años 1990-2010 fue de 20.1%"; sin embargo, la pobreza extrema por necesidades básicas y desigualdad dependen primeramente de la disponibilidad de recursos para mejorar las condiciones de vida de la población.

Según Contreras, (2012) en su tesis titulada "Educación Superior y Crecimiento Económico", teniendo como objetivo, medir el nivel de relación que existe entre la tasa de cobertura de la matrícula y el financiamiento de la educación superior en México, el cual variable como indicador del crecimiento económico, esta investigación es de tipo transversal – no experimental, obteniendo como resultado que 88% de los resultados son explicados por la cobertura de educación el cual incide en el crecimiento económico del PBI per cápita. El autor concluyó: "El gasto por estudiante como porcentaje del PIB per cápita tiene un índice muy alto, el cual espera que se traduzca en cifras de crecimiento económico en términos reales, para mejorar el bienestar de la población, pero como punto de partida que siga existiendo una mayor productividad de la economía para lograr todos estos resultados".

## Nivel Latinoamericano

Según Saá, (2014) en su tesis de licenciatura titulada “Determinantes económicos de la pobreza por ingresos en el Ecuador y descomposición por rama ocupacional, año 2012”, teniendo como objetivo identificar las variables económicas y demográficas que incrementan o disminuyen la probabilidad de encontrarse en situación de pobreza por ingresos en el Ecuador, esta investigación es de tipo explicativo, obteniendo como resultado que cuando el jefe de hogar es ocupado pleno la probabilidad de encontrarse en condición de pobreza disminuye en más de 20 puntos porcentuales; relación que se evidencia para el año 2012 y 2011. El autor concluyó: “Que el grado de ocupación es fundamental para determinar el nivel de pobreza de las personas, pues a más personas ocupadas menos probabilidad de que sean pobres por ingresos, caso contrario sucede a los desempleados y subempleados. En referencia a los elementos socioeconómicos se logró identificar que el lugar donde viven, el nivel de instrucción alcanzado, su cultura, y la tasa de dependencia económica del hogar son las variables de mayor relación con la pobreza por ingresos”.

Según Villafuerte & Flores, (2015) en su tesis de licenciatura titulado “Impacto socio-económico del bono de desarrollo humano y la disminución de la pobreza en los receptores del Cantón Montufar de la Provincia del Carchi, período 2010 – 2013”, esta investigación tiene como objetivo determinar el “impacto socio económico del bono de desarrollo humano en la disminución de la pobreza de los beneficiarios del Cantón Montúfar”, para lo cual se aplicó la investigación descriptiva-explicativa, de método cuantitativo-cualitativo, se utilizarán son las encuestas y entrevistas para obtener información. Se obtuvieron como resultado que el bono de desarrollo humano en el Cantón Montúfar, las personas beneficiarias emplean ésta transferencia principalmente compra de alimentos el 96%, pago de servicios básicos el 58%, salud el 35%, educación el 19% y . El autor concluyó: El bono de desarrollo humano ha tenido un impacto positivo en las familias del cantón Montúfar, al optimar los niveles de enseñanza y salud de los hogares beneficiados, en lo que respecta a la actividad económica de los beneficiarios el 17% es jornalero, el 16% se dedica a la agricultura, el 40% es ama de casa, empleado doméstico 3%, cría de animales 2% y comerciante 2%.

Pilamunga, (2017) en su tesis de licenciatura titulada “El déficit público y su incidencia en el crecimiento económico del Ecuador período: 2000-2015”, tiene como objetivo determinar la incidencia del déficit público en el incremento económico del Ecuador durante los años 2000- 2015, este estudio es de tipo mixto, de diseño descriptivo-explicativo. Obtuvo como resultado los países Chile, Paraguay y Perú; han experimentado un déficit fiscal inferior a 2 % del PIB; otras naciones como: Colombia, Uruguay se han mantenido en un promedio de 57 países con 3 %; mientras Ecuador y Bolivia con un 5.1 y 5.3 de desequilibrio de finanzas públicas. El autor concluyó: el déficit público en el país, se ha ido deteriorando en los últimos años, con lo que la economía ecuatoriana ha quedado en una situación de mayor vulnerabilidad ante una reducción de precios de petróleo; en efecto, en los últimos periodos de análisis se registró el 5% del PIB de déficit, debido a la crisis financiera mundial del 2009 y la caída de los precios en el sector petrolero.

#### Nivel Nacional

El autor Abanto, (2013) en su tesis de licenciatura titulada “El crecimiento económico y su incidencia en la reducción de la pobreza en el Perú: 2001-2012”, tuvo como objetivo analizar la incidencia del crecimiento económico en la reducción de la pobreza en ese periodo de estudio, este estudio es de tipo descriptivo, tomando como muestra a la evolución de las series estadísticas de estudio. Se obtuvo como resultado que la pobreza total en el Perú durante el año 2001 fue de 54.8% mientras que para el año 2012 es de 25.8% reduciéndose en un 29% y la incidencia de la pobreza extrema durante el año 2001 fue de 24.4% mientras que para el año 2012 es de 6.0% reduciéndose en un 18.4%. El autor concluyó: Que el crecimiento económico en el Perú durante el período analizado ha tenido una incidencia poca significativa en la reducción de la pobreza, pues en el año 2001 fue de 54.8% y en el año 2012 de 25.8% reduciéndose un 29% en este periodo, es decir que de cada 100 habitantes 26 son pobres, asimismo concluye que las regiones naturales donde se concentra mayor pobreza es en la sierra y en la selva, debido al crecimiento no homogéneo de la economía peruana en este período de análisis.

El autor Cueva, (2015) en su tesis de licenciatura titulada “Convergencia económica y pobreza en los departamentos de la costa del Perú, durante el período: 2004 – 2013”, tiene como objetivo comprobar si los departamentos que tienen un inferior crecimiento del su VAB per cápita crecen en mayor índice que departamentos con un VAB per cápita superior, este estudio de tipo cuantitativo-longitudinal-correlacional. Obtuvo como resultado que los departamentos que se encuentran en la Costa ante un crecimiento porcentual en la tasa de crecimiento del VAB per cápita se reduce 0.05% la tasa de pobreza. El autor concluyó: “Los departamentos ubicados en la región costa han pasado un proceso de convergencia económica absoluta, el cual ha hecho que la población que se encuentran calificado como pobres creciese a mayores índices que los más adinerados, evidenciándose estos resultados en menores niveles de pobreza, mayor empleo, generando incrementos en los ingresos traduciéndose en mayores índices de consumo en las familias.

Según Melgarejo, (2014) en su tesis de licenciatura titulada “Implicancias del crecimiento económico en la reducción de la pobreza rural en La Libertad, 2000-2012”, tiene como propósito estudiar la repercusión del crecimiento económico de la región La Libertad en la disminución de la pobreza rural. El estudio es de tipo cuantitativa- no experimental, de diseño explicativo y comparativo. Obteniendo como resultado que el departamento la Libertad durante los años 2000-2012 ha tenido un crecimiento de su PBI del 7% en promedio, en el año 2012 el sector minero subió un 68% mientras el sector agrícola en un 22%. El autor concluye: “Que el crecimiento económico en la región La Libertad no está impactando positivamente en la disminución de la pobreza en la zona rural debido a que los efectos del crecimiento del PBI se evidencian principalmente en el área urbana teniendo como explicación que no sucede esto en el área rural ya que no es muy atractivo para la inversión privada debido a que la tecnología es atrasada y la inversión pública no llega del todo a estas zonas”.

## **3.2. Bases Teóricas Científicas**

### **3.2.1. Crecimiento económico**

#### **3.2.1.1. Definición**

Según Larraín & Sachs, (2002) definen: “que el crecimiento económico es el aumento sostenido del producto en una economía, que usualmente se mide como el aumento del Producto Bruto Interno real en un periodo de varios años”.

Sin embargo, este indicador es una variable muy agregada que presenta algunos inconvenientes cuando se pretende analizar el nivel de desarrollo y bienestar socioeconómico de un país, es por ello que para un mejor análisis del crecimiento económico el PBI per cápita es un indicador que permite tener una mejor aproximación al nivel de bienestar. (Jiménez, 2011, pág. 17)

Es decir, que este indicador se mide a través de la tasa de crecimiento del Producto Bruto Interno real durante un período determinado.

#### **3.2.1.2. Teorías del Crecimiento Económico.**

##### **- La Teoría Clásica del Crecimiento**

Dentro de esta teoría, según (Abanto, 2013), afirma que:

“El crecimiento del PBI real es temporal y el PIB real per cápita rebasa su nivel de subsistencia. Adam Smith, Thomas Robert Malthus y David Ricardo, los principales economistas de finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX, propusieron esta teoría, aunque esta explicación se asocia más con el nombre de Malthus y por eso, a veces, se le denomina como teoría Malthusiana”. (p.90).

##### **Principales Exponentes de la Teoría Clásica del Crecimiento:**

**Adam Smith:** Sostuvo que, “el crecimiento económico se da en la medida en que todos los individuos obtengan con su trabajo el producto suficiente para su subsistencia y el mantenimiento de sus familias” (Abanto, 2013, pág. 24).

Es decir, que a medida que sean más productivos mayor será su probabilidad de subsistencia, puesto que las tierras no siempre serán fértiles, y poco a poco producirán menor cantidad de bienes, lo que conllevará a un menor salario, entrando luego en un estancamiento económico, pues las cosas seguirán empeorando.

**Robert Malthus:** Especifica que, “el crecimiento económico hacía aumentar la mano de obra y los salarios”. Es decir, que, a un incremento del nivel de vida de los trabajadores, hará crecer la población, esto es un aumento en la tasa de natalidad y una disminución en la tasa de mortalidad. Según (Abanto, 2013), “Malthus insistió en la importancia de la demanda, aunque consideró que los factores de crecimiento se encontraban en la oferta, formación de capital, calidad de la tierra e invenciones ahorradoras de trabajo. El razonamiento de Malthus era el siguiente: Siempre que los salarios fueran superiores al nivel de subsistencia, la población continuaría creciendo” (pg.24).

**David Ricardo:** Entendía que, “el crecimiento generaba un aumento de la demanda de trabajo, así como en los salarios, población y demanda de alimentos” (Abanto, 2013). Por otro lado, se incrementaron los precios agrícolas, lo que hacía aumentar el costo de la tierra a rentar, y esta redistribución favorecía solo a los terratenientes, la inversión productiva se caía y se llegaría a un estado estacionario.

#### - **La Teoría Neoclásica del Crecimiento**

En esta teoría neoclásica; “el PIB real per cápita crece porque el cambio tecnológico induce un nivel de ahorro e inversión que hace que crezca el capital per cápita. El crecimiento se detiene sólo si el cambio tecnológico se detiene” (Abanto, 2013). Años después, Robert Solow, profesor del MIT, durante la década de 1950, planteó la versión más popular de esta teoría.

#### **Principal Exponente de la Teoría Neoclásica del Crecimiento:**

**Modelo de Solow o Neoclásico:** Su análisis de Solow se enfoca principalmente en los factores trabajo y capital (factores de producción), asimismo describe que un crecimiento supone un desarrollo del capital

mediante la inversión y un incremento de la población, a su vez un crecimiento del capital es restringido por la ley de los rendimientos decrecientes, es decir “se produce una disminución del incremento marginal de la producción y a largo plazo por los rendimientos de escala constante. En este modelo se integra el avance tecnológico (A) para mejorar la productividad de los factores” (Destinobles, 2007).

### **La Teoría Post Keynesiana**

**Modelo Económico de Harrod:** Este modelo nos explica de manera equilibrada el crecimiento económico a largo plazo. Consideró su teoría como el matrimonio entre el “principio de aceleración” y la “teoría del multiplicador”. Es decir; al usar el principio de Keynes “determina el ingreso y la demanda global y por su característica del multiplicador, Keynes al introducir que el crecimiento es la determinación de la inversión en la economía, concluye que la tasa de crecimiento es inestable” (Abanto, 2013). Años más tarde, Harrod demostrara que el desequilibrio del crecimiento económico puede ser producto del azar o de intervenciones de “estabilizaciones derivadas de instrumentos monetarios y presupuestarios del Estado”.

**Modelo de Domar:** Mediante esta teoría se “planea determinar la tasa de crecimiento de la inversión que permite el pleno uso de la capacidad productiva, es decir, plantea que la inversión tiene un nuevo rol: generar demanda efectiva y creador de una nueva capacidad productiva” (Abanto, 2013).

En esta teoría se habla de estos dos autores Harrod y Domar los cuales en sus pertinentes trabajos llegan a la misma conclusión en torno al sistema económico capitalista, el cual se prefirió llamar de manera más simple a sus investigaciones el modelo Harrod-Domar el cual “reconoce tanto a la demanda efectiva como a la oferta de mano de obra (variable que considera exógena) como las variables que limitan el crecimiento, así también que la relación de la demanda y la inversión es la condicionante para tener un crecimiento regular o equilibrado” (Destinobles, 2007, pág. 9).

## - **Las Teorías del Modelo Endógeno**

Al describir esta teoría, se está tratando de analizar, explicar, y presentar los factores que pueden influir en la determinación de un crecimiento sostenido. (Destinobles, 2007, pág. 38)

**Modelo Económico de Romer:** Según Destinobles, (2007) como se citó en (Abanto, 2013), Paul Romer (1986), en su primer modelo “considera que las externalidades tecnológicas positivas están estrechamente unidas a la acumulación de un factor K, admite que el stock de capital puede servir como indicador del stock de conocimiento”.

**Modelo de Lucas:** Según Lucas, en (Destinobles, 2007) este modelo se basa en la tecnología como un bien público accesible de manera idéntica a todas las naciones, asimismo “permiten introducir al capital humano como potenciador del capital y como factor de su propia reproducción y crecimiento de los individuos”.

## **La Nueva Teoría del Crecimiento**

**Modelo de Crecimiento de Ramsey:** Esta teoría nos dice que, “Ramsey establece el modelo como un problema de un planificador central en la maximización de los niveles de consumo a lo largo de sucesivas generaciones” (Abanto, 2013).

**Modelo de Crecimiento de Kaldor:** Este modelo “consideró los efectos positivos que genera la expansión del producto manufacturero en el conjunto de la economía al inducir el crecimiento del resto de los sectores y elevar la productividad en todas las actividades” (Abanto, 2013).

### **3.2.1.3. Determinantes del crecimiento económico.**

Según Loayza & Raddatz (2009) como se citó (Julca, 2016), detalla que los principales determinantes del crecimiento económico en base a las siguientes categorías:

**Capital físico e infraestructura:** los indicadores que nos permiten medir esta categoría es el ratio de inversión, mediciones de infraestructura

**Capital Humano:** para lograr un crecimiento económico sostenido impactando inversamente en la reducción de la pobreza es necesario invertir en el capital humano a través de mejores resultados en la tasa de matrícula por niveles de escolaridad: Primaria, secundaria y superior.

**Condiciones financieras:** uno de los sectores más importantes para que la economía crezca es el sector financiero mediante los ratios de profundización financiera y mercado de seguros, lo cuales influyen positivamente en el bienestar económico.

**Condiciones externas:** los términos de intercambio, ayuda externa, prima de riesgo y cambios de período específicos, son factores que de manera directa repercuten positiva y/o negativamente en las economías de las demás naciones.

**Geografía y población: Latitud:** los indicadores que influyen en esta categoría son por ejemplo la distancia al Ecuador, tamaño de la fuerza laboral, efecto escala, dummies regionales, mediterraneidad.

**Instituciones:** el desempeño de las instituciones públicas y privadas juega un papel importante en el crecimiento y desarrollo de la población, debido q que aspectos como capital social, religión, nivel de corrupción, calidad de las instituciones, diversidad étnica y lingüística permite a un país desarrollarse.

**Políticas estructurales:** Grado de desigualdad: coeficiente de Gini, consumo público y grado de apertura comercial son los factores específicos que inciden que en la adecuada ejecución de las políticas estructurales.

**Políticas de estabilización:** la adecuada decisión y ejecución de políticas de estabilización sobre Inflación: Ciclos y volatilidad macroeconómica, son los indicadores fundamentales para que la economía tengan una tendencia positiva a lograr el crecimiento económico estimado.

### 3.2.2. Pobreza extrema.

### **3.2.2.1. Definición.**

La pobreza es una situación o forma de vida que se produce cuando las personas no pueden complacer sus necesidades básicas, tienen carencias de recursos que le imposibilitan el satisfacer sus necesidades biológicas y psíquicas el cual influyen en un desgaste del nivel y calidad de vida de las personas, tales como una mala alimentación, condiciones inadecuadas en la vivienda, bajo rendimiento en su educación, carencia de un control médico, entre otros, esto a consecuencia de que existe desigualdad distributiva de los ingresos en el país. (Julca, 2016)

### **3.2.2.2. Teorías de la Pobreza.**

Teorías de la modernización: esta teoría de la pobreza parte de las economías subdesarrolladas, debido a que son economías con desarrollo económico bajo e ingresos mínimos. Las economías subdesarrolladas se caracterizan por ser países donde existe un alto índice de pobreza monetaria y pobreza extrema debido que el nivel de producción no es elevado, el rendimiento académico de la población es muy bajo, existe un bajo porcentaje de capital humano preparado, escasez de tecnología, industria, menor inversión privada debido al mayor riesgo que tomados en conjunto, no permiten lograr un crecimiento económicos sostenido. Estas teorías explican que existe pobreza en las economías subdesarrolladas debido a que son economías con un lento crecimiento económico. (Gedeón, 2013)

El círculo vicioso de la pobreza: La pobreza se origina debido a que existen países con condiciones económicas no agradables ya que su población tienen bajos niveles de ingresos per cápita, siendo esto una escenario negativo el cual desalientan el ahorro privado creando círculos viciosos, es decir volver al mismo escenario que antes no logrando salir de la brecha de la pobreza, debido a que no se generan mejores oportunidades como mayor empleo, lo que permitirá mejorar la calidad de vida de la población. La pobreza sigue existiendo en nuestro país cuando una persona no gana lo suficiente para vivir, puesto a la falta de mayores empresas privadas y porque el capital humano no se encuentra preparado ante las exigencias de este mundo competitivo.

Sin embargo como fuente de solución para salir de la pobreza se debe incentivar la inversión privada reduciendo los niveles de riesgo, permitiendo la libre competencia, buscando nuevas áreas que nos permitan generar riqueza, generando mayores exportaciones, buscando financiamiento externo, todo esto con el fin de romper ese círculo vicio y mejorar los niveles de vida de la población. (Gedeón, 2013)

Teoría maratonista: esta teoría explica que para lograr mejores condiciones de vida, el crecimiento económico no es suficiente a corto plazo ya que existe muchos factores que influyen en el desarrollo económico de un país, siendo así el autor de esta teoría propone que para lograr mejores resultados en la reducción de la pobreza debe existir un crecimiento económico consecutivo a largo plazo, como una carrera, además que la tasa de natalidad de un país debe tener un crecimiento lento. (Gedeón, 2013)

Teorías de la dependencia: este sistema plantea que existe una distribución desigual del capital entre países, que los países desarrollados tienen mayores oportunidades de competir en el sector externo frente a los países subdesarrollados, ya que la economía de los primeros genera valor agregado en sus productos finalizados, haciendo que exista un crecimiento económico desigual entre economías y que países exportadores de productos tradicionales dependan de países con tecnología avanzada. (Gedeón, 2013)

El enfoque keynesiano: el autor (Gedeón, 2013) afirma. “Esta doctrina el problema de “la pobreza surge por la falta de empleo y bajos niveles de ingresos lo que hace que el consumo privado disminuya, y la pobreza de un país aumente. Seguidores de esta doctrina proponen que el estado debería intervenir en la economía generando más empleo esto a través de una mayor inversión y demanda de la población”.

El enfoque neoliberal: esta teoría explica que el principal indicador que genera la pobreza es el desempleo y que el estado no debería intervenir en la economía ya que no permite el buen funcionamiento de esta, y que solamente tendría que ser

un ente regulador. Seguidores de esta doctrina explican que el estado es el que genera que la pobreza aumente, para lo cual proponen la famosa frase dejar hacer, dejar pasar. (Gedeón, 2013)

### **3.2.2.3. Métodos para la medición de la pobreza**

#### **- El método de necesidades básicas insatisfechas (NBI)**

Este método permite analizar a un conjunto de personas consideradas pobres que no tienen un grado de bienestar mínimo, ya que carecen de necesidades biológicas como la educación, salud, alimentación, etc. Tomando como indicadores para la medición de la pobreza aspectos que no se reflejan en un ingreso de un hogar tales como Vivienda, Educación, Salud e Infraestructura Pública. (Clement, 2015, pág. 28)

Los indicadores más frecuentes que nos permiten realizar un análisis de las NBI son el hacinamiento y vivienda inadecuada, incorrecto abastecimiento de agua, la inasistencia a educación y la tasa de dependencia económica, con estos resultados podemos ver el índice de pobreza que existe y el grado de mejoramiento de la calidad de vida de las personas. ( Cozzubo, 2015, pág. 13)

#### **- Método de la línea de la pobreza**

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2018) afirma. “Este procedimiento emplea el ingreso o gasto de consumo per cápita como medidas del bienestar económico, el cual nos permite comprobar el nivel de pobreza que existe en un país, tomando como punto de observación el poder adquisitivo de los hogares”

#### **- Método integrado**

El método integrado del cálculo de la pobreza no es más que la aplicación del método de necesidades básicas insatisfechas junto con el método lineal, ambos métodos son utilizados principalmente con la intención de diferenciar aspectos entre los pobres, este método se utiliza cuando se observan insuficiencias en los métodos descritos anteriormente. (Abanto, 2013)

Según INEI, (2010) este método la población se clasifica en cuatro grupos:

- **Pobres crónicos:** es aquella parte de la población que presenta limitaciones para satisfacer sus NBI y que su nivel de ingresos se encuentra por debajo de lo normal.
- **Pobres recientes:** se define como pobres recientes a las personas que pueden satisfacer sus NBI, pero que sin embargo su sueldo se encuentra debajo de la línea de pobreza.
- **Pobres inerciales:** son aquellos que no tienen complicaciones en sus ingresos o gastos, pero si poseen al menos alguna necesidad básica insatisfecha que dificulta mejorar el bienestar de la persona.
- **Integrados socialmente:** se refieren a aquellas personas que no tienen problemas económicos que influyan en sus ingresos, y en la satisfacción de sus NBI, es decir tienen un buen nivel de calidad de vida.

### 3.3. Definiciones básicas

#### 3.3.1. Crecimiento Económico.

Desde nuestro enfoque, “el crecimiento económico es el proceso sostenido a través del tiempo, del incremento en los niveles de la actividad económica, es una medida del bienestar de la población de un país o región económica y del éxito de las políticas económicas” (Abanto, 2013)(pg.15).

Asimismo, se define al “crecimiento económico como el resultado de la combinación de los componentes del crecimiento y de la política económica que el gobierno aplica, a través del cual un nivel de crecimiento elevado mejora el bienestar de la población de un país” (Clement, 2015)(pg.13).

Por lo contrario, según Simón Kuznets (como se citó en (Abanto, 2013)), “ha definido el crecimiento económico de un país como un aumento a largo plazo de la capacidad para proveer a su población de bienes económicos cada vez más diversificados. Esta capacidad creciente está basada en el adelanto de la tecnología y los ajustes institucionales e ideológicas que tal adelanto exige”.

Sin embargo, “es entendido que crecimiento económico es el cambio cuantitativo o expansivo de la economía de un país” (Abanto, 2013).

### **3.3.1.1. Factores o Dimensiones que Determinan el Crecimiento Económico.**

Para poder explicar de manera más precisa el crecimiento económico hemos seleccionado tres dimensiones o factores que afectan directamente el crecimiento económico de un país, entre los siguientes factores tenemos:

Bienestar económico sostenible: “Es la cantidad de bienes materiales y servicios útiles producidos por un país, dividido entre el número de sus habitantes (lo que se conoce con el nombre de PIB per cápita) o alguna medida directamente relacionada” (Duarte & Elías, 2007)(p. 03).

Capital humano: “Es el valor que generan las capacidades de las personas mediante la educación, la experiencia, la capacidad de conocer, de perfeccionarse, de tomar decisiones y de relacionarse con los demás, el cual incrementa la producción total de la economía” (Navarro, 2005) (p. 08)

Inversión pública: Según BCRP, (2011), “es parte del presupuesto público de gastos destinado a crear, incrementar y mejorar los servicios públicos y/o producción de bienes de un país durante un periodo de tiempo determinado”.

### **3.3.1.2. Indicadores del Crecimiento Económico.**

Con el deseo de medir el crecimiento que produce los bienes y servicios de la nación, utilizaremos los siguientes indicadores:

Tasa de variación del PBI: Según (Jiménez, 2011), es el incremento porcentual del PBI de un período a otro, es decir es la tasa a la que crece el PBI durante un período determinado.

Tasa de variación del PBI per cápita: Según (Jiménez, 2011), es la tasa a la que crece el PBI per cápita durante un período determinado, el cual permite tener una mejor aproximación al nivel de bienestar de la población de un país.

Tasa de desempleo: según (Ministerio de trabajo y promoción del empleo, 2017), es un indicador que mide el número de personas que se encuentran económicamente activa desempleada con relación a la población económicamente activa; es decir es aquella parte de la población que se encuentran buscando activamente un trabajo, este indicador permite al gobierno saber la situación económica que atraviesa un país, con el fin de generar proyectos de inversión pública, lo cual aumentara la demanda laboral, reduciendo los niveles de pobreza.

Nivel promedio de educación superior alcanzado: Según (Ministerio de Educación del Perú (MINEDU), 2010), es la proporción de la población de una cierta edad que ha logrado obtener un nivel educativo superior universitaria o no universitaria concluido.

Ratio de inversión respecto al PBI: Según, ( Chirinos, 2007), es el efecto de la inversión sobre el potencial de crecimiento de la economía, es decir, medido a través de la ratio de inversión respecto al PBI.

Gasto público en educación con respecto al PBI: según MINEDU, (2010) es el presupuesto de gasto corriente y de capital en instituciones educativas (directo e indirecto) de la educación realizado de manera descentralizada por el gobierno central, los gobiernos regionales y locales, expresado como porcentaje del PBI, con el objetivo de satisfacer los servicios básicos de la sociedad.

### **3.3.2. Pobreza Extrema.**

La pobreza extrema es la situación sobre el cual las personas tienen un nivel de satisfacción inferior al deseado, siendo así que las personas no logran satisfacer sus necesidades básicas como son el acceso a la educación, salud, mejores condiciones en sus viviendas, esto debido a que mayor parte de la población no cuenta con un empleo, o tienen niveles ingresos bajos generando que el gasto en consumo por persona disminuya. (Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), 2000)

Asimismo (Abanto, 2013) afirma. “Es la circunstancias o modo de vida que surge como resultado de la falta de recursos y servicios que son necesarios para

satisfacer las necesidades primarias y secundarias del ser humano, que incurren en un deterioro de la calidad de vida de los individuos.

Por lo contrario, Amartya Sen (como se citó en (Quiñones, 2016)) define. "La pobreza es el estado de privación que paraliza el desarrollo pleno de las habilidades de las personas para superarse y lograr mejorar su calidad de vida.

Sin embargo, los autores (Boltvinik & Damián, 2003), definen a la pobreza como un testimonio del incumplimiento de los derechos humanos y falta de respeto a la dignidad humana.

### **3.3.2.1. Factores o Dimensiones que Determinan la Pobreza Extrema.**

Llamamos factores a todas aquellas condiciones que mantiene la situación de pobreza, los principales factores de la pobreza extrema son:

**La Ignorancia:** Según la (Real Academia Española (REA), 2017), es la falta o carencia de cultura o conocimientos.

**La salud:** Según la (Organización Mundial de la Salud (OMS), 2017) afirma. "La salud es una circunstancia de completo bienestar físico, mental y social, y no simplemente la carencia de afecciones o enfermedades".

**Gasto social:** Es la destinación de recursos que el Estado otorga a programas en la lucha contra la pobreza monetaria, pobreza extrema e inclusión social, mediante el cual se busca mejorar la calidad de vida del individuo.

**Bienestar individual:** Según (Duarte & Elías, 2007), es el sentir de una persona al ver satisfechas todas sus necesidades en materia fisiológica y psicológica, en el presente, así como contar con expectativas alentadoras que le sustenten su proyecto de vida.

### **3.3.2.2. Indicadores de la Pobreza Extrema.**

Con el fin de poder determinar que permite hacer efectiva la utilización de recursos para satisfacer las necesidades básicas tomaremos los siguientes indicadores:

**Tasa de analfabetismo:** Según ESCALE, (2010) es el índice de personas de un país que no sabe leer ni escribir.

Índice de población asegurada al SIS: Es la tasa o porcentaje que determina el incremento de las personas aseguradas o afiliadas a un sistema de seguro de salud.

Tasa de desnutrición crónica en niños: según (Wisbaum , 2011), afirma. “Es el porcentaje de niños que padecen de desnutrición crónica, enfermedad que origina un retraso en su crecimiento físico e intelectual.

Presupuesto social ejecutado para la reducción de la pobreza: presupuesto de gasto social que el estado peruano planifica ejecutar durante el periodo de un año contra la lucha de la pobreza, con la finalidad de mejorar las necesidades básicas insatisfechas de la población.

El método de las Necesidades Básicas insatisfechas (NBI): es el procedimiento que calcula y analiza los resultados de la encuesta nacional de hogares que son aplicados por personal del INEI, mediante el cual hace referencia de la calidad de vida de las personas que viven en un determinado país. (Martínez & Jordán, 2009).

## 4. HIPÓTESIS, VARIABLES Y OBJETIVOS

### 4.1. Formulación de la Hipótesis

Existe relación directa entre el crecimiento económico y los niveles de pobreza extrema monetaria en el Perú durante el periodo de estudio.

### 4.2. Variables y Operacionalización

#### 4.2.1. Crecimiento económico

- **Definición Conceptual:** Crecimiento económico es la tasa anual de crecimiento del producto bruto interno (PBI) de una economía durante un tiempo determinado de un año, gracias a una mayor producción de bienes y servicios. (Instituto Peruano de Economía(IPE), 2012).
- **Definición Operacional:** Los datos del crecimiento económico serán extraídos de fuente secundaria, se emplearán el método analítico, histórico y estadístico, teniendo como principales fuentes al INEI, BCRP, MINEDU.

#### 4.2.1.1. Dimensiones:

- Bienestar económico
- Capital humano
- Capital fijo e infraestructura

#### 4.2.2. La Pobreza Extrema

- **Definición Conceptual:** La pobreza extrema, es situación de penuria de no poder lograr satisfacer todas sus necesidades básicas, ya que quienes se encuentran en esta situación mayormente es porque no tienen un empleo y existe una desigualdad de distributiva de los ingresos.
- **Definición Operacional:** Los datos de la pobreza extrema serán extraídos de fuente secundaria, se emplearán el método analítico,

histórico y estadístico, teniendo como principales fuentes al INEI, BCRP, CEPAL.

**4.2.2.1. Dimensiones:**

- Ignorancia
- Salud
- Población económicamente activa ocupada
- Gastos de consumo de los hogares
- Bienestar individual

**4.3. Objetivos**

**4.3.1. Objetivo General.**

Determinar el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema en el Perú: 2006-2015.

**4.3.2. Objetivo Específico.**

1. Analizar la evolución de la pobreza monetaria extrema en el Perú durante el periodo de estudio.
2. Analizar la evolución del crecimiento económico en el Perú durante el periodo de estudio.
3. Establecer la relación entre el crecimiento económico y la pobreza monetaria extrema en el Perú durante el periodo de estudio.

## 5. DISEÑO METODOLÓGICO

El método es el procedimiento planteado que se persigue en la investigación para construir lo significativo de los hechos o fenómenos hacia los cuales se dirige el interés científico, para llegar a demostrarlos con rigor racional y luego comprobarlos, por lo tanto también se les puede llamar proceso metodológico en la investigación.

El método se utiliza para hallar y enseñar la verdad. La elección del método que se quiere poner a prueba depende del investigador y del tema planteado. Por lo general los métodos más utilizados son el método analítico y sintético. La metodología de trabajo que se va a utilizar se orienta a partir del análisis.

### 5.1. Tipo de Estudio

Las variables de estudio a describir en esta investigación tienen un enfoque cuantitativo y de relación entre las variables crecimiento económico y la pobreza extrema, con el fin de construir modelos de comportamiento y probar teorías.

- **Según el enfoque:** Es una investigación cuantitativa por que emplea la recopilación y el análisis de datos para comprobar hipótesis y preguntas de investigación, basadas en mediciones numéricas y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías.
- **Según el carácter:** Es una investigación correlacional por que busca determinar si es que existe relación entre las variables de estudio.
- **Según la finalidad:** Es una investigación Aplicada que busca crear conocimiento con el propósito de dar respuesta a problemas concretos.

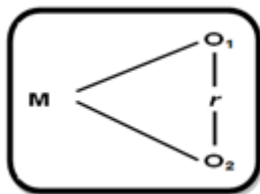
## 5.2. Diseño de Investigación

Según (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010), afirma. “Diseño es la estrategia que se genera para conseguir la información que se requiere en un estudio de investigación”.

La investigación es de carácter no experimental y de corte transversal

- No experimental debido a que las variables de estudio no son manipuladas por los autores y no se puede influir en los resultados obtenidos, sino simplemente ser analizados.
- Transversal porque se analizan las variables de estudio en un determinado intervalo de tiempo en este caso 2006-2015.

**Esquema:**



Donde:

M = Muestra

O1 = Variable independiente (Crecimiento económico)

O2 = Variable dependiente (Pobreza extrema)

r = Relación de las variables de estudio.

## 5.3. Materiales

Para el desarrollo de la investigación se ha previsto la compra de dos millares de papel bond, tonner para impresora láser, útiles o material de oficina, asimismo será necesario los servicios de internet, fotocopias, impresiones copias, y uso del servicio telefónico, etc.

## 5.4. Equipos

Para el desarrollo de la investigación se ha previsto el uso de computadoras, laptops, escritorio y USB.

## 5.5. Población

La población está constituida por las series estadísticas anuales del crecimiento económico y pobreza extrema en el Perú.

## 5.6. Muestra

La muestra para la presente investigación está constituido por las series estadísticas anuales del crecimiento económico y pobreza extrema en el Perú durante el periodo 2006-2015.

### - Delimitación

A nivel espacial: la información recopilada es obtenida de fuentes secundarias como Banco Central de Reserva del Perú, Instituto Nacional de Estadística e Informática y Estadísticas de la calidad educativa, a través de las estadísticas anuales del país.

A nivel temporal: el estudio comprende el periodo 2006-2015, de forma anual para el análisis correlacional y económico.

## 5.7. Método y Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

### 5.7.1. Método de Investigación.

**Método Analítico:** El método analítico se utilizará para descomponer las variables para tratar de entender y a su vez determinar las causas y efectos de sus variaciones.

**Método Histórico:** este método nos da información cronológica sobre la evolución y desarrollo del crecimiento económico y su impacto sobre la reducción de la pobreza extrema en el Perú.

### 5.7.2. Técnica.

**Análisis Bibliográfico:** Se realizó una búsqueda de información secundaria es decir una revisión documentaria sobre los temas referidos al problema de investigación, la misma que comprendió la revisión de libros, trabajos de investigación, documentos oficiales, publicaciones, páginas oficiales como el INEI, BCRP, MINEDU y MIDIS las mismas que nos permitirán extraer los datos para realizar dicha investigación.

**Análisis Estadístico y Econométrico.** Esta técnica nos permitirá explicar los resultados estadísticos obtenidos, pero sobre todo para las operaciones de regresión y el análisis de sus resultados. El análisis de regresión nos ayudara a la demostración de la hipótesis, utilizando datos cuantitativos extraídos de las fuentes secundarias.

#### 5.7.2.1. *Instrumento de recojo de información.*

El instrumento de aplicación para la recolección de información es la ficha de registro de datos de las principales bases de datos del INEI, BCRP y MINEDU cuales se procesarán en el software SPSS 23 Y EVIEWS 9.

### 5.7.3. Método de análisis de datos.

Para el análisis de los datos obtenidos se emplearán estadísticos como:

- Correlación de Pearson.
- Análisis de series temporales
- Medidas de tendencia central.

## 5.8. Especificación del modelo

### 5.8.1. Modelo logarítmico simple

$$PE = f(PBIper)$$

$$LOGPE = \alpha + B_1 TCPBIper + e^u$$

Donde

**LogPE** : Pobreza extrema monetaria

**LogPBIper** : Tasa de crecimiento del PBI per cápita real (base 2007)

$e_u$  : Error aleatorio

### 5.8.2. Modelo logarítmico múltiple.

$$PE = f(TCPBIper, Desem, GPe)$$

$$LOGPE = \alpha + B_1 LOGTCPBIPER + B_2 DESEM + B_3 GPE + e^u$$

Donde

**LogPE** : Pobreza extrema monetaria

**LogTCPBIper** : Tasa de crecimiento del PBI per cápita real (base 2007)

**LogDesem** : Tasa de desempleo

**LogGPEDUC** : Gasto público en educación como % del PBI

$e_u$  : Error aleatorio

## 6. RESULTADOS

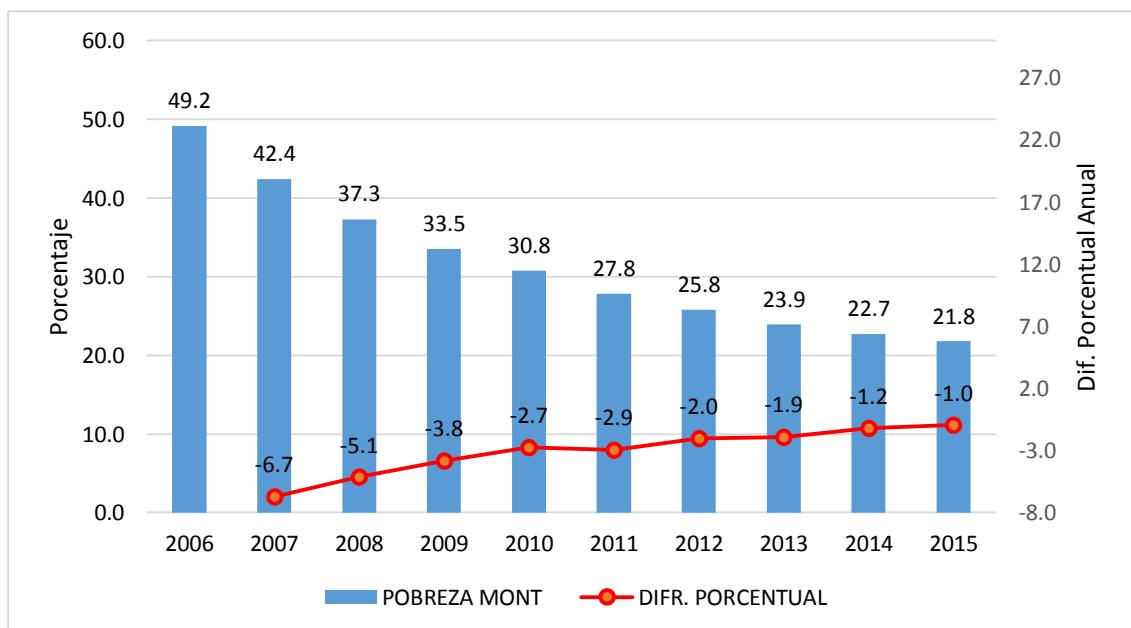
### 6.1. Evolución de la pobreza extrema monetaria en el Perú: 2006-2015

#### 6.1.1. Pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema

En estos últimos años gracias al boom económico, la apertura de nuevos mercados lograron que en el Perú haya estabilidad financiera lograron que el producto bruto interno real (PBIr) se incrementara en 64% pasando de 294597.8 a 482889.5 millones de soles creciendo a una tasa promedio anual de 5.1% y con respecto a la tasa de incidencia de pobreza monetaria se redujera de 49.1% a 21.8%.

Durante el periodo 2006 el índice de pobreza monetaria representaba casi el 50% por lo que en promedio 15 millones de personas se encontraban en situación de pobreza y cabe mencionar que el Perú en ese periodo creció en términos reales en 6%, pero a pesar de ese crecimiento mostraba altas tasas de pobreza a causa de inestabilidades económicas vividas en periodos anteriores.

**Figura Nº 01: Evolución del Índice de pobreza monetaria 2006-2015  
(Porcentaje respecto al total de población)**



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

La pobreza monetaria en el Perú se considera a aquellas personas que tienen un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo (compuestas por alimentos y no alimentos). Al analizar el comportamiento del índice de pobreza monetaria durante el periodo 2006-2015, muestra una tendencia decreciente, disminuyendo en 27.4% pasando de 49.2% a 21.8%, dejando de estar en pobreza monetaria 7 millones 59 mil personas (ver Figura N° 01), cabe decir que la reducción de la pobreza en el Perú inicia en la década de los 90 cuando el país se abrió a nuevos mercados, el cual permitió beneficiarse de los precios récord de la exportación de sus minerales particularmente a China, dado este entorno favorable en la economía peruana la deuda pública y la inflación se redujeron aumentando el ahorro nacional.

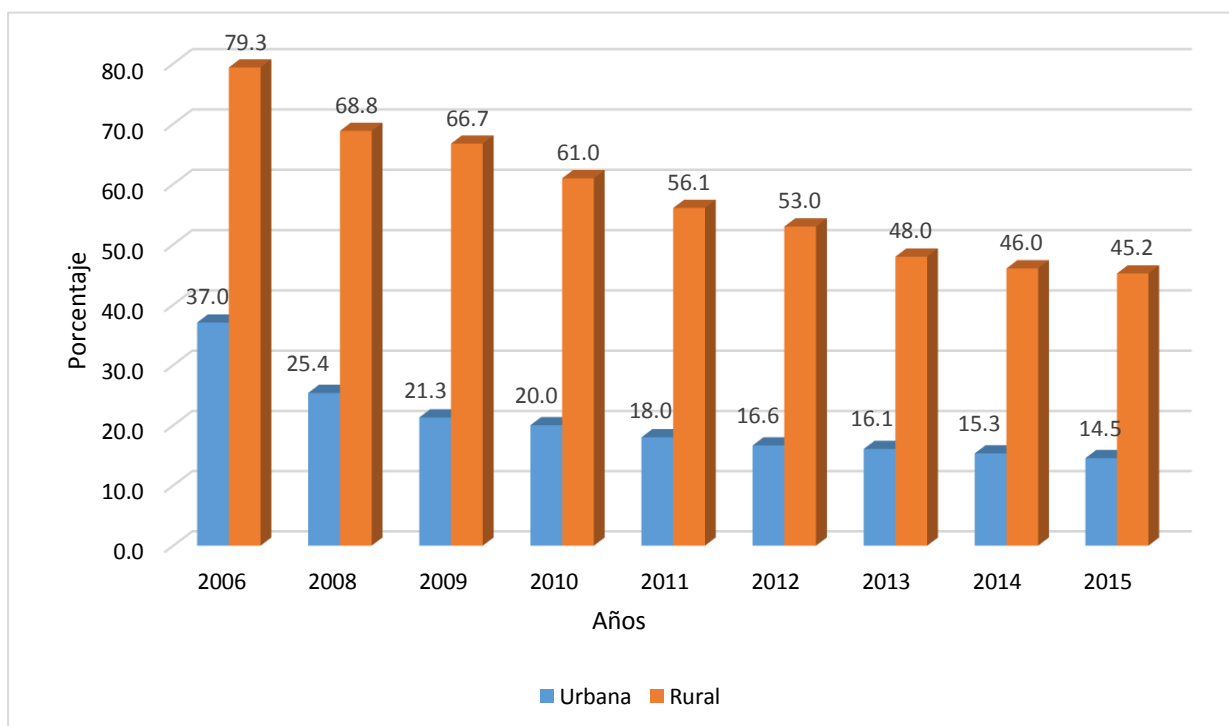
Sin embargo, según estudios del INEI durante los últimos cinco años, la pobreza se redujo en 9%, del cual alrededor de 2 millones 285 mil personas que se encontraban en situación de pobreza monetaria, dejaron dicha situación.

En el año 2006 el índice de pobreza monetaria represento el 49.1% lo que implica que casi 15 millones de personas en promedio se encuentran en entorno de pobreza ,es decir 3 de cada 6 personas tenían gastos por debajo del precio de la canasta básica familiar, pero ya para el 2015 el índice de pobreza monetaria represento el 21.8% lo que implica que casi 6 millones de personas en promedio se hallaban en situación de pobreza, es decir 1 de cada 6 personas tenían gastos por debajo del costo de la canasta básica familiar y si comparamos con el nivel de pobreza monetaria del periodo 2014 esta disminuyo en 1% del cual 221 mil personas dejaron de ser pobres el año pasado.

Según los datos estadísticos que muestra la economía peruana durante el periodo de estudio los niveles de pobreza monetaria han disminuido siendo los departamentos más pobres del Perú la región de Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica y Apurímac, mientras que los menos pobres son Ica, Arequipa, Madre de Dios, Lima, Moquegua, Tacna y Tumbes.

**Figura Nº. 02**

Evolución de pobreza monetaria total, según área de residencia, 2006-2015  
(Porcentaje)



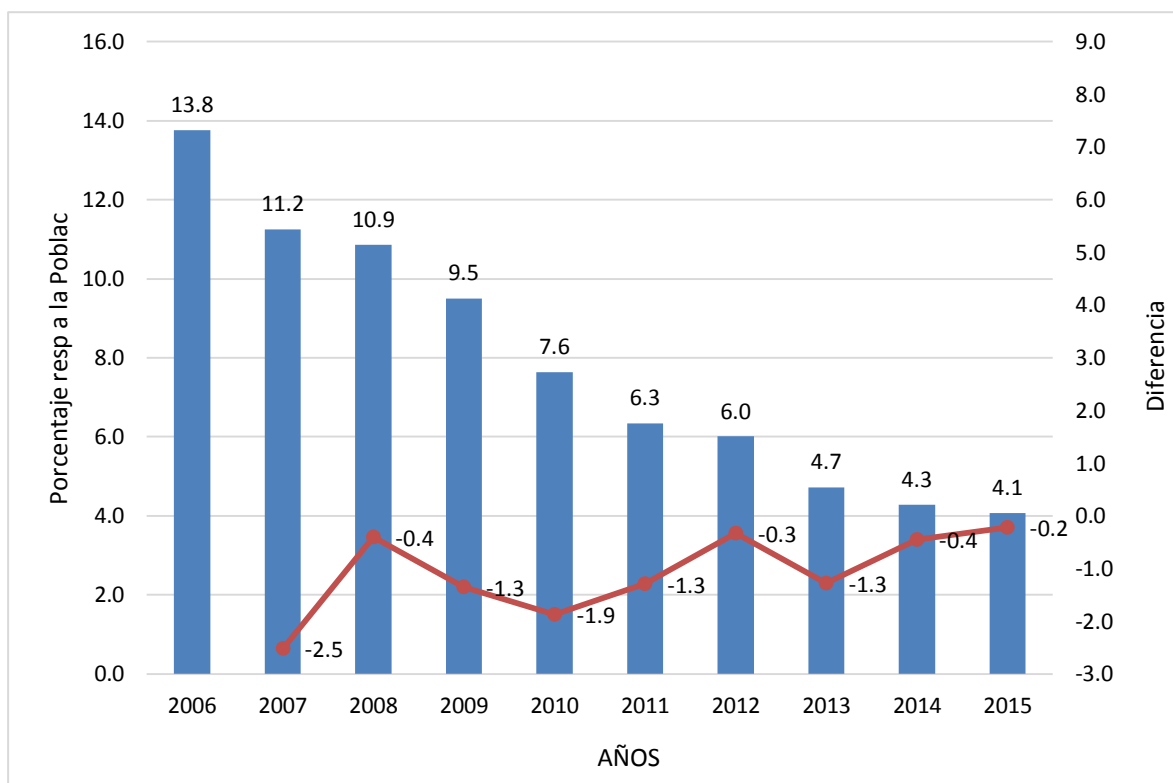
Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

Analizando el índice de pobreza por área de residencia se encontró que en el 2006 en el área urbana el 37% de la población en esta área era pobre lo que implica que 7.6 millones de personas se encontraban en situación de pobreza y por el ámbito rural este índice fue de 79% lo que significa que 5.4 millones de personas en esta zona se encontraban en situación de pobreza, para el 2015 debido al crecimiento constante que atravesó el Perú la pobreza disminuyó tanto es así que para el área urbana el índice de pobreza representó el 14.5% lo que significó que 3.5 millones son pobres y con respecto al área rural representó el 45.2% ya que 3.2 millones de habitantes residentes en esta área se encontraban en situación de pobreza; es decir que con respecto al área urbana durante el periodo del 2006 al 2015 la pobreza monetaria disminuyó en 22.5% decreciendo a una tasa promedio de 8.9% lo que significó que en 10 años 4 millones de personas promedio dejaron de ser pobres y con respecto al ámbito rural el índice de pobreza monetaria

disminuyó en 34.1% decreciendo a una tasa promedio de 5.4% lo que significó que 2.2 millones de personas en promedio dejaron de ser pobres.

**Figura Nº 03**

*Perú: Incidencia de la pobreza extrema monetaria, 2006-2015*  
*(Porcentaje respecto al total de la población)*



**Fuente:** “Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI”  
**Elaboración:** Los autores.

Según la figura nº 03, se aprecia que la pobreza extrema en el año 2006 fue de 13.8% con respecto al total de la población en dicho año, mientras que para el año 2015 fue de 4.1%, es decir la pobreza extrema en dicho periodo estudiado se ha reducido en 9.7%, de lo cual 2 millones 635 mil personas dejaron de ser pobres extremos en el Perú.

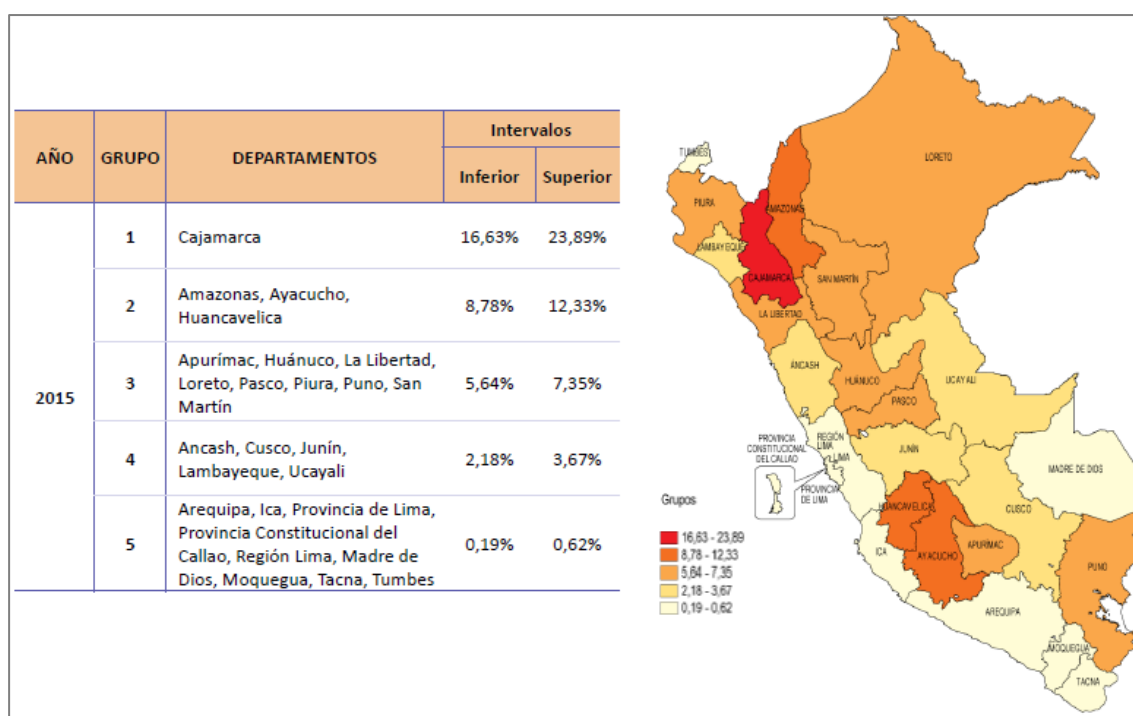
Como se muestra en la gráfica en los dos últimos años de este periodo estudiado año 2014 y 2015 la pobreza extrema se redujo en 0.2% en el 2015 con respecto al año anterior, llegando a ser 53 mil personas que dejaron de ser pobres extremos en el Perú en comparación al año 2014.

Durante los años 2011-2015, la pobreza extrema se redujo en 3.6% para lo cual 982 mil personas salieron de la brecha de pobres extremos.

Por lo tanto, la pobreza extrema y el crecimiento económico medido por el PBI real tienen dos caminos para reducir la pobreza en el Perú: primero, a través de un mayor crecimiento, mayor recaudo tributario y una mayor capacidad de gasto del público, mientras que el otro es la generación de empleo, para lo cual se debe generar mayor inversión privada, grande, mediana y pequeña con el propósito de mejorar el estilo de vida de las personas.

**Figura N° 04**

*Incidencia de pobreza extrema monetaria según departamentos año 2015*



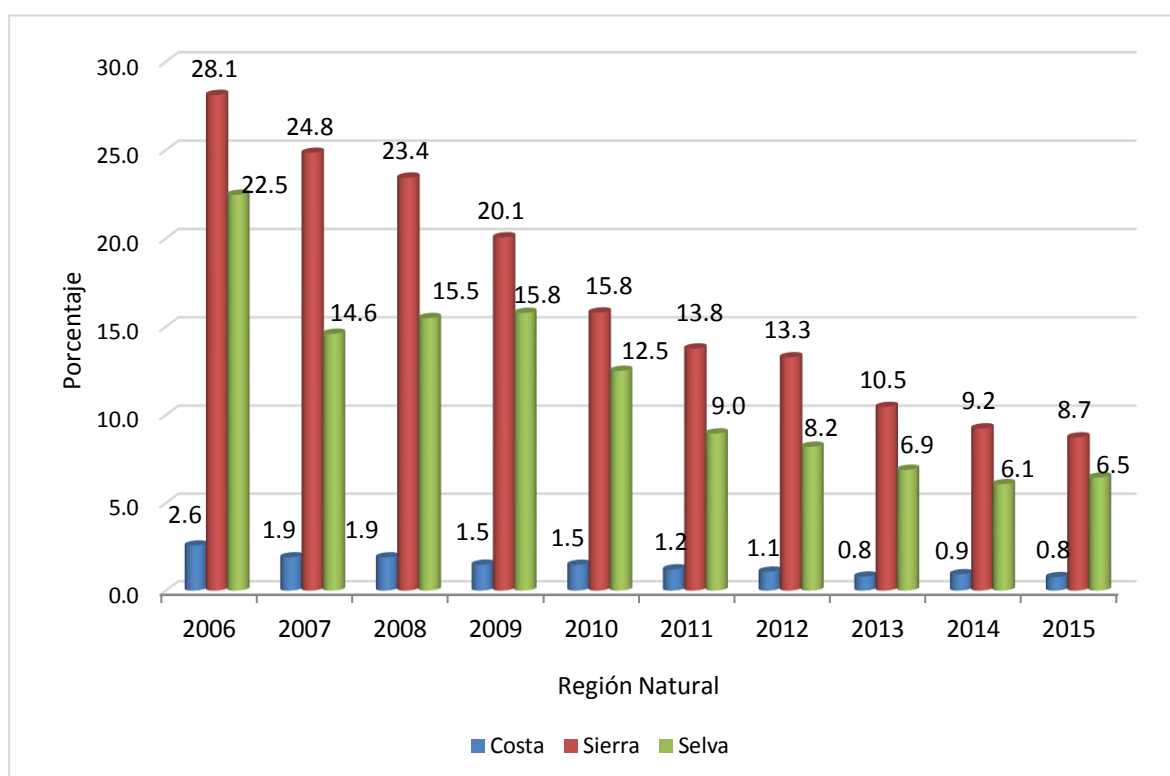
Fuente: “Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI”  
Elaboración: Los autores.

Según la figura N° 04 más del 50% de la población de Cajamarca son pobres extremos, ya que en el 2015 la región de Cajamarca presenta una pobreza extrema dentro del rango de 16,6% a 23,9%, luego se encuentran las regiones de Amazonas, Ayacucho y Huancavelica con un rango de 8,8% a 12,3% como índice

de pobreza extrema y por último, Apurímac, Huánuco, La Libertad, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín están dentro del rango de 5,6% a 7,4%.

**Figura Nº 05**

*Población en sitio de pobreza extrema monetaria en el Perú según ámbito geográfico, 2006-2015.*



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

Según la figura nº 05, la pobreza extrema en el Perú continúan reduciéndose, para el año 2006 la pobreza extrema en la región costa era el 2.6% del total de la población, región del Perú donde se registra un menor nivel de pobreza monetaria y pobreza extrema monetaria, mientras que en la región sierra y selva son aquellas zonas donde el nivel de pobreza extrema es alto siendo en la sierra un 28.1% y en la selva un 22.5% del total de la población.

La región sierra y selva son las zonas con más alto nivel de pobreza extrema debido a que la población principalmente afectada por esta circunstancia se caracteriza porque su dialecto materno es nativo de la Amazonía, quechua o

aymara, y a la vez porque su nivel de instrucción educativa es mayormente hasta la primaria.

Cabe mencionar que para poder determinar la línea de pobreza hay que tomar en cuenta el gasto per cápita mensual de un hogar, a razón que nos permitirá determinar las condiciones de pobreza, teniendo como componentes de medición el valor de la canasta básica de alimentos.

El INEI considera que aquel hogar que tiene el valor de una canasta básica de alimentos que corresponde a 169 soles mensuales, y consiguen gastar por arriba de ese monto son apreciados como “**no pobres extremos**”, entre tanto los que gastan por debajo de ese monto son llamados “**pobres extremos**”, asimismo que son pobres extremos aquellas personas que forman parte de hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del precio de una canasta básica de alimentos, siendo la línea promedio 315 soles mensuales por persona.

Para el año 2010 la pobreza extrema en el Perú fue de 7.6% reduciendo en 0.4% con respecto al año 2006 que fue de 13.8%, la pobreza extrema en la región costa fue de 1.5%, reduciéndose en 1.1% con respecto al 2006, mientras que en la región sierra y selva la pobreza extrema fue de 15.8% y 12.5% con respecto a la población, llegando a reducir en 12.3% y 10%.

Sin embargo, los resultados obtenidos entre los años 2009 y 2013, se observa que la pobreza se redujo en un 3.5% del total de la población, siendo así que los departamentos más pobres del Perú fueron: el departamento de la Libertad y Cajamarca respectivamente.

Los departamentos menos pobres en el Perú según estadísticas del INEI son de Moquegua, Cusco, Arequipa, Ica, y Madre de Dios, mientras que las ciudades de Amazonas, Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica registran los niveles más altos de pobreza en el país ya que se encuentran dentro del rango de 47,4% y 52,3%, resultado que se refleja en una carencia de sus necesidades básicas insatisfechas.

Durante el año 2014, la mayor disminución de la pobreza extrema se registró en la región sierra y selva. En este año el 9.2% de la población de la sierra dejó ser pobre extremo, en tanto en la selva el 6,1% de su población dejó esta situación de pobreza, a pesar de estos resultados la región sierra sigue siendo la zona

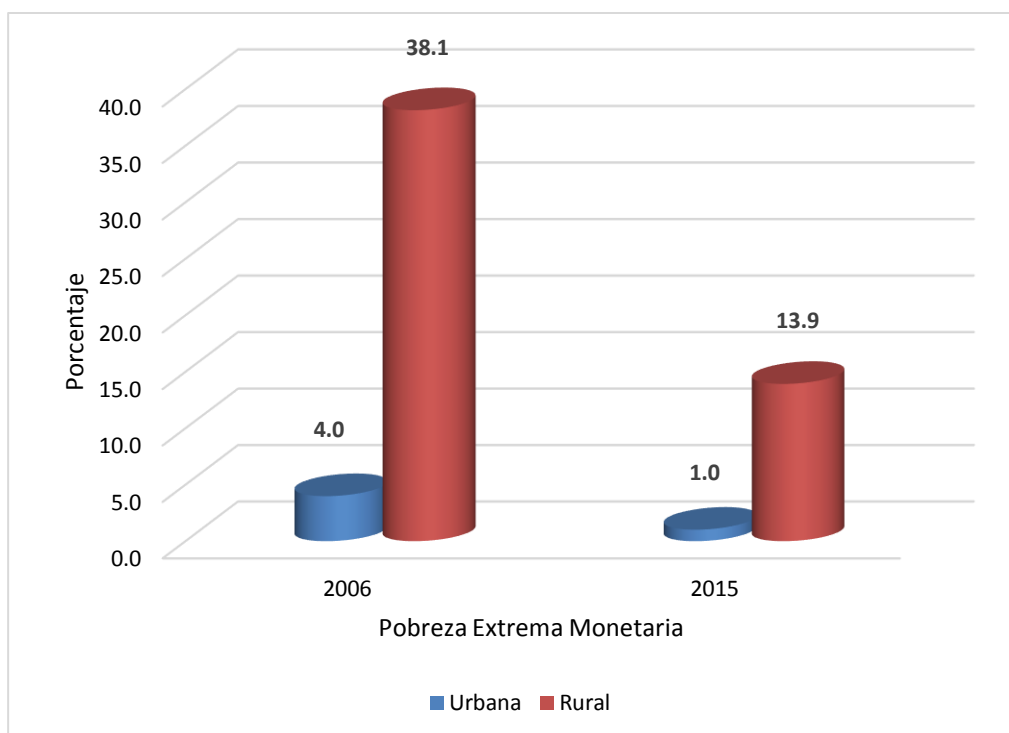
económica del Perú que presenta el mayor índice de pobreza extrema, ya que sus habitantes se dedican principalmente a la agricultura, minería y pesca.

La pobreza extrema durante el año 2015 sostiene una tendencia decreciente en la región sierra tal como se viene dando en años anteriores, ya que se reduce en 0,5% respecto al año 2014, pasando de 9,2% a 8,7%; mientras que la región Costa logro una baja del 0,2%. Lo contrario ocurrió en la Selva, la pobreza extrema se amplió en 0,4% pasando de 6,1% a 6,5%.

Asimismo el efecto del crecimiento económico y el gasto social que destina el estado peruano en programas sociales para la disminución de la pobreza, y pobreza extrema contribuyen en gran proporción a la reducción de la pobreza, en el año 2015 economía peruana tuvo un escenario positivo del cual logro obtener un creció de 3,3%, siendo este un componente que permiten una mejor orientación y efectividad en la ejecución de los programas sociales para reducir la pobreza extrema.

### Figura Nº 06

*Índice de pobreza extrema monetaria en el Perú durante los años: 2006-2015*



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

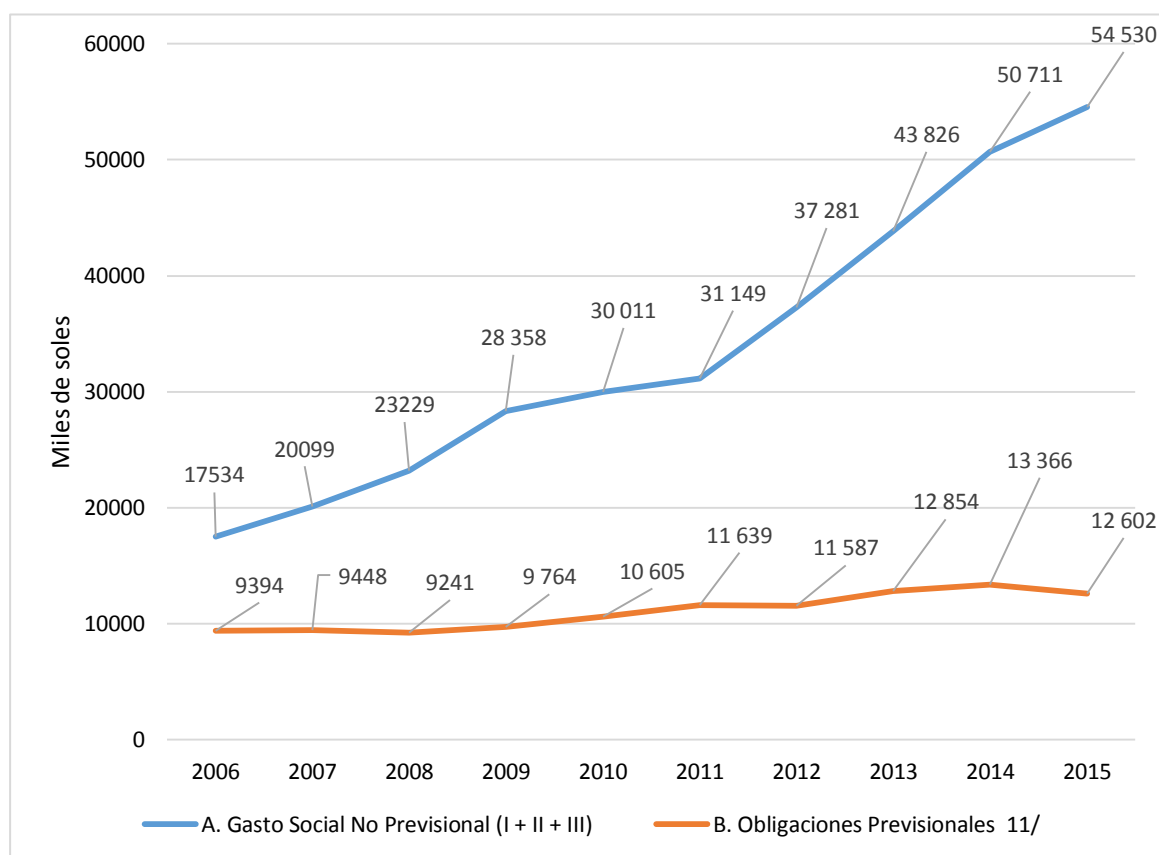
Según la figura N° 06, la pobreza extrema urbana se redujo en 3%, siendo en el año 2006 el 4% para en el año 2015 solamente ser el 1% del total de la población del área urbana que se encuentra en situación de pobreza. Sin embargo, en el área rural, los índices de pobreza total y pobreza extrema continúan siendo altos y poco flexibles a la baja a diferencia del área urbana. En el año 2006 la pobreza rural obtuvo el 38.1%, cuyo resultado era casi nueve veces más que la pobreza urbana. Mientras que en el año 2015 la pobreza extrema en el área rural afectó al 13,9% de la población y en el área urbana solo al 1% de sus habitantes.

### 6.1.2. Gasto social

**Figura N° 07**

*Evolución del Gasto Social en la ejecución de Programas para la reducción de la pobreza, pobreza extrema e inclusión social en los años: 2006-2015*

*(Miles de soles)*



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

En la figura nº 07 el gasto social total destinado para la ejecución de programas contra la pobreza, pobreza extrema e inclusión social consiguió un monto de S/26 928 millones en el 2006, siendo el gasto social no provisional para ese año el monto de s/ 17 534 millones, representando el 65% del presupuesto social total el cual es consignado para el sector educación y salud, como así también para la ejecución de programas sociales contra la reducción de la pobreza, pobreza extrema e inclusión social, mientras que el 35% restante del gasto social es destinado para obligaciones previsionales, siendo este recurso de disposición actual para atender una necesidad futura que pueda anticiparse. El estado peruano mediante las obligaciones previsionales, entrega dinero a las personas que, por cuestiones de edad ya no pueden trabajar y, por lo tanto, se encuentran jubiladas y a las personas discapacitadas que no están en condiciones de integrarse al mercado laboral.

Durante el año 2015 el gasto social total fue de s/ 67 132 millones mostrando un crecimiento del 149.30% con respecto al año 2006 que fue de s/ 26 928 millones, el gasto social no provisional para el año 2015 se incrementó en 211% siendo el monto s/ 54 530 millones con respecto al año 2006, mientras que las obligaciones previsionales lograron incrementarse en un 34%, en estos últimos 10 años el sector público ha ejecutado un mayor presupuesto social en la disminución de la pobreza monetaria, pobreza extrema e inclusión social, alcanzando para el año 2016 solamente el 4.1% de la población se encuentra en sitio de pobreza extrema.

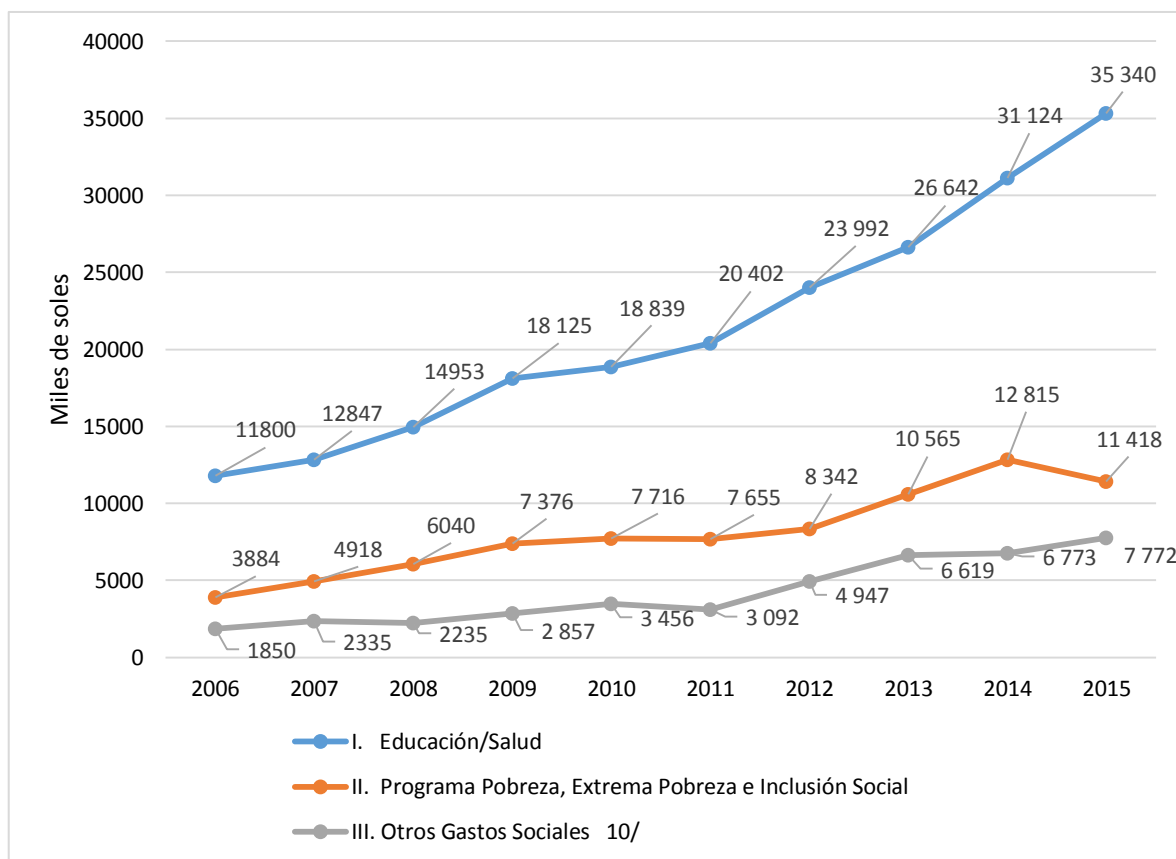
El gasto social que se ejecutó en la lucha contra la pobreza e inclusión social en el año 2014 fue el monto de S/. 64 077 millones, lo que constituye un incremento de 50% respecto al gasto social del año 2011 cuyo monto fue de S/. 42 788 millones. Sin embargo el gasto social no provisional en el año 2013 y 2014 fueron los montos de s/.56 680 y s/.64 077 millones respectivamente. Con respecto al año 2013 el gasto social aumentó en 13,1%, esto influyendo en un mayor presupuesto ejecutado en salud (23%), educación (15,4%), saneamiento (9,6%) y previsión social (3,4%).

Sin embargo, los años 2008, 2009 y 2015 son los periodos donde el presupuesto del gasto social ejecutado para la disminución de la pobreza, pobreza extrema e inclusión social tuvo un mínimo crecimiento siendo para dichos años un 10%, 17% y 5% de crecimiento con respecto a cada año anterior. Para estos años señalados

el gasto social previsional disminuyo, ya que en el año 2008 el gasto social previsional se redujo en un 2% con respecto al año 2007, mientras que en año 2015 se contrajo aún más en un 6% en base al año 2014, llegando a impactar negativamente en el gasto para programas de salud, ya que en el año 2015 dicho gasto fue s/. 301 millones con respecto al año 2014 que fue de s/. 1504 millones reduciéndose en un 80 %.

**Figura N° 08**

*Gasto Social no Provisional en Programas de Reducción de la pobreza, Pobreza extrema e inclusión social en el Perú: 2006-2015*



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

En la figura n° 08, se aprecia el gasto social no previsional que el estado peruano destina a los sectores primordiales como son la educación y salud, programas para la reducción de la pobreza, pobreza extrema e inclusión total y otros gastos sociales.

El capital presupuestal fijados a los principales sectores educación y salud pasaron del monto de s/. 11 800 millones en el 2006 a s/. 35 340 millones en el 2015, produciéndose un aumento de 199% en dicho periodo, mientras que el presupuesto destinado para los principales programas contra la lucha de la pobreza, pobreza extrema y la promoción de la inclusión social fue en el año 2006 la suma de s/. 3 884 millones pasando al 2015 a S/. 11 418 millones, registrando una tasa de crecimiento del 194% con respecto al 2006.

Sin embargo, el gobierno peruano destina una cierta parte del presupuesto en otros gastos sociales al que pueda incurrir cualquier programa social, esto dado en los tres niveles: nacional, regional y local. Siendo dicho monto para el 2006 s/. 1 850 millones, llegando al 2015 ser la suma de s/. 7 772 millones, obteniendo un crecimiento de 320%, todos estos resultados impactaron positivamente en la reducción de la pobreza monetaria y pobreza extrema.

Según (Anexo nº 03, tabla nº 21), los programas que efectuaron la mayor cantidad de recursos durante el año 2015 son el Programa Nacional de Infraestructura Educativa - PRONIED, con S/ 1 573 millones; Programa Techo Propio del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento con S/ 1 468 millones; Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali Warma con S/ 1 217 millones; Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - JUNTOS, con S/ 1 067 millones; Programa Nacional de Becas y Créditos Educativos - PRONABEC con s/ 812 millones; Programa Nacional de Asistencia Solidaria - Pensión 65 con S/ 758 millones; entre los principales.

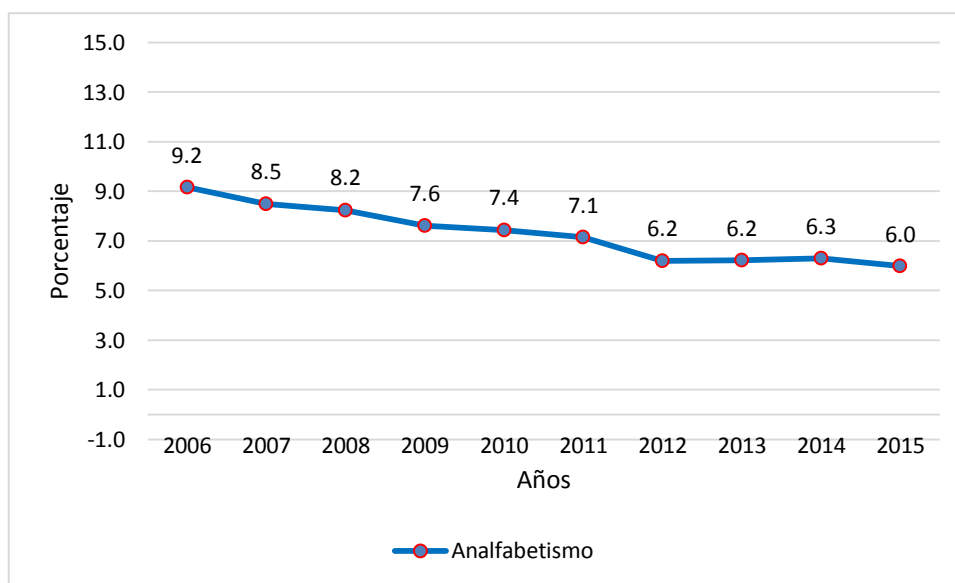
No obstante, lo sucedido en el año 2009 fue algo angustiante ya que aquellos programas que para el año 2015 se había ejecutado mayor recursos públicos, tuvieron un panorama crítico, entre estos programas están el Programa Nacional de Infraestructura Educativa - PRONIED, con S/ 627 millones, Programa Techo Propio del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento con s/ 449 millones, Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - JUNTOS con s/ 572 millones, Programa Nacional de Empleo Juvenil "Jóvenes a la Obra" (Jóvenes Productivos) con s/ 49 millones, mientras que programas como Programa Nacional de Asistencia Solidaria - Pensión 65, Programa Nacional de Becas y Créditos Educativos – PRONABEC y el Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali

Warma aún no existían, siendo la causa principal que hizo que el gasto social total tengan ese comportamiento fue la crisis financiera internacional que se vivió en ese año el cual afectó grandemente a la economía peruana, para lo cual el PBI per cápita del Perú en el año 2009 fue de s/ 12 107 por persona, mostrando un leve retroceso de -0,03 por ciento frente al máximo histórico alcanzado el año anterior.

### 6.1.3. Tasa de analfabetismo

Figura Nº 09

*Tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años de edad en el Perú, 2006-2015*



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

En la figura nº 09, según los resultados, para el año 2015, la tasa de analfabetismo, es decir, la población de 15 y más años de edad que no sabía leer y escribir, fue del 6,0%, comparando la tasa un periodo antes, ésta ha disminuido en 0.3 punto porcentual.

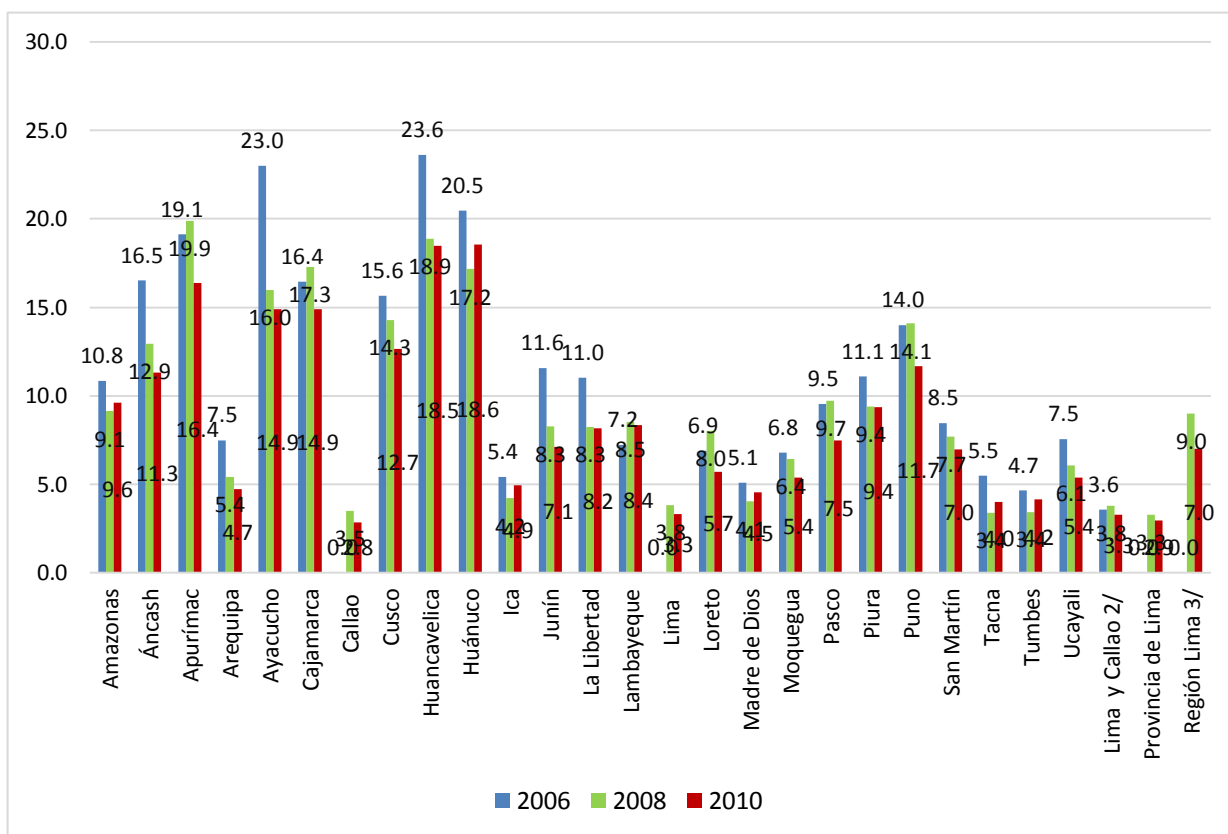
Para el año 2014, su mayor disminución de pobreza extrema se registró en las zonas de la sierra y la selva, en la sierra donde reside la mayor proporción de pobres extremos (69.7%), bajó al 9,2% de la población y en la selva al 6,1%.

En este sentido, la población mayormente afectada por su situación de pobreza se caracteriza porque su lengua materna es natural de la Amazonía (64,7%), quechua o aymara (34,1%) y su nivel de educación es primaria (35,5%). (INEI, 2017)

Y para los años (2014 - 2015), se logró reducir la pobreza del país en 1,2%, respecto del 2013, es decir, según su población, un promedio de 289.000 individuos dejaron de ser pobres.

**Figura N° 10**

*Tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años de edad, según ámbito geográfico, 2006-2010*



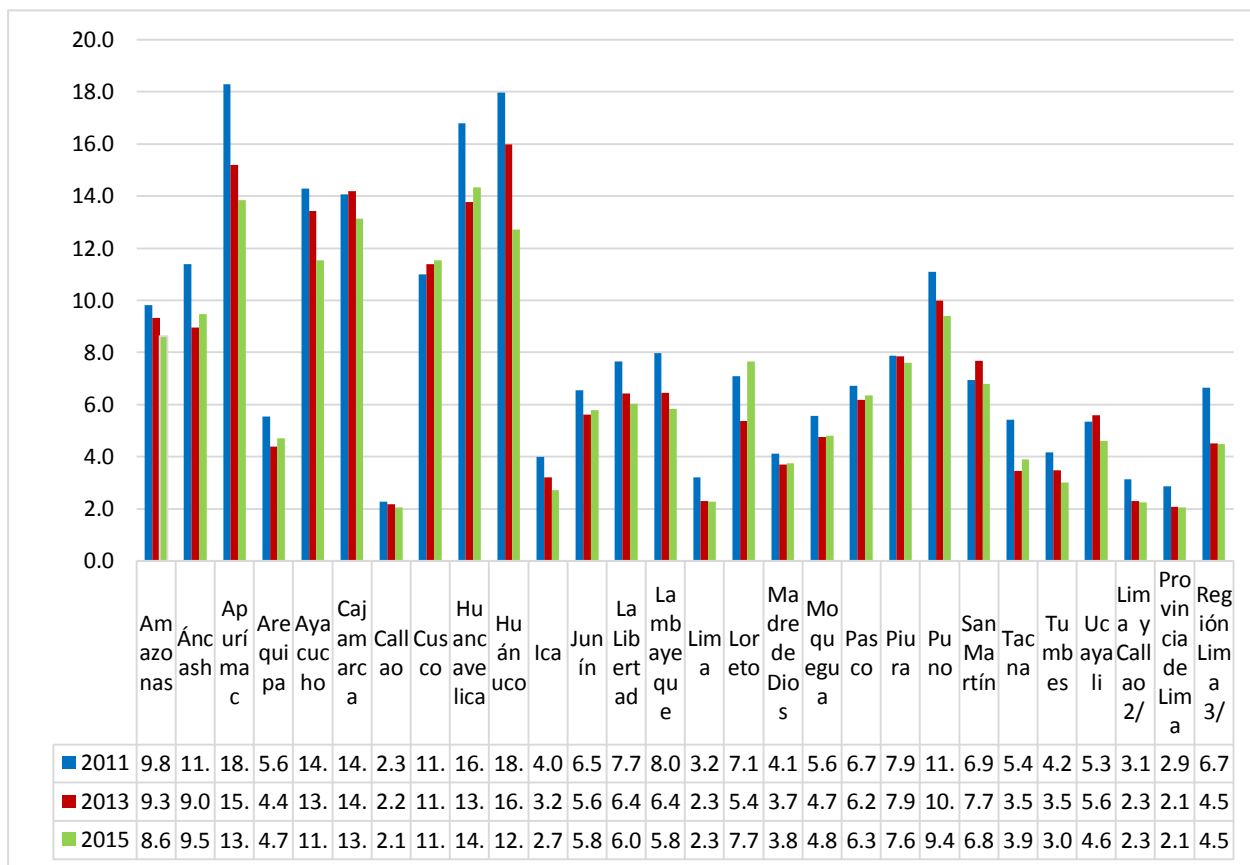
Fuente: “Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI”  
Elaboración: Los autores.

De acuerdo con el departamento de residencia (urbana – rural), en la figura n°10, para el periodo 2006-2010, se ve reflejada la tasa de analfabetismo en mayor proporción a los departamentos de Apurímac(16.4%),Huancavelica(18.5%) y

Huánuco (18.6%), se observa como ésta tasa en el periodo de estudio ha disminuido en unas regiones(Ayacacucho) y en otras se ha mantenido constante (Huánuco), y “por regiones naturales, la región de la Sierra con 11,3% representa la tasa más elevada de analfabetismo, tres veces más que los analfabetos residentes de la región Costa (3,3%) y casi dos veces mayor que los de la Selva (7,5%)” (INEI, 2017).

**Figura N° 11**

*Tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años de edad, según ámbito geográfico, 2011-2015*



Fuente: “Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI”  
Elaboración: Los autores.

Según la figura nº 11, ya para los años 2011-2015, según ámbito geográfico, se observa como esta tasa ha disminuido, pero en bajos términos porcentuales. Considerando que son muchas veces trabajadores no asalariados, o trabajadores

independientes, y que estos mismos se dedican a las actividades de pesca, agricultura y minería.

Según, Aníbal Sánchez, para el año 2015, jefe del INEI, indicó que la pobreza disminuyó en las áreas rurales y urbanas del país. Según dijo, “la incidencia de la pobreza en el área rural alcanzó al 43.8% de la población, y se redujo en 1.4%”. Cabe precisar que los departamentos con mayor incidencia de pobreza monetaria fueron Cajamarca y Huancavelica.

Asimismo, Sánchez afirmó que, “en los últimos cinco años, 1 millón 773,000 personas dejaron de ser pobres, al disminuir la pobreza en 7.1%”. El nivel de pobreza en Perú de 20.7% significa que unos 6 millones 518,000 peruanos aún mantienen esta condición.

Sabemos, por datos fehacientes, que hoy en día aquellas personas que no han tenido acceso a una educación, y no han tenido la oportunidad de poder aprender a leer y a escribir, son aquellas que mayormente se encuentran en situación de pobreza, y que su promedio para vivir es menor de un dólar al día.

Conocemos también, por los resultados en estudio y por antecedentes nacionales, que los países con más índice de pobreza, presentan una tasa de analfabetismo mucho mayor.

Como señala la UNESCO en su Informe de Seguimiento del 2006:

*“El hecho de que 700 millones de adultos –esto es, la quinta parte de la población mundial– carezcan de competencias básicas en lectura, escritura y cálculo, no sólo es indefendible desde el punto de vista ético, sino que, además, supone una trágica pérdida de potencial humano y capacidad económica”.*

Mientras que en los países primermundistas las personas gozan de una buena educación y un mayor acceso a la gama tecnológica, como el internet, los países menores (la gran mayoría), ni siquiera pueden acceder a un nivel de instrucción que les permita dominar las operaciones básicas como sumar y restar, leer y escribir.

*“Existen varios estudios que han vinculado alfabetización con desarrollo económico. Todos ellos coinciden en su correlación. Detalles sobre los mismos*

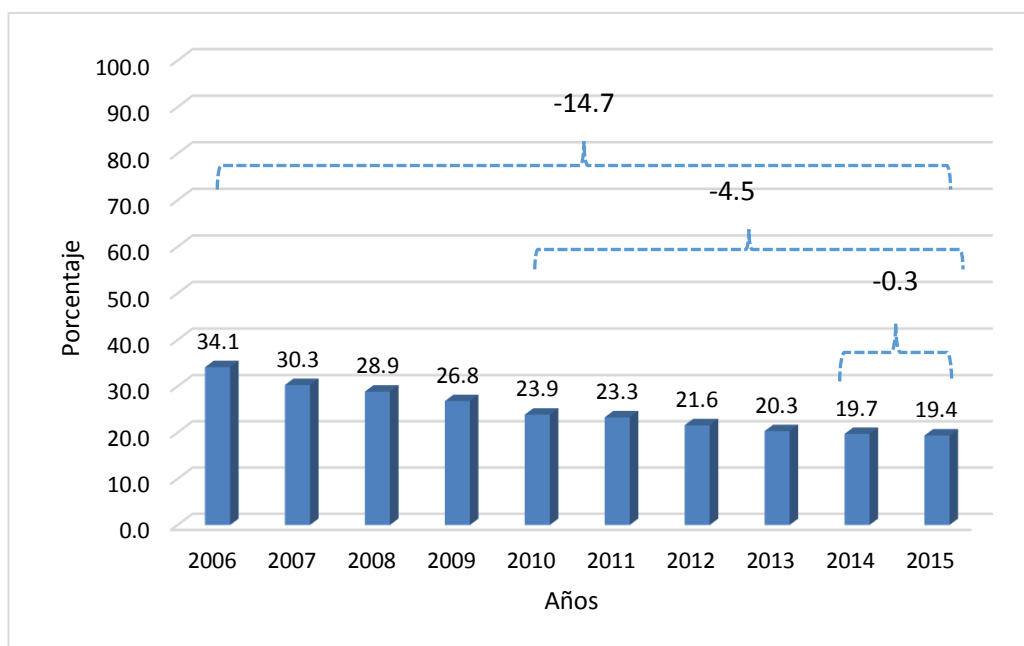
pueden encontrarse en el capítulo V del Informe de Seguimiento de la EPT 2006. 8 UNESCO, Informe de Seguimiento EPT, 2006”.

#### 6.1.4. Necesidades básicas insatisfechas

Con la finalidad de analizar de manera más profunda la pobreza extrema, se analiza las necesidades básicas insatisfechas del pueblo peruano, de la cual se refleja las condiciones materiales del ser humano, tomando como indicadores 5 aspectos de análisis.

#### Figura N° 12

*Población con al menos una necesidad básica insatisfecha en el Perú 2006 - 2015*



Fuente: “Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI”  
Elaboración: Los autores.

Según la figura N° 12, en el año 2006 el 34.1% de los habitantes en el Perú residía en hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha, para el año 2015 esto disminuyó en un 14.7%, llegando a ser que solamente el 19.4% de la población que se encontraba con al menos una necesidad básica insatisfecha, mientras que para el año 2014 esto fue de 19.7% de la cual solo disminuyó en 0.3 puntos porcentuales.

Entre los años 2010-2015 disminuyó en 4.5% la población que no contaba con al menos una necesidad básica insatisfecha.

Según el Anexo nº 4 (tabla nº 28), en el año 2006 las carencias de las necesidades básicas insatisfechas afectó el 19.1% de la población del área urbana, mientras que en área rural el 62.4% de la población llegando a ser casi el cuádruple del área urbana.

Sin embargo, los resultados muestran que en el área rural las personas que no cuentan con al menos una NBI disminuyeron en mayor intensidad siendo para el año 2015 solamente el 37.7% de los habitantes del área rural se hallaba con al menos una necesidad básica insatisfecha y en el área urbana solo el 13.7%.

En cuanto a la región natural, la región de la sierra es el lugar que posee una mayor carencia de necesidades básicas insatisfechas ya desde el año 2006-2015 se ha reducido en 10.9% llegando a ser 45.6% de los habitantes que poseen alguna NBI, seguido se ubica la región de la sierra y luego la región de la costa con 22.6% y 11.3% respectivamente.

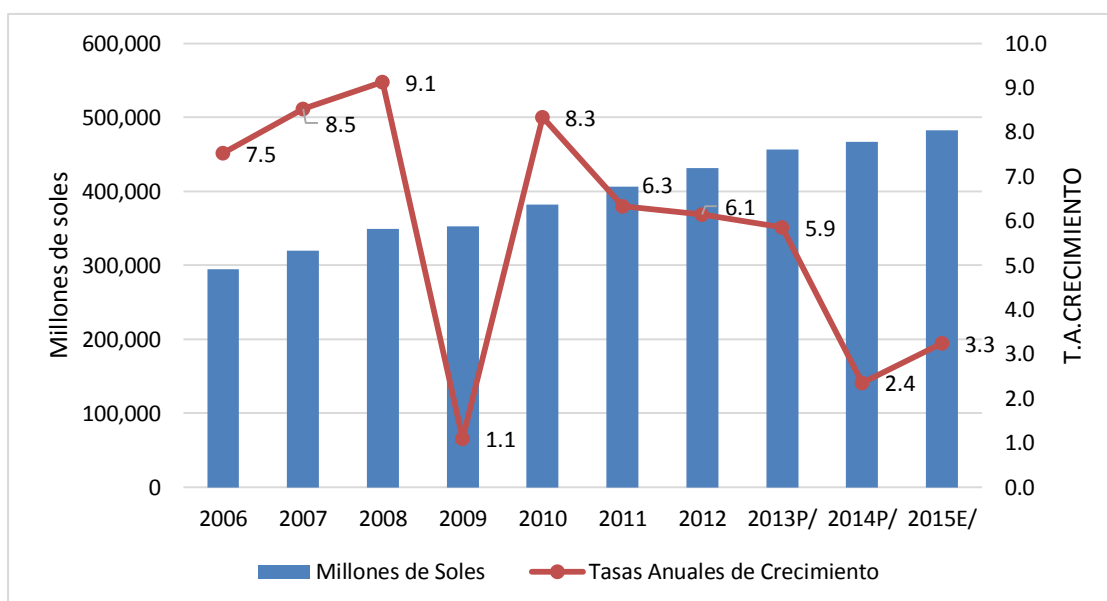
De esta manera en el Anexo nº 4 (tabla nº 27) se refleja que las NBI que tuvieron una mayor índice son la calidad de la vivienda y el acceso a los servicios públicos, terminando en el año 2015 que el 8,0% de la población necesita de servicios higiénicos, el 7,4% se hallan hacinados, el 6,5% habita en viviendas con particularidades físicas inadecuadas, el 1,1% reside en viviendas con alta dependencia económica y el 0,6% se encuentra en casas donde existe al menos un niño entre los 6 y 12 años de edad que no acude a la escuela.

## 6.2. Evolución del Crecimiento económico en el Perú: 2006-2015.

### 6.2.1. PBI real

Figura Nº 13

*Evolución del PBI real 2006-2015*  
(Millones de soles)



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

Por otra parte, con respecto al crecimiento económico nacional se ha observado un crecimiento constante durante el periodo de estudio incrementándose en 63.73% pasando de 294,598 a 482,370 millones de soles, creciendo a una tasa promedio de 5.9%

En los periodos comprendidos entre el 2004 al 2006 la economía peruana creció a tasas muy altas pasando de 5% en el 2004, 6.3% en el 2005 y por último en el 2006 registro un crecimiento de 7.5% siendo este incremento explicado por el incremento del consumo e inversión privado lo que a su vez ha sido impulsado por el incremento de los créditos de consumo y comerciales y el aumento del número de clientes del sistema financiero.

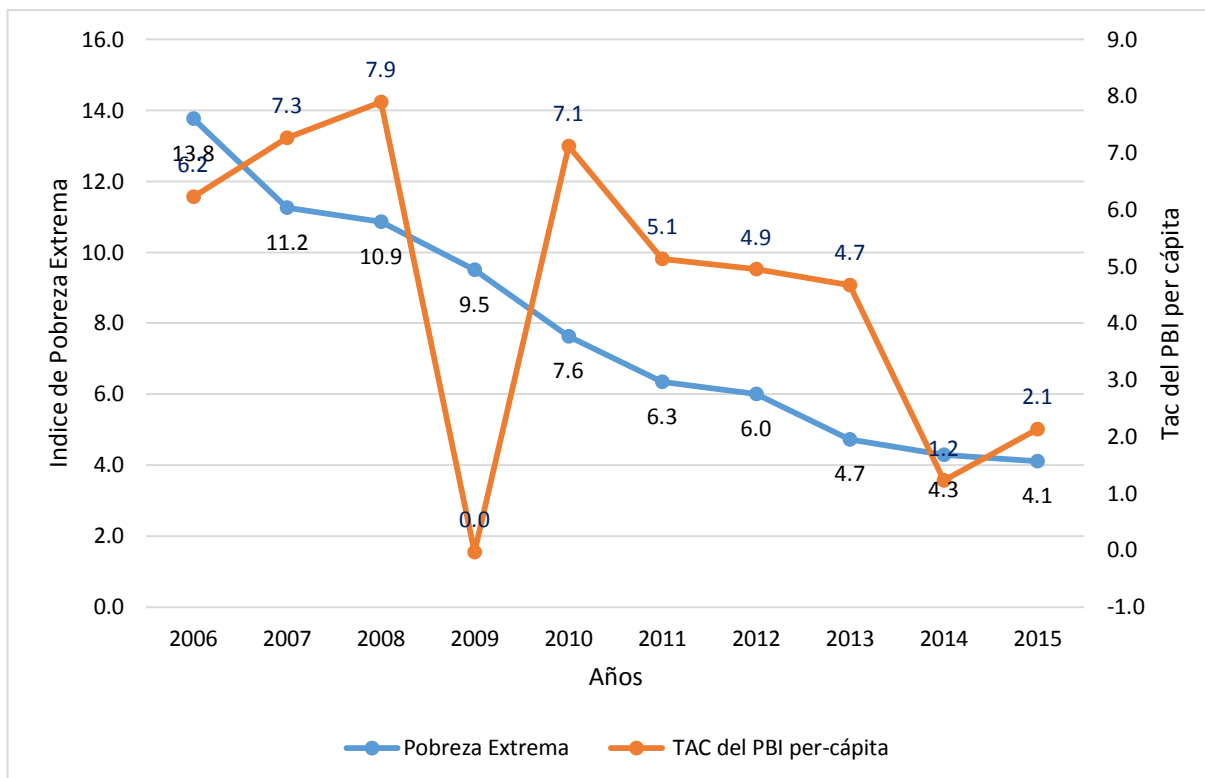
Ya para el 2008 la economía peruana creció en 9.1% en términos reales registrando la tasa más alta en los últimos 15 años en donde cabe resaltar que el Perú alcanzó un crecimiento constante durante 10 años consecutivos siendo este crecimiento explicado por el consumo privado, la inversión privada y pública. Pero para el 2009 la economía peruana sintió los estragos de la crisis financiera internacional creciendo en solo 1.1%, sin embargo ya para el 2010 la economía Peruana mostró una recuperación debido a las medidas optadas por el Banco Central De Reserva Del Perú reduciendo la tasa de interés de referencia pasando de 6,5% a 1,25% e inyectando liquidez al sistema financiero por más de 35000 millones de soles, siendo estas las primordiales medidas que buscaron asegurar el buen ejercicio del sistema financiero y así dinamizar la economía.

Posteriormente ya para el 2012 la economía peruana creció en 6.1%, una tasa menor al crecimiento registrado en el 2011(6.32%) dicha expansión fue explicada principalmente por el dinamismo de la demanda interna además del crecimiento de sectores como el de la construcción que creció en 15.17%, el sector comercio 6.71% y el sector financiero y de seguros avanzó un 10.35%.

Finalmente, ya para el 2015 se registró un crecimiento de 3.3% explicado por el crecimiento del sector minero y por el crecimiento del sector pesquero en 15.9%. Sin embargo, las desaceleraciones de la economía china afectaron la economía peruana influenciando a la disminución de los precios de los metales como el cobre y el oro.

**Figura Nº 14**

*PBI per cápita y su relación con la pobreza extrema: 2006-2015*



**Fuente:** “Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI”  
**Elaboración:** Los autores.

El Figura nº 14 muestra la capacidad que tiene Perú para generar riqueza y bienestar material a los pobladores, para el año 2006 el PBI per cápita s/. 10465 registró un crecimiento de 6.2%, generado por un incremento de la demanda interna, consumo privado y la inversión privada. En cuanto al año 2007 el PBI per cápita creció 7.3% con respecto al año 2006, siendo el sueldo por s/. 11224 por persona, este crecimiento tuvo explicado por el incremento de la inversión y consumo privado, los cuales aumentaron en 25,5% y 7,4%, en tanto para el año 2008 el PBI per cápita fue de 12111 nuevos soles por persona , con un crecimiento de 7.9%, esto explicado por una mayor participación del sector construcción en un 16% con respecto al año 2007, así también el sector comercio y manufactura, para el año 2009 año en que se vivió la crisis financiera internacional, y se produjo la caída del banco de inversión Lehman Brothers de los Estados Unidos el cual afecto grandemente a la economía peruana, el PBI per cápita del Perú fue de 12107

nuevos soles por persona, mostrando un leve retroceso de -0,03 por ciento frente al máximo histórico alcanzado el año anterior.

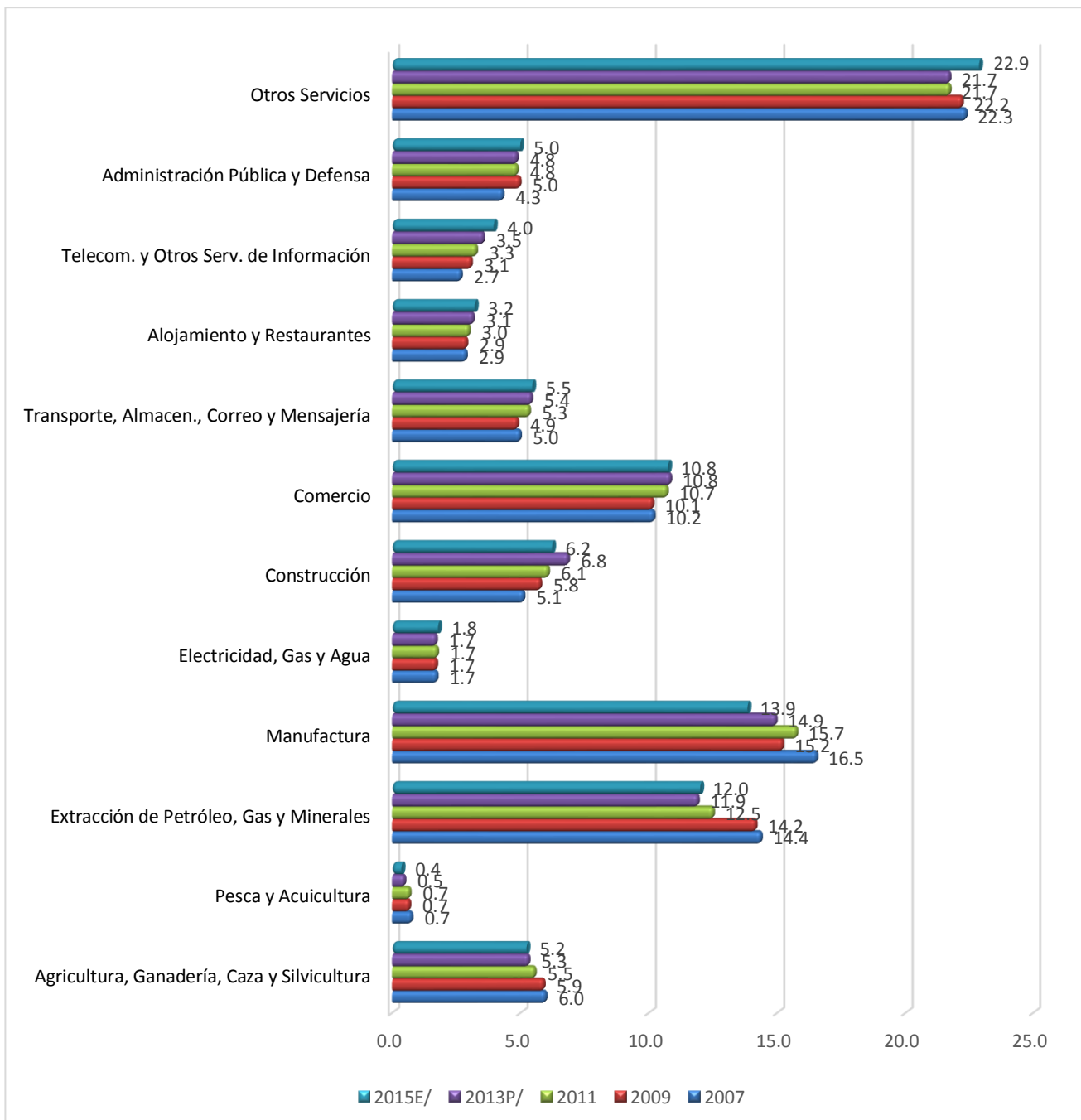
Para los años 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015, el PBI per cápita creció en 7.1%, 5.1%, 4.9%, 4.7%, 1.2% y 2.1% respectivamente, mostrando una baja para el año 2014 y 2015 debido a una contracción en la formalización bruta de capital fijo ya que la economía mundial se recuperaba, los países emergentes habían sufrido una crisis debido al boom del crédito e inversión y factores climáticos.

Según Julca, (2016) el crecimiento económico sostenido han mejorado los ingresos de la población peruana, esto ha permitido que muchos peruanos salgan de la situación de pobreza extrema, al punto que se ha reducido de 13.8% en el 2006 a 4.3% en el 2015, haciendo que los ingresos de quienes continúan siendo pobres también sean superior, claro ejemplo son el año 2007 y 2008 cuando el dinamismo de la inversión y del empleo se hicieron mayores.

El análisis del PBI per cápita nos permite obtener un extracto de la productividad del país. Como se observa en la figura el PBI per cápita en estos últimos diez años ha venido cayendo lo que muestra que no está generando riqueza y bienestar ya que para el año 2015 el PBI por habitante creció solamente en de 2.1%, indicando que cada persona recibe en promedio 15485 nuevos soles, esto debido a una contracción de la inversión privada.

**Figura Nº 15**

*Producto Bruto Interno por años según Actividades Económicas en el Perú durante el periodo: 2007-2015*



**Fuente:** “Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI”  
**Elaboración:** Los autores.

Según la figura nº 15, para el año 2015, en los distintos departamentos del país, según su PBI son cinco las actividades económicas más sobresalientes: otros servicios (22.9%); manufactura (13.9%); extracción de petróleo, gas y minerales (12.0%); comercio (10.8%) y construcción (6.2%).

La actividad otros servicios, está comprendida por la intermediación a crédito, por bienes o servicios proporcionados a empresas, al sector salud, instrucción educativa y servicios personales, esta actividad “en el año 2015 tuvo una mayor participación en los departamentos de Lima (33,6%), Lambayeque (28,6%), Loreto (25,8%), Cajamarca (22,9%), Puno (22,3%), Ucayali (22,1%), La Libertad (21,5%), entre otros” (INEI, 2017).

La actividad manufactura, dentro de la economía, es la segunda actividad más preponderante; según el INEI esto se debe:

“A que el departamento de Moquegua representa (43.4%), la producción de minerales refinados y sin refinar por parte de la empresa Southern Perú Cooper Corporation; e Ica (19,4%) por el incremento en la producción de la industria de alimentos, en particular de carne de ave y vacuno y de productos de pescados y mariscos refrigerados y congelados”

“La actividad extracción de petróleo, gas, minerales y servicios conexos, tuvo predominio en los departamentos: Pasco (61,1%), Apurímac (60,9%), Cusco (49,2%), Áncash (47,5%), Madre de Dios (46,5%), Tacna (37,8%), Arequipa (36,9%), Junín (29,2%) y Ayacucho (23,4%)” (INEI, 2017).

En Pasco por la buena producción cobre, gracias al buen desempeño de la “Sociedad Minera El brocal S.A.A.” y del oro, por la gran “Compañía Minera Atocha S.A.A y Milpo Andina Perú S.A.C”, sin embargo, la producción de plata en esta zona se redujo. En el departamento de Apurímac el cobre tuvo un incremento en la producción de cobre gracias a la operación de la “Minera las Bambas S.A”. Del mismo modo el departamento de Cusco tuvo una gran producción de cobre gracias a la productividad de la “Compañía Minera Antapaccay S.A y Hudbay Perú SAC” y de plata por la producción de la “Compañía Minera Antapaccay SA”

La actividad comercio, contribuyo al crecimiento del PBI según actividades económicas con el 10.8% para el año 2015, esta cifra se ha mantenido constante

en el periodo de estudio, esto debido “al efecto del Fenómeno El Niño Costero, pues las actividades del sector registraron pérdidas en marzo y abril, con caídas de ,077% y 0,56%, con una recuperación muy lenta”

Por último, en el sector construcción, su crecimiento se vio reflejado “en el mayor consumo interno de cemento, que creció en 2.35%, para la realización de obras privadas en empresas mineras, centros comerciales y edificación de viviendas”.

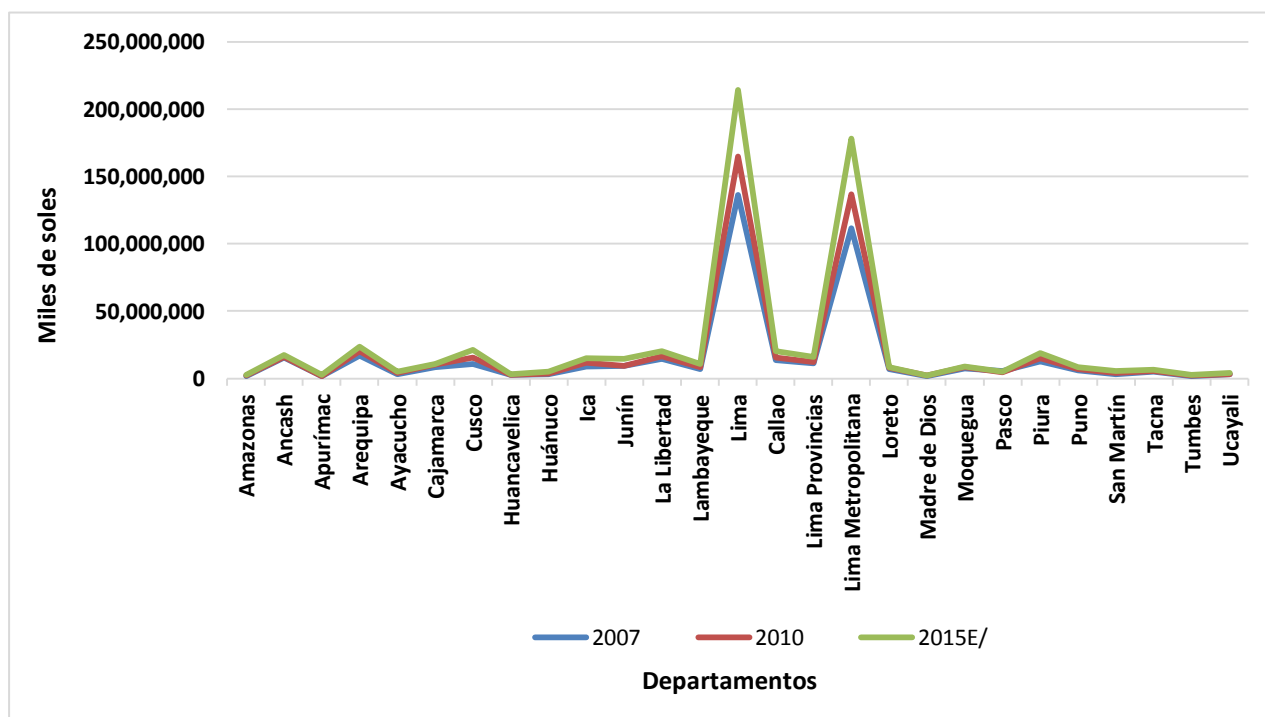
Según el reporte del INEI para este año, viene almacenando cerca de cuatro meses de crecimiento consecutivo. Puesto que “el mayor avance físico de obras aumentó en 19.62% por la mayor inversión pública efectuada por los gobiernos locales, regionales y Nacional”.

**Figura Nº 16**

*Producto Bruto Interno anual según Departamentos del Perú durante los años 2007-2015*

Valores a precios constantes

(Miles de soles)

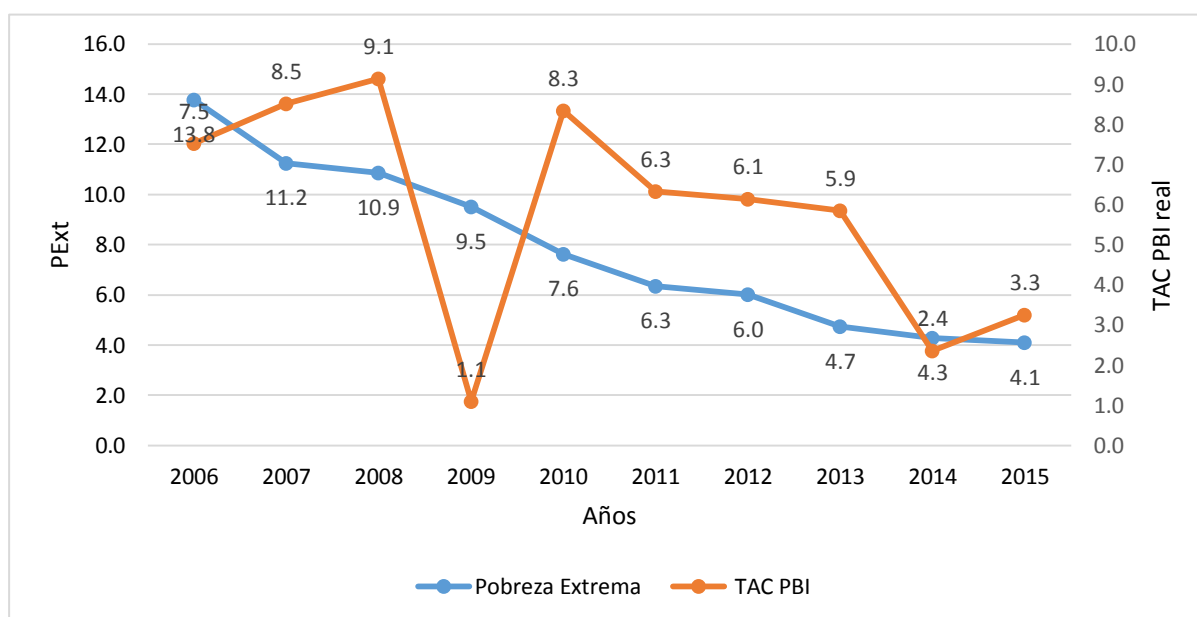


Fuente: “Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI”  
Elaboración: Los autores.

En la figura nº 16, según el INEI el departamento que registró el PBI más elevado en el periodo 2007-2015, fue Lima con 136 mil 238 soles en 2007 a 214 mil 439 soles en 2015; impulsado por el sector construcción, seguido de Lima Metropolitana con 111 mil 447 soles en 2007 a 178 mil 244 en 2015; por su parte Arequipa creció de 16 mil 991 soles en 2007 a 23 mil 520 soles en 2015, impulsado por las extracciones de cobre, plata y oro, lo mismo para Cusco con 10 mil 913 soles en 2007 y 21 mil 068 soles en 2015, impulsado por el gran crecimiento en el sector turismo, entre otros. Sin embargo, no todos los departamentos han ido en aumento, por ejemplo; Pasco disminuyó su PBI, de 5 mil 486 soles en 2007 a 5 mil 210 soles en 2015, casi la totalidad de las exportaciones de Pasco son mineras (98%). El plomo y el zinc representan más del 60% de las exportaciones, seguido por la plata (20%) y el cobre (15%). Según información de la SUNAT, entre 2010 y 2013, las exportaciones cayeron significativamente por la menor producción y por el hecho de que parte de la producción minera se exporta con el UBIGEO Callao. En el primer semestre del periodo en mención, las exportaciones cayeron 69% explicados por los menores envíos de plomo (-100%), zinc (-61%) y plata en bruto (-74%).

**Figura Nº 17**

*Relación entre crecimiento del PBI real y pobreza extrema, 2006-2015.*



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

La figura N° 17, nos muestra que a pesar de que existan excelentes cifras de crecimiento económico en el Perú durante estos últimos 14 años, no significa que necesariamente la pobreza disminuirá en gran porcentaje, pues el bienestar no se mide directamente por el aumento del PBI real, este es un medio no un fin para lograr el bienestar y aumentar la calidad de vida de la población. Como se observa desde el año 2006 al 2015 la pobreza extrema solo ha disminuido solamente en 9.7%, y a pesar de ello aún existe mucha pobreza, desempleo no existe acceso a servicios básicos de calidad; educación y salud de baja calidad.

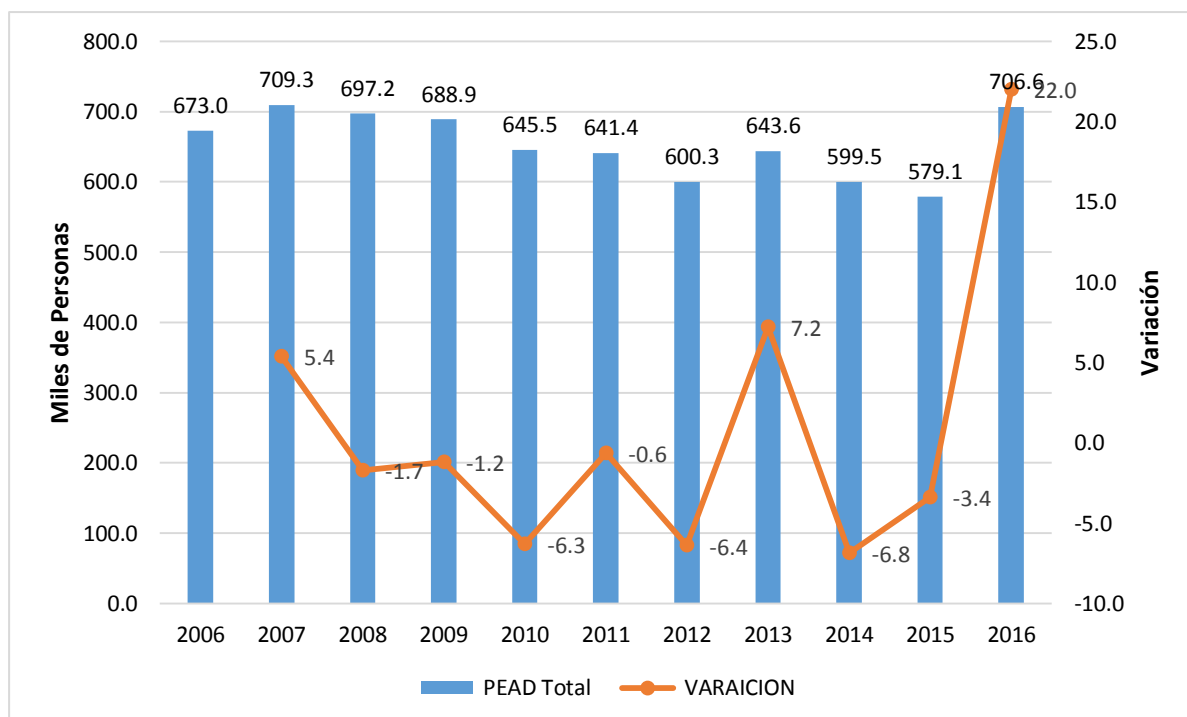
### 6.2.2. Desempleo

La población económicamente activa desempleada (PEAD), es aquella masa de la población que no se encuentra trabajando, pero esta activamente buscando trabajo.

**Figura N° 18**

*Población Económicamente Activa Desempleada en el Perú: 2006-2015*

*(Miles de personas)*



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

Según la figura nº 18 en el año 2006 la PEAD fue 673 mil personas que no se encuentra trabajando en el Perú, esta menor cantidad se debe a que el índice de empleo vino en una tendencia positiva esto a partir del año 2002, gracias a actividades productivas que generaron más empleo, entre estas están: la agroindustria como el cultivo y procesamiento de espárrago y alcachofa, envasado de bananas y elaboración de jugos de fruta, sin embargo esto no se dio en el sector construcción debido a que no tuvo un clima favorable.

Para el año 2007 la PEAD aumento en un 5.4% con respecto al año anterior llegando a 709.3 miles de personas las que no se encontraban trabajando, a pesar de este aumento el índice de empleo continuó presentando una evolución favorable, dándose el mayor impulso del empleo en el departamento de lima, esta tendencia favorable continuo gracias a la industria manufacturera con una participación del 9.3%, el empleo en comercio (8.8%) y servicios (8.4%) de participación en la economía peruana.

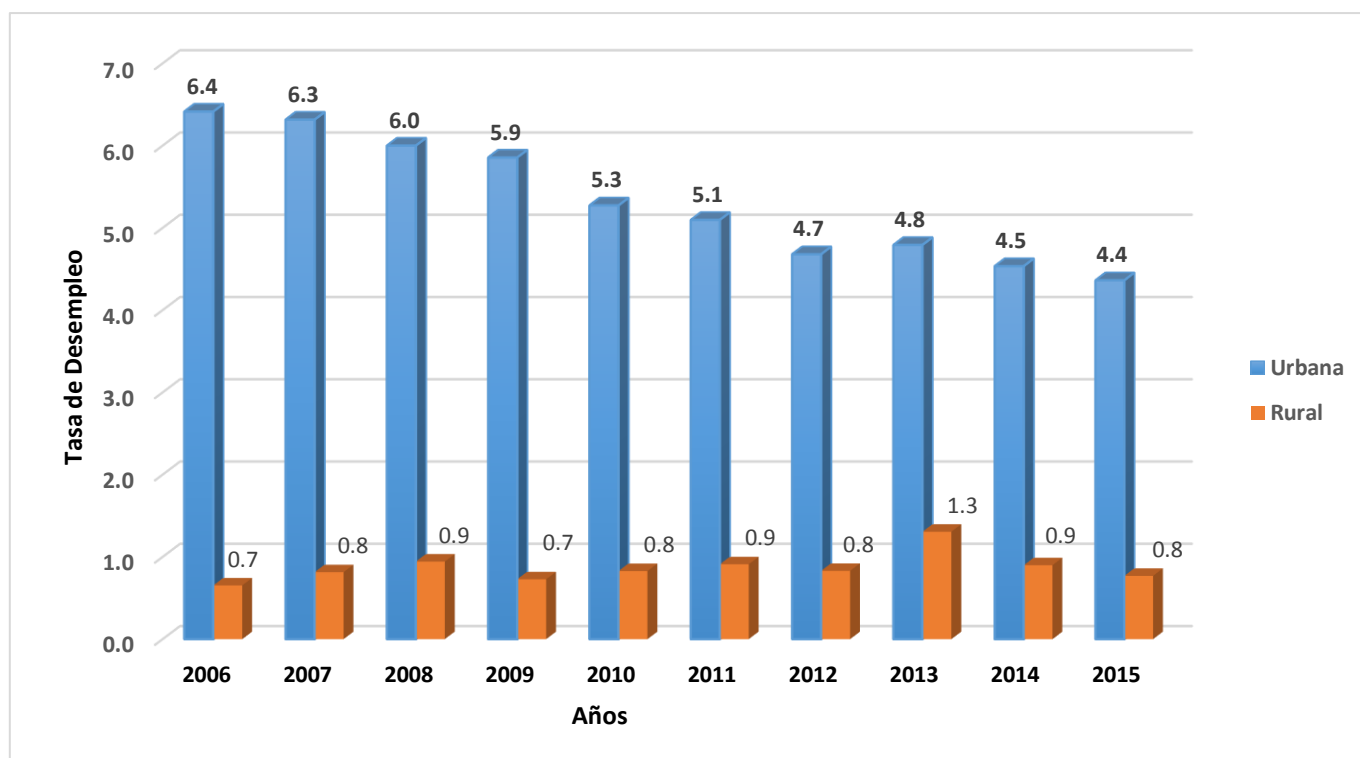
Entre los años 2008-2011, la población económicamente activa desempleada fue 697.2 y 641.4 miles de personas las que no se encuentran trabajando pero que están buscando activamente trabajo, durante el año 2008-2011 la PEAD disminuyo en 8% las personas que estaban desempleadas y ahora pasaron a formar parte de la población económicamente activa ocupada. Los principales sectores económicos que ayudaron a aumentar el nivel de empleo en el Perú provinieron del sector comercio, sector servicios, industria manufacturera y las actividades primarias. La disminución de la población desempleada, redujo la pobreza extrema en un 4.6%, aumenta el consumo privado y a su vez aumentan el crecimiento económico de país, esto expresado en una mejor calidad de vida de las personas.

Para los años 2012-2015, la PEAD tuvo una tendencia a la baja, terminado para el año 2015 en 579.1 miles de personas las que estaban desempleadas con respecto al año 2012 que fueron 600.3 miles personas las que estaban en las condiciones de desempleadas, para el año 2015 se registró un menor crecimiento del empleo debido a que el sector manufactura sufrió un retroceso, cayendo por segundo año consecutivo en -1.5% en 2014 y -2.0% en 2015.

Por lo tanto durante el periodo de estudio de esta investigación la población económicamente activa desempleada disminuyó en un 13.9%, las cuales pasaron a formar parte de la PEA ocupada, impactando positivamente en la reducción de la pobreza extrema, en el crecimiento y desarrollo del Perú.

**Figura Nº 19**

*Tasa de desempleo en el Perú según Área de Residencia: 2006-2015.*



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

El indicador de la tasa de desempleo permite medir la proporción de la PEA que se encuentra desocupada, pues según la figura nº 19, la tasa de desempleo en el ámbito urbano fluctúa alrededor de 6,4% y 4,4% entre los años 2006 y 2015

En cuanto al área de residencia en el año 2006 se registra una mayor tasa de desempleo en el área urbana (6.4%) que en el área rural (0,7%), esto se debería a la forma y al periodo de captación de la información, así también esto es debido al diferente funcionamiento del mercado de trabajo rural.

Para el año 2007 la mayor tasa de desempleo según área de residencia, se registra en el área urbana (6.3%) que en el área rural (0,8%), en cuanto a sexo, se evidencia

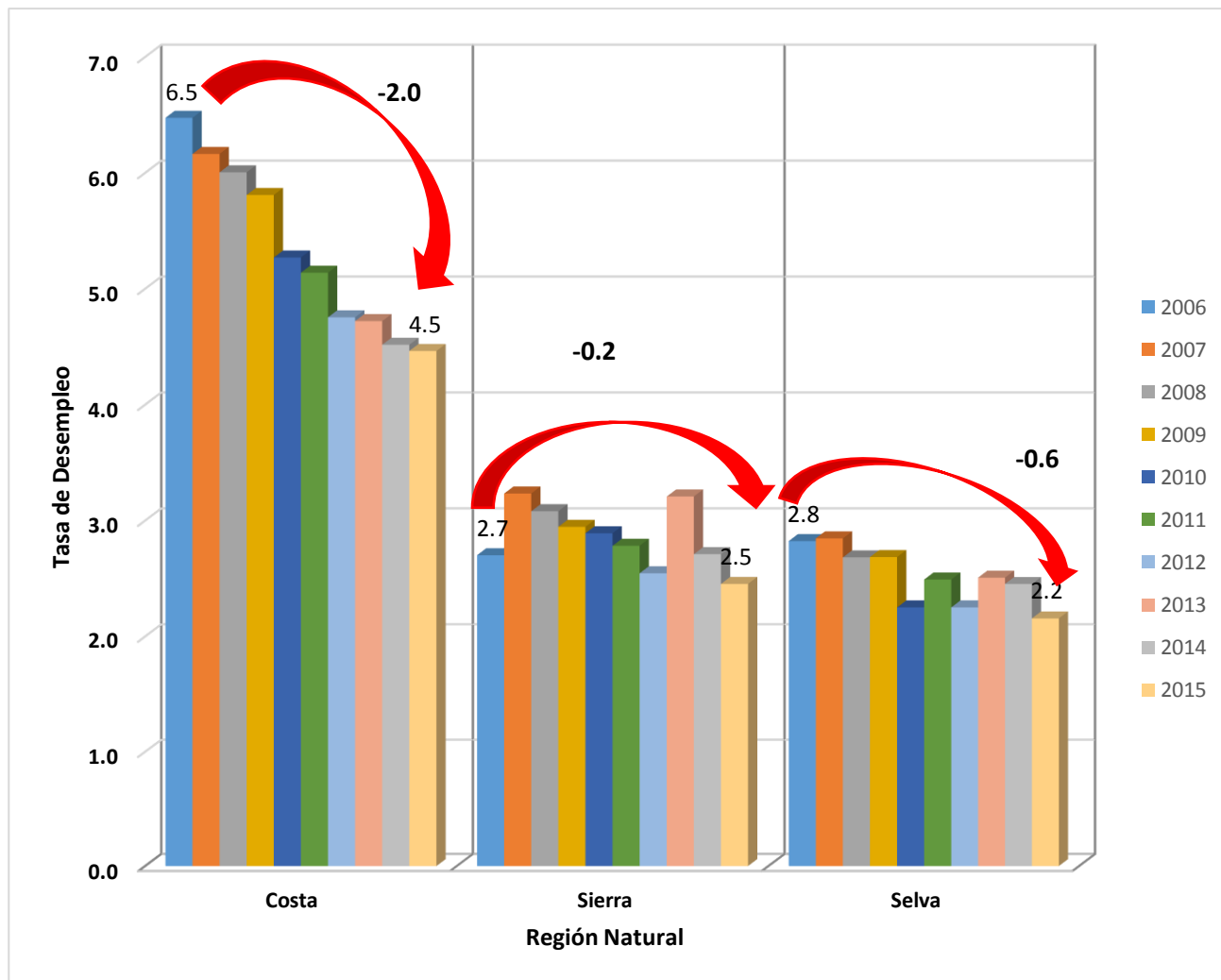
que las mujeres registran una menor cantidad de población desempleada que los hombres siendo las mujeres 348.8 mil personas, y los hombres 360.5 mil personas. (Ver anexo nº 3 - tabla 5)

Entre los años 2008-2011, la población económicamente activa desempleada según sexo tuvo una tendencia a la baja, ya que la tasa de desempleo en los hombres durante este periodo disminuyó general de 3.4% (28 mil personas) con respecto al año 2008, mientras que en las mujeres 39 mil de ellas salieron del desempleo, del cual se había reducido en un 11.2%, en cuanto al área de residencia durante los años 2008-2011 se registra una mayor tasa de desempleo promedio en el área urbana (5.6%) que en el área rural (0,9%), debido a que la mayor parte de la población se encuentra en área urbana ( Lima), la mayor parte de peruanos emigra a esta ciudad en busca de nuevas oportunidades, sin embargo existe una escasez de demanda laboral.

Asimismo, para los años 2012-2015, existen grupos poblacionales con mayores problemas de conseguir un empleo, esto reflejado en el año 2013 en donde la tasa de desempleo en el área urbano aumento en un 0.1% con respecto al año 2012. La población económicamente activa desempleada según sexo tuvo una tendencia a la baja en las mujeres, ya que se insertaron mayormente más mujeres que hombres al ámbito laboral, llegando a aumentar en 10.7% la población de hombres desempleados (30.6 miles personas) con respecto al año 2012, mientras que en las mujeres 51.9 miles mujeres dejaron de forma parte de la población desempleada reduciendo en 11.2%, en cuanto al área de residencia durante los años 2012-2015 se registró una mayor tasa de desempleo promedio en el área urbana (4.6%) que en el área rural (0,95%). Por lo tanto la tasa de desempleo en Perú es un factor importante para la reducción de la pobreza, logrando esto a través de una mayor inversión público o privada que genere más empleo.

Figura Nº 20

Tasa de desempleo en el Perú por región natural: 2006-2015



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

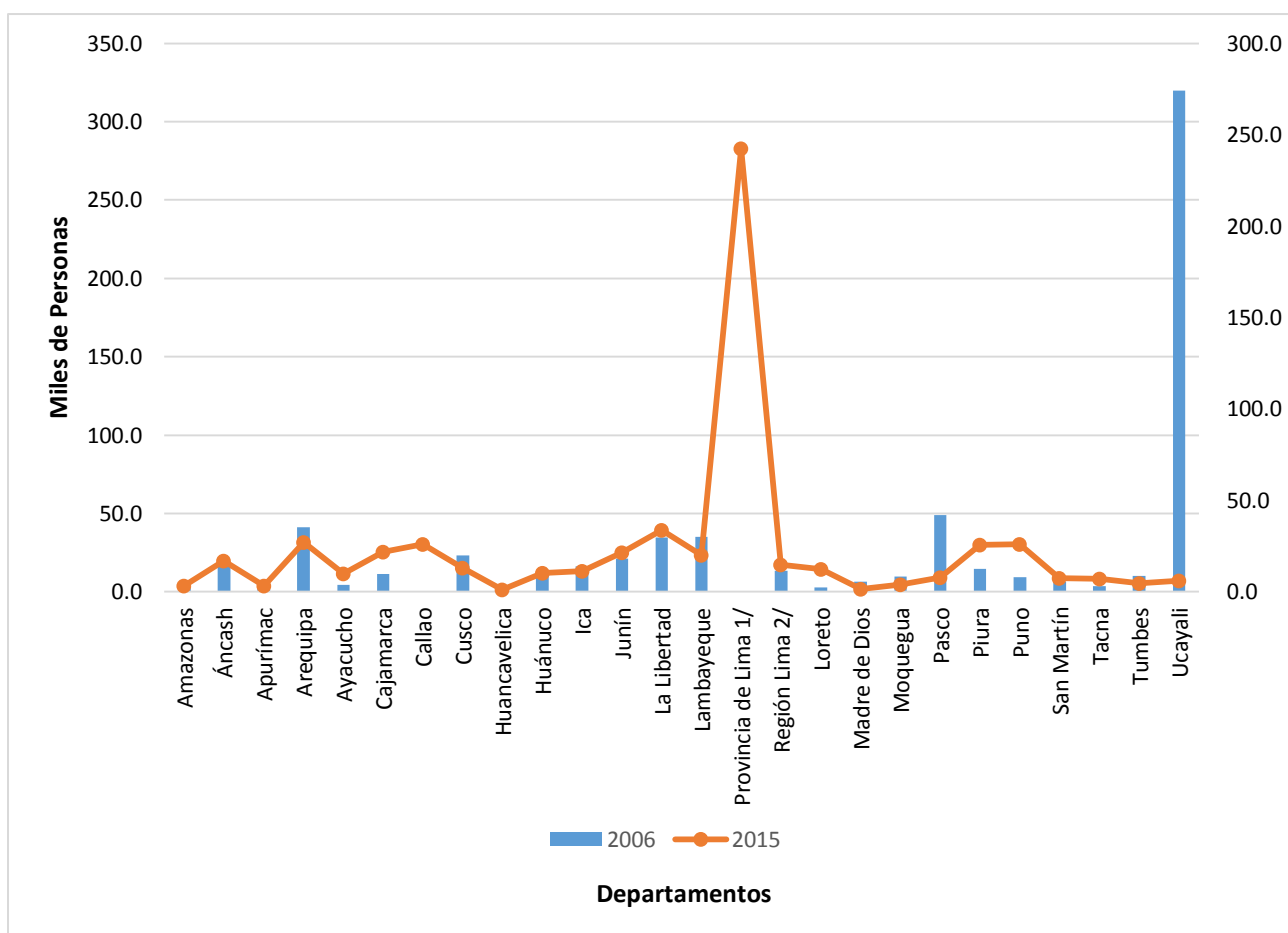
En base a la figura nº 20, se observa que la región con mayor tasa de desempleo en el Perú es la región costa, seguida de la región sierra y selva. Durante los años 2006 al 2015 la región costa paso de 6.5 a 4.5 puntos porcentuales, reduciendo en un 2% el nivel de desempleo en dicha región, esta región es la que tiene una mayor tasa debido a que esta región es la que tiene más habitantes que estas dos últimas, mientras que en la región sierra el 2.7% del total de la población estaba desempleada en dicha región, para el año 2015 reducirse en una 0.2%( 133.1 miles de personas) la población que no tiene trabajo y se encuentra activamente buscando trabajo.

Por otro lado, región selva ha venido mostrando durante este transcurso de tiempo de estudio una tendencia a la baja, siendo en el año 2006 solamente el 2.8% de la población que se encuentra desempleada, para el año 2015 ser el 2.2% del cual 45.1 miles de personas dejaron ser desempleados.

**Figura N° 21**

*Población Económicamente Activa Desempleada en el Perú según departamentos en el periodo: 2006-2015*

*(Miles de personas)*



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

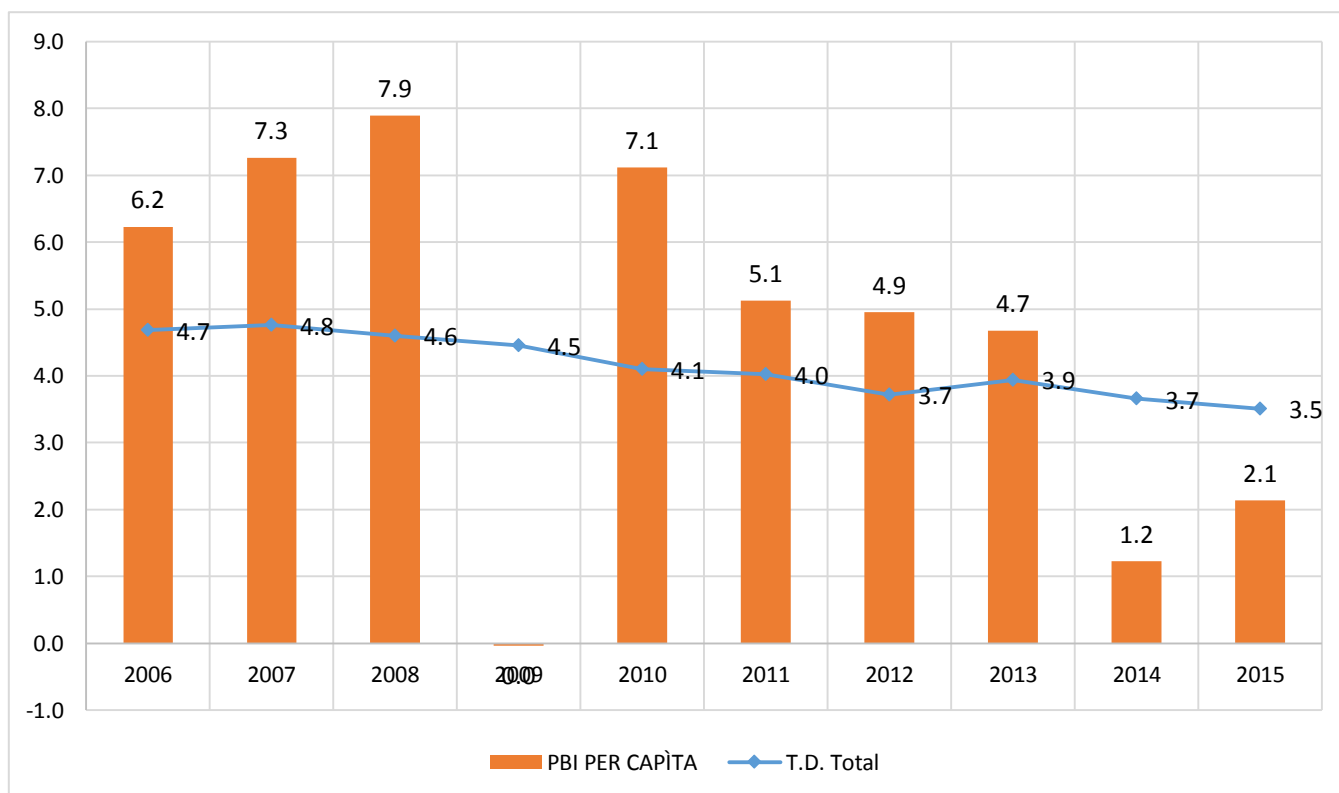
Según la figura n° 21, se muestra la tasa de desempleo a nivel departamental para el año 2006, se observa que los departamentos de Amazonas (1.34%), Ayacucho (1.37%), Cajamarca (1.37%) y Huancavelica (1.39%) fueron los que registraron las

menores tasas de desempleo en el Perú. Mientras que, los que registraron las tasas más altas de este indicador en el área urbana fueron Moquegua (7.33%), Madre de Dios (7.09%), Ucayali (6.75%), Lambayeque (6.25%) y Pasco (6.03%).

Sin embargo para el año 2015, los departamentos con menores tasas de desempleo en el Perú fueron Huancavelica (0.50%), Apurímac (1.23%), Amazonas (1.41%) y Cusco (1.70%) fueron los que registraron las menores tasas de desempleo. En cambio los que registraron las tasas más altas de este indicador en el área urbana fueron la Provincia de Lima (5.16%), Callao (4.83%), Pasco (4.78%), y Tacna 3.87%.

### Figura N° 22

*Producto bruto interno per-cápita y Tasa de desempleo en el Perú periodo: 2006-2015.*



**Fuente:** “Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI”  
**Elaboración:** Los autores.

Según el Figura N° 22, la tasa de desempleo en el Perú registró la cifra de 6,2% para el año 2006; es decir, 6 de cada 100 personas que participaron en el mercado

laboral estuvieron en condición de desempleo. Asimismo, este indicador experimentó una disminución de 0,7 p.p. con relación al año anterior, Con esto, la tasa de desempleo reversionó su tendencia decreciente que venía mostrando desde hace una década.

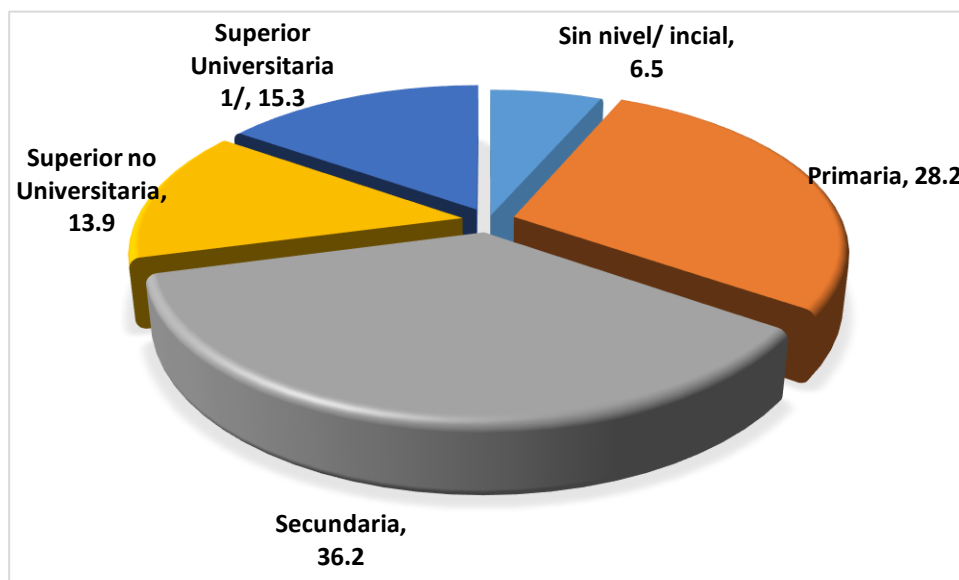
La tasa de desempleo en el Perú para el año 2015 registró la cifra de 2.1%; es decir, 2 de cada 100 personas que participaron en el mercado laboral estuvieron en condición de desempleo. Además, este indicador experimentó un aumento de 1.0 p.p. con relación al año anterior, es por ello que el PBI real y la tasa de desempleo tienen una relación inversa que a medida que el PBI real aumenta disminuye la tasa de desempleo, esto impactando en la reducción de la pobreza extrema.

### **6.2.3. Nivel promedio de educación superior alcanzado de la población de 25 y más años de edad, 2006-2015.**

El nivel de educación alcanzado entre la población de 25 años y más tiene un impacto positivo en la economía de un país, debido a que este capital humano es el motor para que el país sea más productivo y competitivo. En Perú, el logro educativo superior universitario alcanzado ha mejorado las condiciones de vida de la población esto a que ahora un mayor índice de la población cuenta con un empleo, estos resultados se deben principalmente a que el estado ha invertido un mayor porcentaje de gasto en educación con respecto al PBI.

## Figura Nº 23

*Nivel de educación promedio alcanzado en la población de edad de 25 a más años, periodo 2006-2015*



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

Según la figura nº 23, durante el periodo de estudio de esta investigación la población de 25 y más años de edad que no cuenta con ningún nivel de educación fue en promedio 6.5% de dicha población, mientras que el 28.2% de la población alcanzó a estudiar algún grado o año de educación primaria, asimismo el 36.2% estudio nivel secundario y el 29.2% educación superior (13.9% superior no universitaria y 15.3 superior universitaria)

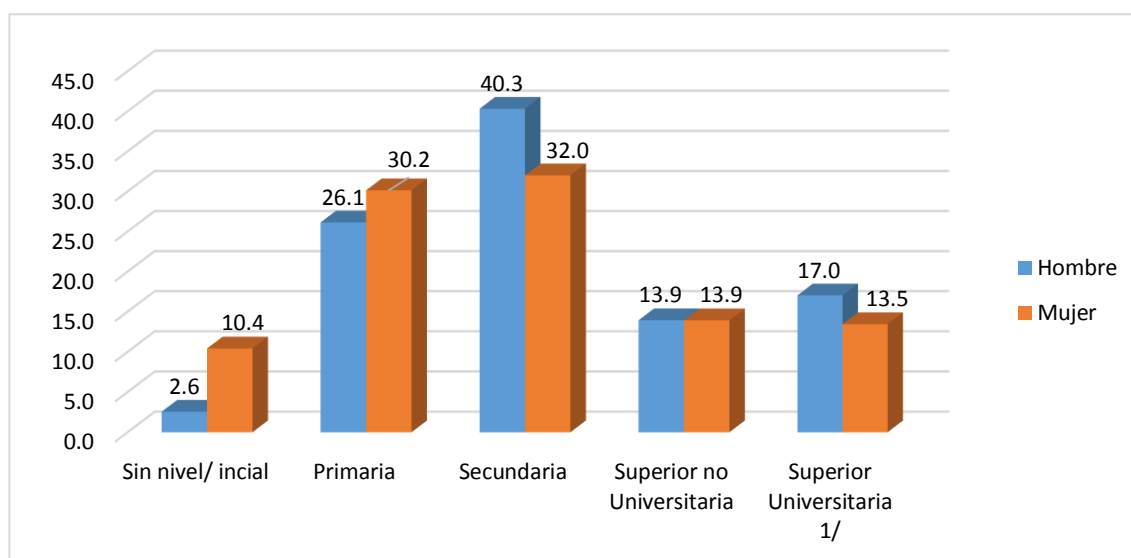
En el año 2006 el 7.7% de la población de 25 y más años de edad no alcanzó a estudiar ningún nivel de educación, el 31.1% logró educarse en educación primaria, el 34.9% algún nivel de educación secundaria y el 26.3% educación superior (12.8% no universitaria y 13.5% universitaria).

Además para el año 2015 el 5.4% de la población de 25 y más años de edad que no consiguió estudiar ningún grado de educación, reduciéndose en un 2.3% de la población, mientras que el nivel primaria se redujo en un 4.5% siendo para ese año solamente el 26.6% de la población que logró estudiar algún nivel de educación primaria, asimismo el 39.2% algún año de educación secundaria y el 28.8%

educación superior (13.1% no universitaria y 15.7% universitaria) llegando a reducir en un 2.5%.

### Figura N° 24

*Grado de educación promedio obtenido en la población de edad de 25 a más años, según sexo, 2006-2015.*



**Fuente:** “Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI”  
**Elaboración:** Los autores.

Según la figura n° 24, son los hombres quienes muestran mejores niveles educativos, ya que en promedio desde el año 2006-2015 solo el 2.6% de la población de hombres no posee nivel de educación, mientras que 10.4% de la población tampoco posee algún nivel educativo.

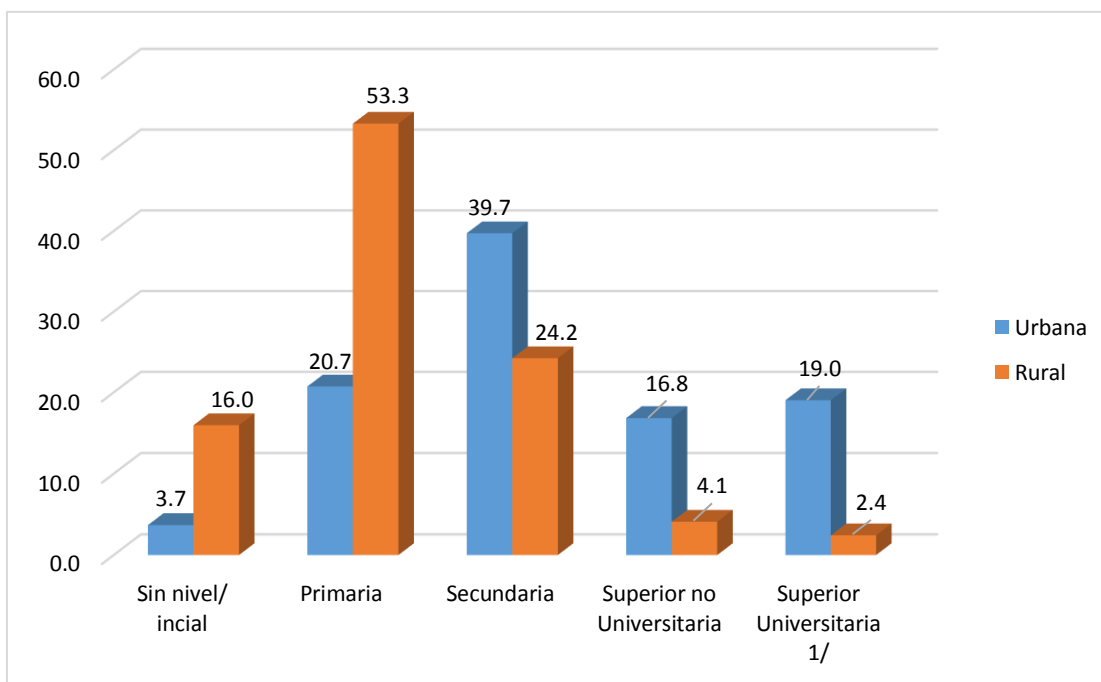
En base al Anexo n° 03 (tabla n° 17), en la educación secundaria y superior universitaria; son los hombres que poseen un mayor nivel educativo, mientras que las mujeres presentan un mayor índice de educación alcanzado en niveles más bajos, como inicial/sin nivel o primaria. Así en el 2015 el 28,8% de las mujeres tenían un grado de educación primaria alcanzado a diferencia de los que registraron los hombres que fue de 24.3%.

En educación secundaria, el 43,9% de los hombres alcanzaron este nivel, frente al 34,4% que registraron las mujeres, es decir, una diferencia de 9,5 puntos

porcentuales favorable a ellos. En educación superior universitaria, son los hombres quienes alcanzan un mayor grado de educación a diferencia de las mujeres que son en menor índice las que acceden a ella; así, el 17,0% de los hombres y el 14,4% de las mujeres gozan de educación universitaria. No obstante, en la educación superior no universitaria, son las mujeres las que destacan a diferencia de los varones.

**Figura Nº 25**

*Grado de educación promedio obtenido en la población de edad de 25 a más años según área de residencia, 2006-2015.*



**Fuente:** “Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI”  
**Elaboración:** Los autores.

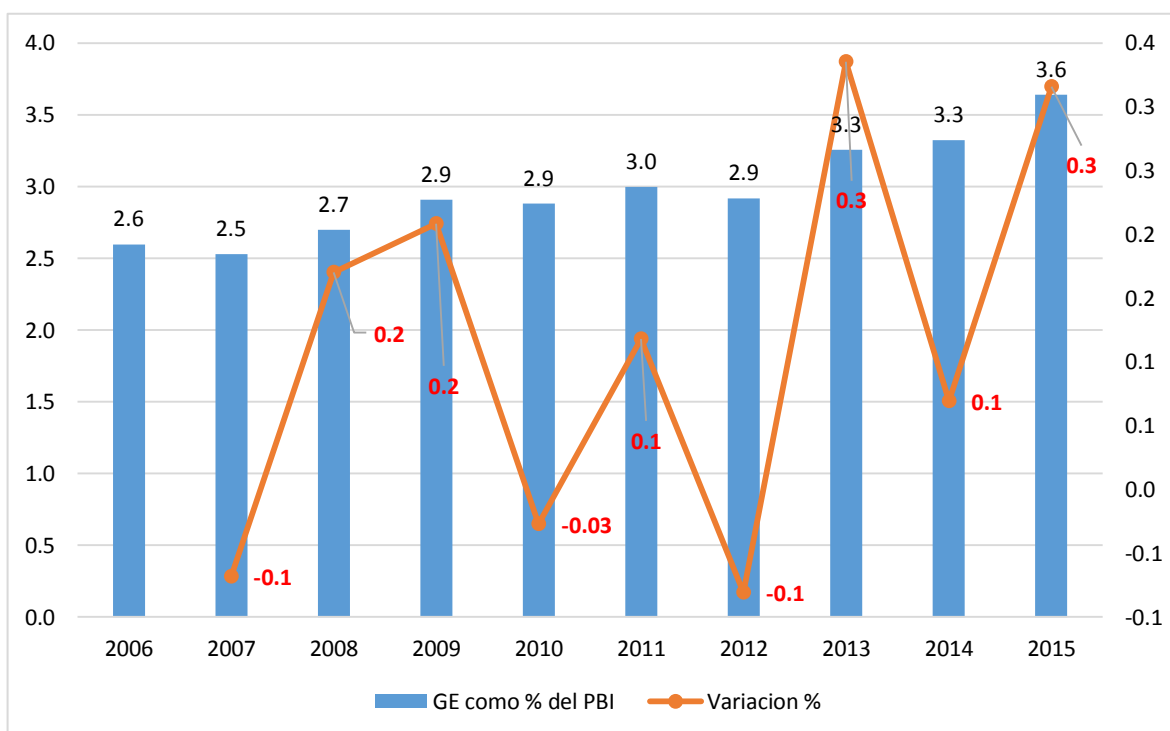
Según figura nº 25, la población del área urbana presenta niveles educativos más altos que el área rural. Se aprecia que en promedio el 39.7% consiguió estudiar educación secundaria; mientras que en el área rural el 24.2% en promedio consiguió educarse en nivel secundaria y solo el 35.8% logró tener una educación superior.

En el año 2006 el 17.4% de la población de 25 y más años de edad del área urbana posee estudios superior universitarios, mientras que en la zona rural solamente el 1.9% de la población, llegando a ser en el 2015 solamente el 19.2% y 2.5% respectivamente, por lo tanto, la mayor parte del capital humano capacitado se encuentra en el área urbana.

#### 6.2.4. Gasto público en educación

**Figura Nº 26**

*Gasto Público del Perú en el sector educación como porcentaje del PBI, periodo 2006-2015*



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

Según la figura nº 26 se observa, el gasto público en el Perú en el sector educación como porcentaje del PBI, durante el periodo de estudio a nivel de tasas, muestra cuánto ha sido la relación entre el gasto público en educación (Incluye todos los niveles de gasto de educación básica regular, básica alternativa, básica

especial, técnico productivo y superior no universitaria) y el PBI, observándose un crecimiento de 0.5% y una tasa media de variación al alza de 2%.

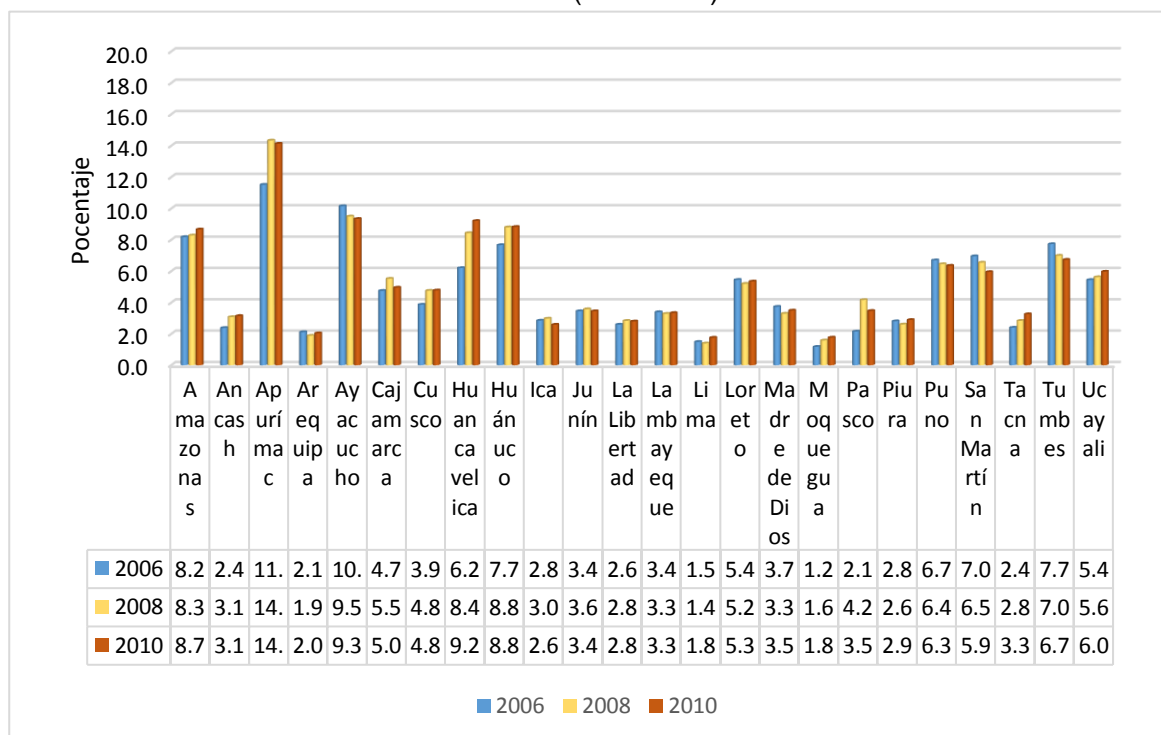
Se aprecia que ha habido un crecimiento del gasto público en educación con respecto al PBI, sobre todo a partir de los años 2009 y 2010 con 2.9%, llegando al 2015 en 3.6%.

En el año 2015 el gasto público en educación en el Perú subió a 1 254,1 millones monto que verifica que el gasto público en educación en este año fue el 3,6% del PBI, incrementándose en casi 0.3% con respecto al año 2014 que logro ser el 3.3% del PIB.

Perú en el año 2015 escaló del puesto 47 que ocupaba en mayor gasto de educación en el 2014 al puesto 43 del ranking de los países que destinan un mayor porcentaje de su PBI en gasto de educación, esta mejora en el Perú es poco significativa ya que aún permanece entre los países que tienen un gasto público en educación bajo, llegando ser el número 110 del ranking.

**Figura Nº 27**

*Gasto Público en Educación con respecto al PBI según departamento, 2006-2010(% del PBI)*

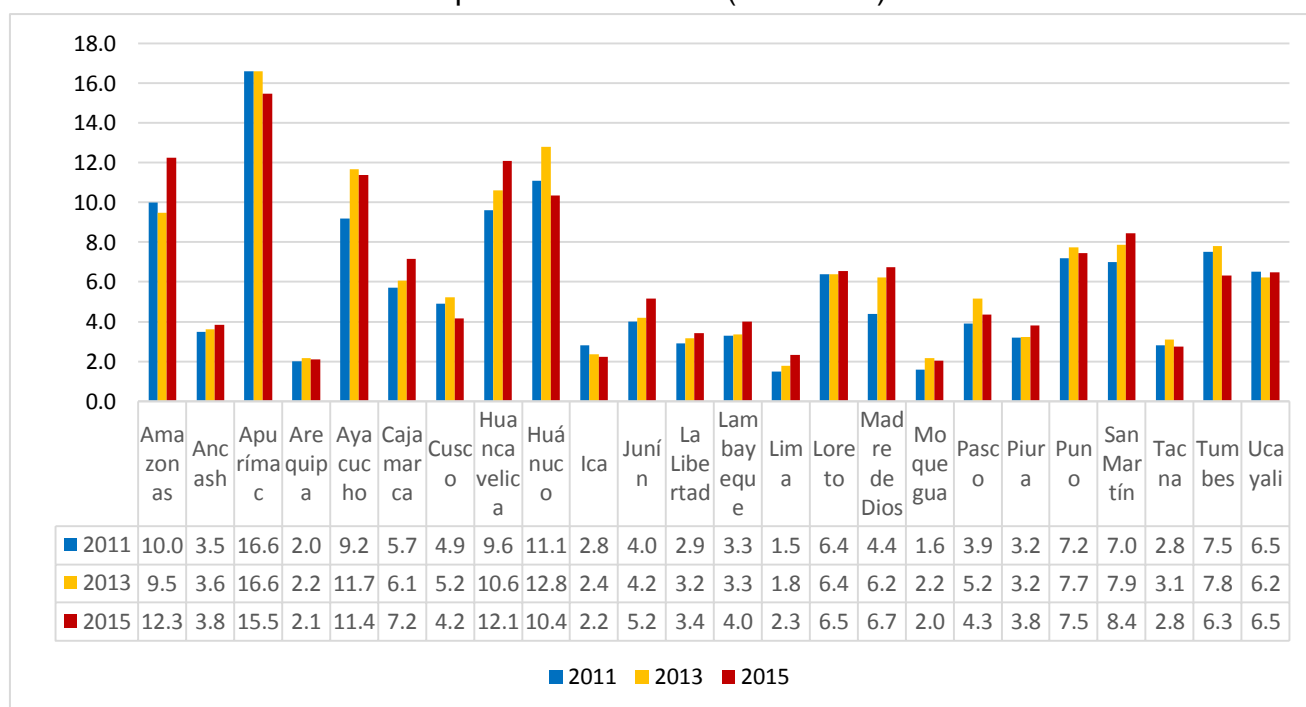


Fuente: “Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI”  
Elaboración: Los autores.

La figura nº 27, da cuenta de la relación del gasto público en educación como porcentaje del PBI peruano según departamento en el periodo 2006-2015. Se observa que Apurímac es uno de los departamentos que lidera la inversión del gasto público en educación sobre el PBI, con 11% en 2006 a 14% en 2012; le sigue Huancavelica con 6.2% en 2006 a 9.2% en 2010; por su parte, Huánuco va de 7.7% en 2006 a 8.8% en 2012, continua Amazonas con 8.2% en 2006 y 8.7% en 2012; y Moquegua, es el departamento que crece en menos proporción, con 1.2% en 2006 a 1.8% en 2012. Sin embargo, no todos los departamentos han ido en aumento, por ejemplo, Ayacucho disminuyó su gasto público en educación como porcentaje del PBI, de 10% en 2006 a 9.3% en 2010, lo mismo con el departamento de Tumbes, de 7.7% en 2006 pasó a 6.7% en 2010. Así mismo algunas regiones se han mantenido constante, por ejemplo, Junín. Se aprecia en general que para los años 2006-2015, la mayoría de departamentos ha tenido tasas en subida de manera sostenida, siendo Apurímac uno de los países líderes con mayor tasa de gasto público en educación respecto a su PBI, mientras que Moquegua se encuentra en el último lugar subiendo ligeramente.

**Figura Nº 28**

Gasto público en educación como porcentaje del PBI según departamento, período 2011-2015(% del PBI)



Fuente: "Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI"  
Elaboración: Los autores.

De igual manera que en la figura 28, en la figura 26, analizaremos el gasto público en educación como porcentaje del PBI según departamento, pero esta vez para el periodo 2011-2015, lo que va a permitir ver cómo se posiciona cada departamento. Se observa que la mayoría de departamentos tienen un nivel porcentual de gasto público destinado a educación en promedio similar. El departamento que lidera el indicador es Apurímac, con 16.6% disminuyendo en 1.1% en relación al 2011, le sigue Amazonas con 12.3% aumentando en 2.3 puntos porcentuales en relación al 2011; le sigue Huancavelica con 12.1% en 2015 aumentando en 2.5% con respecto al 2011, Ayacucho con 9.2% en 2011, alcanzando el 11.4% en 2015; por su parte, Lima pasa de 1.5% en 2011 (el nivel más bajo) a 2.3% en 2015. Tumbes inicia el período mostrado con 7.5% y ubicándose con un nivel más bajo al final, pues disminuyó en 1.2 puntos porcentuales en relación al 2011. Se aprecia que la mayoría de departamentos han crecido en sus tasas de manera sostenida, a excepción de Lima y Moquegua, que crecen ligeramente.

### 6.3. Análisis econométrico

#### 6.3.1. Modelo Logarítmico simple

Tabla Nº 1

#### *Modelo logarítmico simple*

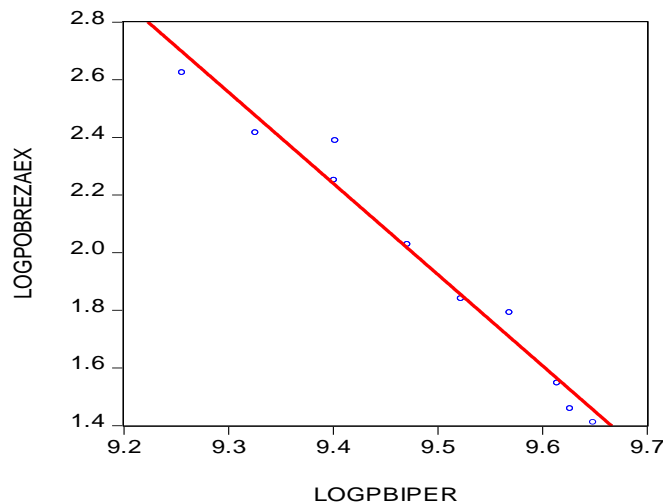
Dependent Variable: LOG(POBREZAEX)  
 Method: Least Squares  
 Date: 10/07/18 Time: 18:21  
 Sample: 2006 2015  
 Included observations: 10

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOG(PBIPER)	-3.162929	0.188744	-16.75780	0.0000
C	31.97186	1.790138	17.86000	0.0000
R-squared	0.972301	Mean dependent var		1.975826
Adjusted R-squared	0.968839	S.D. dependent var		0.432814
S.E. of regression	0.076402	Akaike info criterion		-2.128754
Sum squared resid	0.046698	Schwarz criterion		-2.068237
Log likelihood	12.64377	Hannan-Quinn criter.		-2.195141
F-statistic	280.8237	Durbin-Watson stat		1.900645
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: EViews 8  
 Elaboración: Los autores.

Figura Nº 29

Diagrama de dispersión del modelo logarítmico simple



Fuente: EViews 8  
 Elaboración: Los autores.

### **Modelo Logarítmico Simple:**

$$LOG(PE) = 31.97 - 3.16LOG(PBIper) + e^u$$

Al hacer el análisis mínimo cuadrado se encontró que:

- ✓ El coeficiente de correlación es 0,986 por lo tanto, existe una relación muy fuerte y una correlación muy intensa entre las variables de estudio
- ✓ El coeficiente de determinación es de 0.972 por lo tanto el 97.2% de las variaciones de la pobreza extrema son explicadas por el PBI percapita y el 2.8% son explicados por otros variables.
- ✓ El coeficiente beta1 es 3.16 lo que significa que cuando el PBIper cápita peruano se incrementa en 1% la pobreza monetaria extrema disminuye en 3.16%.
- ✓ Como la Probabilidad  $f(0,000000) \leq 5\%$  por lo tanto se rechaza la hipótesis nula lo que significa que si existe relación significativa entre las variables de estudio
- ✓ El criterio durbin Watson, que el durbin Watson es cercano a 2(1.9) por lo tanto se rechaza la hipótesis de existencia de autocorrelacion.

#### **6.3.1.1. Detección y corrección de la autocorrelacion.**

$$H_0 : E(u_i, u_j) = 0$$

$$H_1 : E(u_i, u_j) \neq 0$$

**Tabla N ° 2**

*Detección y correlación de Autocorrelación*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.382157	Prob. F(2,6)	0.6979
Obs*R-squared	1.129922	Prob. Chi-Square(2)	0.5684

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 10/07/18 Time: 18:55

Sample: 2006 2015

Included observations: 10

Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOG(PBIPER)	0.042591	0.210970	0.201881	0.8467
C	-0.399561	1.999804	-0.199800	0.8482
RESID(-1)	-0.065588	0.395824	-0.165699	0.8738
RESID(-2)	-0.376787	0.432314	-0.871558	0.4170
R-squared	0.112992	Mean dependent var		-1.78E-15
Adjusted R-squared	-0.330512	S.D. dependent var		0.072033
S.E. of regression	0.083088	Akaike info criterion		-1.848655
Sum squared resid	0.041422	Schwarz criterion		-1.727621
Log likelihood	13.24328	Hannan-Quinn criter.		-1.981429
F-statistic	0.254772	Durbin-Watson stat		1.939334
Prob(F-statistic)	0.855453			

Fuente: EViews 8

Elaboración: Los autores.

Donde:

Prob.chi-square > 5% Por lo tanto no se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que no existe autocorrelación

**6.3.1.2. Detección y corrección de la heterocedasticidad.**

$$H_0 : var(Y_i/X_i) = \sigma^2$$

$$H_1 : var(Y_i/X_i) \neq \sigma^2$$

**Tabla Nº 3**

*Detección y corrección de la heterocedastidad*

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	0.505156	Prob. F(1,8)	0.4974
Obs*R-squared	0.593941	Prob. Chi-Square(1)	0.4409
Scaled explained SS	0.407658	Prob. Chi-Square(1)	0.5232

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 10/07/18 Time: 19:05  
 Sample: 2006 2015  
 Included observations: 10

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.128155	0.173757	0.737555	0.4819
LOG(PBIPER)	-0.013021	0.018320	-0.710744	0.4974

R-squared	0.059394	Mean dependent var	0.004670
Adjusted R-squared	-0.058182	S.D. dependent var	0.007209
S.E. of regression	0.007416	Akaike info criterion	-6.793535
Sum squared resid	0.000440	Schwarz criterion	-6.733018
Log likelihood	35.96767	Hannan-Quinn criter.	-6.859922
F-statistic	0.505156	Durbin-Watson stat	2.606905
Prob(F-statistic)	0.497438		

Fuente: EVIEWS 8  
 Elaboración: Los autores.

Donde:

**Prob.chi-square(1) > 5%** Por lo tanto no se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que no existe heterocedastidad

**6.3.1.3. Inferencia estadística y predicción**

- Prueba “F” (Significancia conjunta de los coeficientes)

$$H_0 : B_0 = B_n = 0$$

$$H_1 : B_0 \neq B_n \neq 0$$

Como  $F_{calculado}:(280)$  es mayor al  $F_{tabla}:(5.11)$ , significa que existe relación significativa entre las variables de estudio.

- **Intervalos de confianza**

Intervalo de confianza para el modelo lineal que contienen los mejores estimadores lineales (MELI).

**Tabla N° 4**

*Intervalos de confianza del modelo de regresión*

Variable	Coefficient	90% CI		95% CI	
		Low	High	Low	High
LOG(PBIPER)	-3.162929	-3.513907	-2.811951	-3.598173	-2.727685
C	31.97186	28.64301	35.30071	27.84379	36.09992

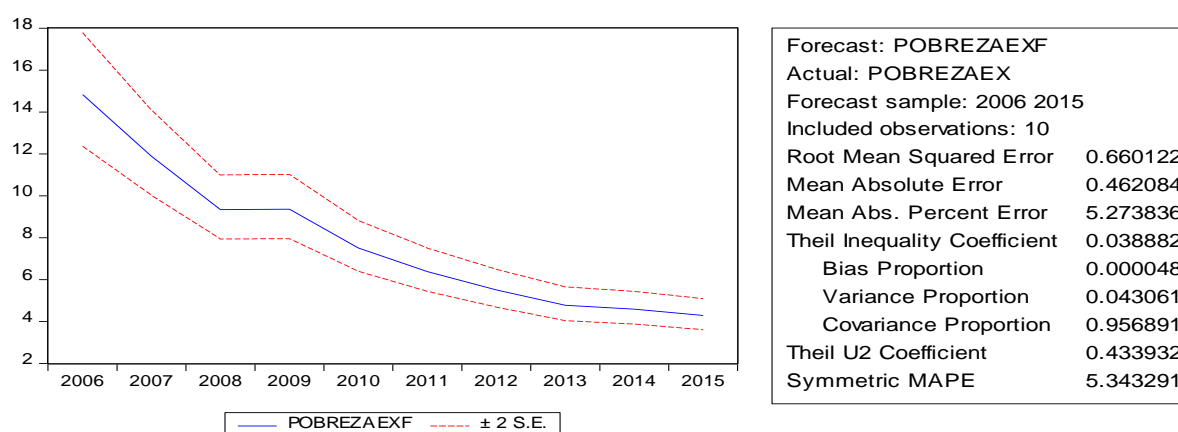
Fuente: EViews 8  
Elaboración: Los autores.

- **Predicción**

Una vez encontrado el modelo que contenga los mejores estimadores lineales, se procede a elaborar los pronósticos e intervalos de predicción

**Figura N° 30**

*Predicción del modelo de regresión logarítmico lineal*



Fuente: EViews 8  
Elaboración: Los autores.

Theil Inequality Coefficient: Coeficiente de Inequalidad cuando tiende a 1 su valor predictivo no es muy bueno, pero como en este caso el valor tiende a 0 entonces su valor predictivo es muy bueno.

### 6.3.2. Modelo logarítmico múltiple.

Tabla Nº 5

#### *Modelo logarítmico múltiple*

Dependent Variable: LOG(POBREZAEX)				
Method: Least Squares				
Date: 09/29/18 Time: 19:47				
Sample: 2006 2015				
Included observations: 10				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOG(TCPBIPER)	-0.013985	0.070957	-0.197084	0.8503
LOG(DESEMPLEO)	2.168582	0.852832	2.542801	0.0439
LOG(GPE)	-1.695585	0.945386	-1.793536	0.1230
C	0.756737	2.207417	0.342816	0.7434
R-squared	0.942649	Mean dependent var		1.975826
Adjusted R-squared	0.913974	S.D. dependent var		0.432814
S.E. of regression	0.126945	Akaike info criterion		-1.000945
Sum squared resid	0.096691	Schwarz criterion		-0.879911
Log likelihood	9.004726	Hannan-Quinn criter.		-1.133719
F-statistic	32.87302	Durbin-Watson stat		2.300436
Prob(F-statistic)	0.000404			

Fuente: EVIEWS 8

Elaboración: Los autores.

#### **Modelo Logarítmico Múltiple:**

$$LOG(PE) = 0.76 - 0.014LOG(TCPBIper) + 2.17LOG(DESEMP) - 1.70LOG(GPE)$$

Al hacer el análisis mínimo cuadrado se encontró que:

- ✓ El coeficiente de correlación es 0,97 por lo tanto, existe una relación muy fuerte y una correlación muy intensa entre las variables de estudio
- ✓ El coeficiente de determinación es de 0.94 por lo tanto el 94.26% de las variaciones de la pobreza extrema son explicados por la tasa de crecimiento del PBI per cápita, el desempleo y el gasto público en educación y el 5.74% son explicados por otros variables.
- ✓ El coeficiente beta1 es -0.014 lo que significa que cuando el Perú registra un crecimiento del PBI per cápita de 1% la pobreza monetaria extrema disminuye en 0.014%.

- ✓ El coeficiente beta2 es 2.17 lo que significa que cuando el Perú registra una disminución de la tasa de desempleo en de 1%, la pobreza monetaria extrema disminuye en promedio 2.17%
- ✓ El coeficiente beta3 es -1.70 lo que significa que cuando el Perú registra un aumento del gasto público de 1%, la pobreza monetaria extrema disminuye en promedio 1.70%
- ✓ Como la Probabilidad  $f(0,000404) \leq 5\%$  por lo tanto se rechaza la hipótesis nula lo que significa que si existe relación significativa entre las variables de estudio
- ✓ El criterio durbin Watson, que el durbin Watson es 2.3 por lo tanto no se rechaza la hipótesis de existencia de autocorrelacion.

### **6.3.2.1. Detección y corrección de la Autocorrelación.**

#### **- Detección de la Autocorrelación**

$$\begin{aligned}
 H_0 & : E(u_i, u_j) = 0 \\
 H_1 & : E(u_i, u_j) \neq 0
 \end{aligned}$$

**Tabla N° 6**

*Detección y corrección de la Autocorrelación.*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:				
F-statistic	4.385697	Prob. F(2,4)	0.0981	
Obs*R-squared	6.868001	Prob. Chi-Square(2)	0.0323	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID				
Method: Least Squares				
Date: 09/29/18 Time: 20:20				
Sample: 2006 2015				
Included observations: 10				
Presample missing value lagged residuals set to zero.				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOG(TCPBIPER)	0.113821	0.065617	1.734631	0.1578
LOG(DESEMPLEO)	-0.507044	0.629805	-0.805080	0.4659
LOG(GPE)	-1.032025	0.745602	-1.384149	0.2385
C	1.663467	1.647235	1.009854	0.3697
RESID(-1)	-1.389995	0.483143	-2.876985	0.0451
RESID(-2)	-1.655014	0.654791	-2.527546	0.0648
R-squared	0.686800	Mean dependent var	3.33E-16	
Adjusted R-squared	0.295300	S.D. dependent var	0.103650	
S.E. of regression	0.087011	Akaike info criterion	-1.761859	
Sum squared resid	0.030284	Schwarz criterion	-1.580308	
Log likelihood	14.80929	Hannan-Quinn criter.	-1.961020	
F-statistic	1.754279	Durbin-Watson stat	1.551452	
Prob(F-statistic)	0.303009			

**Fuente:** EViews 8

**Elaboración:** Los autores.

Donde:

**Prob.chi-square < 5%** Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que existe Autocorrelación

- **Usamos el método mínimos cuadrados generalizados para corregir**

$$Y^* = B_0^* + B_1^*X + e$$

$$Y^* = Y - \rho Y_{(t-1)}$$

$$X^* = X - \rho X_{(t-1)}$$

$$* \rho = 1 - \frac{dw}{2}$$

- **Realizamos el modelo econométrico corregido lineal**

**Tabla N° 7**

*Modelo econométrico corregido lineal*

Dependent Variable: LOG(POBREZAEX1)				
Method: Least Squares				
Date: 09/30/18 Time: 20:47				
Sample (adjusted): 2007 2015				
Included observations: 9 after adjustments				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOG(TCPBIPER1)	-0.021988	0.079725	-0.275801	0.0003
LOG(DESEMPLEO1)	2.127433	0.740104	2.874504	0.0348
LOG(GPE1)	-1.625075	0.879393	-1.847950	0.0387
C	0.806982	2.224505	0.362769	0.7316
R-squared	0.964847	Mean dependent var	2.062544	
Adjusted R-squared	0.943755	S.D. dependent var	0.391727	
S.E. of regression	0.092902	Akaike info criterion	-1.613448	
Sum squared resid	0.043154	Schwarz criterion	-1.525792	
Log likelihood	11.26051	Hannan-Quinn criter.	-1.802608	
F-statistic	45.74537	Durbin-Watson stat	1.695579	
Prob(F-statistic)	0.000466			

**Fuente:** EVIEWS 8

**Elaboración:** Los autores.

- ✓ El coeficiente de correlación es 0,98 por lo tanto, existe una relación muy fuerte y una correlación muy intensa entre las variables de estudio
- ✓ El coeficiente de determinación es de 0.9648 por lo tanto el 96.48% de las variaciones de la pobreza extrema monetaria son explicados por la tasa de crecimiento del PBI per cápita, el desempleo y el gasto público en educación y el 3.52% son explicados por otros variables.
- ✓ El coeficiente beta1 es -0.022 lo que significa que cuando el Perú registra un crecimiento del PBI per cápita del 1% la pobreza monetaria extrema disminuye en 0.022%.
- ✓ El coeficiente beta2 es 2.13 lo que significa que cuando el Perú registra una disminución de la tasa de desempleo en de 1%, la pobreza monetaria extrema disminuye en promedio 2.13%

- ✓ El coeficiente beta3 es -1.625 lo que significa que cuando el Perú registra un aumento del gasto público de 1%, la pobreza monetaria extrema disminuye en promedio 1.625%
- ✓ Como la Probabilidad  $f(0,000466) \leq 5\%$  por lo tanto se rechaza la hipótesis nula lo que significa que si existe relación significativa entre las variables de estudio
- ✓ El criterio durbin Watson, que el durbin Watson es 1.6955 y es cercano a 2 por lo tanto se rechaza la hipótesis de existencia de autocorrelacion.
- ✓ Si comparamos el modelo lineal y el modelo lineal corregido utilizando los criterios akaike ,schwarrz y hannan-Quinn encontramos que el  $Akaike_{lincorr} < Akaike_{lin}$  ;  $Schwarrz_{lincorr} < Schwarrz_{lin}$  y  $Hannan - Quinn_{lincorr} < Hannan - Quinn_{lin}$  por lo tanto el modelo que tiene los mejores estimadores lineales es el modelo lineal corregido , porque estos criterios son más bajos lo que significa que el modelo se ajusta mejor a los datos reales.

**6.3.2.2. Detección y corrección de la heterocedasticidad del modelo corregido.**

$$H_0 : var(Y_i/X_i) = \sigma^2$$

$$H_1 : var(Y_i/X_i) \neq \sigma^2$$

**- Prueba de heterocedastidad de breusch-pagan-godfrey**

**Tabla Nº 8**

*Prueba de heterocedastidad de breusch-pagan-godfrey*

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey				
F-statistic	0.836670	Prob. F(3,5)	0.5289	
Obs*R-squared	3.007998	Prob. Chi-Square(3)	0.3904	
Scaled explained SS	0.254551	Prob. Chi-Square(3)	0.9683	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID^2				
Method: Least Squares				
Date: 09/30/18 Time: 20:48				
Sample: 2007 2015				
Included observations: 9				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.041461	0.093073	-0.445475	0.6746
LOG(TCPBIPER1)	-0.002088	0.003336	-0.626107	0.5587
LOG(DESEMPLEO1)	0.015156	0.030966	0.489457	0.6452
LOG(GPE1)	0.021107	0.036794	0.573661	0.5910
R-squared	0.334222	Mean dependent var	0.004795	
Adjusted R-squared	-0.065245	S.D. dependent var	0.003766	
S.E. of regression	0.003887	Akaike info criterion	-7.961268	
Sum squared resid	7.55E-05	Schwarz criterion	-7.873613	
Log likelihood	39.82571	Hannan-Quinn criter.	-8.150428	
F-statistic	0.836670	Durbin-Watson stat	1.863457	
Prob(F-statistic)	0.528946			

**Fuente:** EViews 8

**Elaboración:** Los autores.

Donde:

**Prob.chi-square(3) > 5%** Por lo tanto no se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que no existe heterocedastidad

### 6.3.2.3. *Detección y corrección de la multicolinealidad del modelo corregido.*

Como el modelo lineal contiene los mejores estimadores lineales realizamos el test de multicolinealidad a este modelo.

Realizamos el test Factor de inflación de la varianza (variance inflation actor FIV).

**Tabla Nº 9**

*Detección y corrección de la multicolinealidad del modelo corregido*

Variance Inflation Factors			
Date: 09/30/18 Time: 20:55			
Sample: 2006 2015			
Included observations: 9			
Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
LOG(TCPBIPER1)	0.006356	17.73381	2.191542
LOG(DESEMPLEO1)	0.547754	1373.061	5.831044
LOG(GPE1)	0.773332	1232.470	8.323233
C	4.948424	5160.149	NA

**Fuente:** EVIEWS 8  
**Elaboración:** Los autores.

Al hacer el análisis encontró que:

FIV(TCPBIPER1; DESEMPLEO y GPE) <10 Por lo tanto, existe multicolinealidad Moderada.

### 6.3.2.4. Inferencia estadística y predicción del modelo corregido.

- Prueba “F” (Significancia conjunta de los coeficientes)

$$H_0 : B_0 = B_n = 0$$

$$H_1 : B_0 \neq B_n \neq 0$$

Como  $F_{calculado}:(45.74)$  es mayor al  $F_{tabla}:(12.91)$ , significa que existe relación significativa entre las variables de estudio.

- Intervalos de confianza

Intervalo de confianza para el modelo lineal que contienen los mejores estimadores lineales (MELI).

**Tabla N° 10**

*Intervalos de confianza del modelo logarítmico múltiple*

Coefficient Confidence Intervals					
Date: 09/30/18 Time: 21:56					
Sample: 2006 2015					
Included observations: 9					
Variable	Coefficient	95% CI		90% CI	
		Low	High	Low	High
LOG(TCPBIPER1)	-0.021988	-0.226929	0.182952	-0.182639	0.138662
LOG(DESEMPLEO1)	2.127433	0.224934	4.029931	0.636087	3.618778
LOG(GPE1)	-1.625075	-3.885627	0.635478	-3.397095	0.146945
C	0.806982	-4.911291	6.525255	-3.675504	5.289468

Fuente: EVIEWS 8

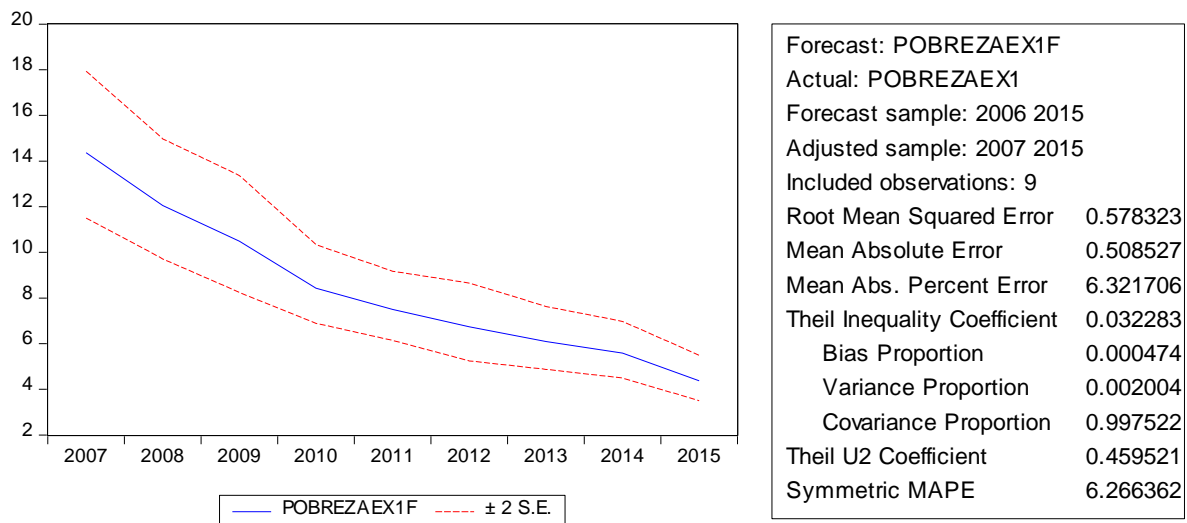
Elaboración: Los autores.

## - Predicción

Una vez encontrado el modelo que contenga los mejores estimadores lineales, se procede a elaborar los pronósticos e intervalos de predicción.

**Tabla N° 11**

### *Predicción del modelo logarítmico múltiple*



**Fuente:** EViews 8  
**Elaboración:** Los autores.

**Theil Inequality Coefficient:** Coeficiente de Inequalidad cuando tiende a 1 su valor predictivo no es muy bueno, pero como en este caso el valor tiende a 0 entonces su valor predictivo es muy bueno.

## 7. DISCUSION

Con los resultados obtenidos de la presente investigación comprobamos la teoría de neoclásica del crecimiento económico, la cual nos demuestra que es la que más se adapta a nuestro modelo de investigación ya que nos habla que el PIB real per cápita sube porque el cambio tecnológico incita a un mayor nivel de ahorro e inversión. En estos ultimo años gracias al boom económico, la apertura de nuevos mercados se logró que en el Perú haya estabilidad financiera lograron que el producto bruto interno real (PBI real) durante el tiempo de estudio se incrementara en 64% pasando de 294598 a 482370 millones de soles creciendo a una tasa promedio anual del 5.1%. Sin embargo, el crecimiento del PBI ha tenido una línea de tendencia decreciente en año 2009 debido principalmente a los efectos de la crisis financiera internacional, el cual ocasiono que la economía peruana pasara por una desaceleración económica en los sectores como comercio exterior, manufactura, minería, agroindustrias, así también que la inversión privada pasara a un contexto de mayor incertidumbre.

A pesar de mínimo crecimiento económico durante este periodo de estudio la tasa de desempleo disminuyó en promedio en un 1.2%, esto debido a que PBI real y la tasa de desempleo tienen una relación inversa ya que a medida que el PBI real se incrementa la tasa de desempleo disminuye impactando en la reducción de la pobreza extrema.

El gasto en educación junto con el nivel promedio de educación alcanzando han aumentado durante este periodo de estudio ya que ambos indicadores están relacionados, siendo el gasto en educación para el año 2015 el 3.6% del PBI, esto permite que más personas logren alcanzar un nivel de educación inicial, primaria, secundaria y superior, de manera que el capital humano esté capacitado para insertarse en el ámbito laboral, ya que este es un pilar fundamental para que la economía crezca, estas situaciones también permiten mejorar el nivel de vida de la población producto de una distribución más objetiva de la renta vía empleo, el cual nos permite reducir la tasa de desempleo, llegándose a reducir durante el periodo de estudio en 1.17% el total de la población que dejo de ser estar desempleado

siendo solamente el año 2015 579.1 miles de personas las que se encuentran desempleadas.

La pobreza extrema monetaria en el Perú en el año 2006 fue de 13.8% y en el año 2015 solamente el 4.1%, llegando a reducir en un 9.7% durante el periodo de estudio, esto significa que han mejorado la condición de vida de las personas debido a un aumento del empleo. Siendo para el año 2015 la región de Cajamarca la que presenta un mayor rango de pobreza extrema del 16,6% a 23,9%, luego se encuentran las regiones de Amazonas, Ayacucho y Huancavelica con un rango de 8,8% a 12,3% como índice de pobreza extrema y por ultimo Apurímac, Huánuco, La Libertad, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín están dentro del rango de 5,6% a 7,4%, mientras que en el área de residencia la zona rural, presenta los niveles de pobreza total y pobreza extrema más altos y poco flexibles a la baja, en comparación a los datos del ámbito urbano, por lo tanto la región sierra es la que tiene mayor índice de pobreza extrema.

A pesar de que las presentes tasas de pobreza son las más bajas observadas durante este periodo de estudio, seguimos viviendo frente a niveles inaceptables. La solución es promover empleos de calidad en el cuadro de un modelo de desarrollo orientado a la igualdad y la sostenibilidad socioeconómica.

Con los resultados logrados, estamos de acuerdo con el autor Abanto (2013), en su trabajo de investigación titulado “El crecimiento económico y su incidencia en la reducción de la pobreza en el Perú: 2001-2012”, donde coincidimos que las regiones naturales donde se concentra mayor pobreza es en la sierra y la selva, mostrando que en el área urbana existe un crecimiento distinto en los diferentes departamentos del Perú.

De igual manera, nuestra investigación coincide con el autor Cueva, (2015) en su estudio la pobreza en los departamentos de la costa del Perú, 2004 – 2013, este autor concluye que los departamentos más pobres del Perú subieron a mayores tasas que los adinerados. Este incremento en las economías ha contribuido a la disminución de la tasa de pobreza extrema, debido al aumento progresivo del

crecimiento económico en las zonas más pobres el cual ha promovido mayor empleo, mejorando las condiciones de vida de los pobladores de la sierra y selva.

En el trabajo de Julca, (2016), su trabajo de investigación titulado " Crecimiento económico y pobreza en el Perú: un análisis de datos de panel para el período 2004-2013", nos dice que Huancavelica, Huánuco, Puno, Cajamarca, Apurímac, Amazonas, Piura, son las regiones con mayor índice de pobreza, el cual se coinciden con los mismo resultados nuestros. Siendo la región sierra la zona con más índice de pobreza.

Así también Fernández, (2013) en su trabajo de investigación "Incidencia del crecimiento económico (PBI) en la pobreza en el departamento de Junín: 1990-2009 nos dice que el crecimiento económico incide en la reducción de la pobreza, aproximadamente en un 78%, y que sólo el restante serían explicadas por otros indicadores no presentados en el modelo, siendo éste valor relativamente significativo a lo que hemos obtenido ya que en nuestra investigación realizada el 96.48% de las variaciones de la pobreza extrema monetaria son explicados por la tasa de crecimiento del PBI per cápita, el desempleo y el gasto público en educación y el 3.52% son explicados por otros variables.

Así mismo los resultados nos llevan a admitir que la hipótesis planteada en la investigación tiene un efecto positivo o directo, es decir que los resultados obtenidos muestran una relación inversa sobre los niveles de pobreza extrema monetaria en el Perú durante el periodo de estudio, ya que ante un aumento del PBI per cápita, gasto público en educación y una disminución de la tasa de desempleo genera un reducción de la pobreza extrema.

De esta manera, es visible en el análisis gráfico, que la pobreza monetaria del Perú durante el periodo 2006-2015, muestra una tendencia decreciente. La pobreza monetaria durante el periodo de estudio disminuyó en 55.6% pasando de 49.2% a 21.8% y reduciéndose en promedio en 7.79%, cabe decir que la reducción de la pobreza en el Perú inicia en la década de los 90 cuando el país se abrió a nuevos mercados beneficiarse de los precios récord de la exportación de sus minerales, particularmente de China, influyendo en la reducción de la deuda pública, la inflación y aumentando el ahorro nacional.

## 8. CONCLUSIONES

1. Durante el período de estudio año 2006-2015, el crecimiento económico analizados a través del PBI per-cápita ha tenido un crecimiento promedio del 4.7%, incidiendo favorablemente en la disminución de la pobreza extrema en un 9.7%, estos datos demuestran que la hipótesis central de investigación tiene una relación directa, el cual considera que el crecimiento económico influye en la reducción de la pobreza pero que no es suficiente para lograr mejorar resultados obtenidos
2. La pobreza extrema en el Perú según ámbito geográfico se centraliza principalmente en la región sierra y selva, a consecuencia de un crecimiento no equilibrado en la economía peruana durante el período de investigación. La pobreza extrema en el Perú ha obtenido una propensión decreciente de 13.8% a 4.1% reduciéndose un 9.7% dejando de considerarse pobres extremos a 53 mil personas con respecto al año 2014, para el 2015 ser los departamentos más pobres en el Perú la región de Cajamarca en el intervalo de 16,6% a 23,9%, luego Amazonas, Ayacucho y Huancavelica (8,8% a 12,3%).
3. El crecimiento económico en el Perú durante el año 2006 creció en 6.2% y en el año 2015 2.1%, centralizándose el mayor crecimiento económico en año 2015 en Madre de Dios con 23% y el menor crecimiento en Loreto –con -3.4%, mientras que la tasa de desempleo durante el periodo de estudio disminuyo en 1.2% dejando de estar desempleados 93.9 miles de personas.
4. Los resultados del análisis econométrico durante el periodo de estudio nos muestran una relación inversa entre el crecimiento económico y los niveles de pobreza extrema monetaria en el Perú, lo que significa que cuando el Perú registra un crecimiento del PBI per cápita del 1%, la pobreza extrema monetaria disminuye en 0.022%, comprobándose que el 96.48% de las variaciones de la pobreza extrema son explicados por la tasa de crecimiento del PBI per cápita, el desempleo y el gasto público en educación y el 3.52% son explicados por otros variables.

## 9. RECOMENDACIONES

1. Expandir el análisis de esta investigación ya que las variables independientes en este estudio que vincula al crecimiento económico no son los únicos indicadores que influyen en la reducción de la pobreza extrema, por lo que se recomienda identificar otras variables de estudio como la inversión privada, el sistema financiero, la corrupción, la desigualdad distributiva de los ingresos y el consumo per cápita.
2. Invertir un mayor porcentaje del PBI real en el sector educación con el objetivo de reducir la brecha de la tasa de analfabetismo, lo que permitirá contar con un mejor capital humano mejor preparado para insertarse en el ámbito laboral, asimismo incentivar la inversión privada, generar valor agregado en sus exportaciones con el fin de mejorar el sector agrícola ya que la economía peruana muy dependiente de este sector.
3. Para lograr mejores resultados en la reducción de la pobreza extrema se recomienda crear programas productivos en el área rural, con el fin de incorporar más jóvenes a la población económicamente activa ocupada, así también mejorar los servicios de agua potable y saneamiento en las regiones más pobres que se encuentran en la región sierra, de igual manera se recomienda mejorar la nutrición de los niños ya que esto permite evitar deficiencias nutricionales y la falta de desarrollo cognitivo en los niños durante el período escolar.

## 10. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Chavarría, G., & Espinoza, E. (2014). *Relaciones Recíprocas entre Crecimiento Económico y Desarrollo Humano en la Economía Nicaragüense en el período 1980-2011*. Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, León, Nicaragua. Obtenido de <http://riul.unanleon.edu.ni:8080/jspui/retrieve/6753>
- Chirinos, R. (2007). *Determinantes del crecimiento económico: Una revisión de la literatura existente y estimaciones para el período 1960-2000*. Lima, Perú: Banco Central de Reserva del Perú. Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Documentos-de-Trabajo/2007/Working-Paper-13-2007.pdf>
- Cozzubo, A. (2015). *Para nunca más volver: Un análisis de la dinámica de la Pobreza en el Perú (2007 – 2011)*. Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Per, Facultad de Ciencias Sociales, Lima. Obtenido de [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/7327/COZZUBO\\_CHAPARRO\\_ANGELO\\_PARA\\_NUNCA\\_MAS\\_VOLVER.pdf?sequence=1](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/7327/COZZUBO_CHAPARRO_ANGELO_PARA_NUNCA_MAS_VOLVER.pdf?sequence=1)
- Miquel, A. (2015). *El impacto del crecimiento sobre el bienestar económico sostenible de las naciones: análisis crítico*. Tesis doctoral, Universidad Nacional de Educación a Distancia, España. Obtenido de [http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/tesisuned:CiencEcoEmp-Abmiquel/MIQUEL\\_BURGOS\\_AnaBelen\\_Tesis.pdf](http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/tesisuned:CiencEcoEmp-Abmiquel/MIQUEL_BURGOS_AnaBelen_Tesis.pdf)
- Abanto, G. (2013). *El crecimiento económico y su incidencia en la reducción de la pobreza en el Perú: 2001-2012*. Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Trujillo, Perú. Obtenido de [http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/2679/abanto\\_gregori.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/2679/abanto_gregori.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Banco Central de Reserva del Perú (BCRP). (2011). *Glosario de términos económicos*. Lima: BCRP. Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>
- Barclays. (7 de Mayo de 2017). *Gestión*. Obtenido de Gestion web site: <http://gestion.pe/economia/barclays-mantiene-proyeccion-crecimiento-economia-peruana-34-2189145>
- Boltvinik, J., & Damián, A. (Enero-Marzo de 2003). Derechos humanos y medición oficial de la pobreza en México. *Papeles de Población*, IX(35), 1-38. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11203506>
- CEPAL. (2015). Obtenido de [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38713/Bolivia\\_es.pdf?sequence=1](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38713/Bolivia_es.pdf?sequence=1)
- Clement, H. (2015). *El crecimiento económico y su incidencia en la pobreza de las provincias de la sierra de la Región La Libertad: 2001-2012*. Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Trujillo, Perú. Obtenido de [http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/2129/clementneyra\\_henry.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/2129/clementneyra_henry.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2010). *Indicadores de pobreza y pobreza extrema utilizadas para el monitoreo de los ODM en América Latina*. Recuperado el 2017, de <http://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=%2FMDG%2Fnoticias%2Fpaginas%2F1%2F40211%2FP40211.xml&xsl=%2FMDG%2Ftpl%2Fp18f.xsl&base=%2FMDG%2Ftpl%2Ftop-bottom.xsl>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe(CEPAL). (2015). Estudio económico de América Latina y el Caribe. Obtenido de [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38713/Bolivia\\_es.pdf?sequence=1](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38713/Bolivia_es.pdf?sequence=1)
- Contreras, A. D. (2012). *Educación Superior y Crecimiento Economico*. Huajuapán de León, Oaxaca.

- Cueva, A. (2015). *Convergencia económica y pobreza en los departamentos de la costa del Perú, durante el período: 2004 - 2013*. Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Trujillo, Perú. Obtenido de [http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/2035/cuevaguayama\\_ana.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/2035/cuevaguayama_ana.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Destinobles, A. (2007). *Introducción a los modelos de crecimiento económico exógeno y endógeno*. Puebla, México. Obtenido de <https://merigg.files.wordpress.com/2010/12/introduccion-a-los-modelos-de-crecimiento-econoc3b3mico-exc3b3geno.pdf>
- Duarte, T., & Elías, R. (2007). Aproximación a la teoría del bienestar. *Scientia et Technica*, XIII(37), 305-310. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/849/84903752.pdf>
- Estadística de la Calidad Educativa- Ministerio de Educación. (2010). *Indicadores de tasa de conclusión*. Obtenido de [http://escale.minedu.gob.pe/tendencias?p\\_auth=LlKrAj5N&p\\_p\\_id=TendenciasActualPortlet\\_WAR\\_tendenciasportlet\\_INSTANCE\\_90Hs&p\\_p\\_lifecycle=1&p\\_p\\_state=normal&p\\_p\\_mode=view&p\\_p\\_col\\_id=column-1&p\\_p\\_col\\_pos=1&p\\_p\\_col\\_count=2&\\_TendenciasActualPortlet\\_WAR\\_tendenc](http://escale.minedu.gob.pe/tendencias?p_auth=LlKrAj5N&p_p_id=TendenciasActualPortlet_WAR_tendenciasportlet_INSTANCE_90Hs&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_pos=1&p_p_col_count=2&_TendenciasActualPortlet_WAR_tendenc)
- Fernandez, L. (2013). *Incidencia del crecimiento económico (PBI) en la pobreza en el departamento de Junín: 1990-2009*. Universidad Nacional del centro del Perú, Escuela de Posgrado, Huancayo. Obtenido de <http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/1307/INFLUENCIA%20DEL%20CRECIMIENTO%20ECON%20MICO%20PBI%20EN%20LA%20POBREZA%20EN%20EL%20DEPARTAMENTO%20DE%20JUN%201990-2009.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Gedeón, S. (2013). Teorías que intentan explicar la pobreza. En G. Santos, *El PLD Frente a la Pobreza y la Globalización*. Obtenido de <http://gedeonsantos.com/teorias-que-intentan-explicar-la-pobreza/>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (Quinta ed.). (J. M. Chacón, Ed.) México: Miembro de la

- Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana. Obtenido de [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf)
- INEI. (2017). *Preguntas Frecuentes*. (INEI, Editor) Recuperado el 23 de 05 de 2017, de <http://www.inei.gob.pe/preguntas-frecuentes/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (Febrero de 2000). *Metodologías Estadísticas*. Obtenido de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/empleo01.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2010). *Metodología para la Medición de la Pobreza en el Perú*. Obtenido de <http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/pobreza01.pdf>
- Instituto Peruano de Economía(IPE). (2012). Obtenido de Instituto Peruano de Economía Web site: <http://www.ipe.org.pe/content/crecimiento-economico>
- Jiménez, F. (2011). *Crecimiento económico: Enfoques y modelos* (Primera ed.). Lima, Perú: Fondo Editorial PUCP. Obtenido de <http://files.pucp.edu.pe/departamento/economia/LDE-2011-01.pdf>
- Julca, J. (2016). *Crecimiento económico y pobreza en el Perú: Un análisis de datos de panel para el período 2004:2013*. Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de Piura, Departamento Académico de Economía, Piura. Obtenido de <http://repositorio.unp.edu.pe/handle/UNP/460>
- Larraín, F., & Sachs, J. (2002). *Macroeconomía en la economía global* (Segunda ed.). (M. Castillo, & G. Silvero, Edits.) Buenos Aires, Argentina: Pearson Education. Obtenido de <https://macroeconomiauca.files.wordpress.com/2012/05/sachs-jeffrey-amp-larrain-felipe-macroeconomia-en-la-economia-global-2nd-ed.pdf>
- Loayza, N., & Raddatz, C. (2009). The composition of growth matters for poverty. *Journal of Development Economics*. Obtenido de <http://siteresources.worldbank.org/DEC/Resources/PovertyandtheCompositionofGrowth032309.pdf>

- López, A. (2012). *"Educación superior y crecimiento económico (un análisis econométrico de la tasa de cobertura y financiamiento de la educación superior en México y su correlación con el PBI per-cápita 1990-2006)"*. Tesis de Licenciatura, Huajuapán de León. Obtenido de [http://jupiter.utm.mx/~tesis\\_dig/11611.pdf](http://jupiter.utm.mx/~tesis_dig/11611.pdf)
- Martínez, R., & Jordán, R. (2009). *Pobreza y precariedad urbana en América Latina y el Caribe: Situación actual y financiamiento de políticas y programas*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en el marco del proyecto CEPAL-Corporación Andina de Fomento (CAF). Obtenido de <http://publicaciones.caf.com/media/1137/39.pdf>
- MEF. (30 de Enero de 2018). *Mapas de pobreza*. Obtenido de Métodos para medir la pobreza: <https://www.mef.gob.pe/es/mapas-de-pobreza/metodos-para-medir-la-pobreza>
- Melgarejo, M. (2014). *Implicancias del crecimiento económico en la reducción de la pobreza rural en La Libertad: 200-2012*. Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Trujillo, Perú. Obtenido de [http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/658/melgarejo\\_milagros.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/658/melgarejo_milagros.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). (23 de 05 de 2017). *Presupuesto Público*. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-publico-sp-18162>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2003). *Cuenta General de la República 2003*. En MEF. Lima. Obtenido de [https://mef.gob.pe/contenidos/conta\\_publ/2003/tomo1/12\\_GASTO\\_SOCIAL.pdf](https://mef.gob.pe/contenidos/conta_publ/2003/tomo1/12_GASTO_SOCIAL.pdf)
- Ministerio de Educación del Perú (MINEDU). (2010). Obtenido de ESCALE - Unidad de Estadística Educativa - Ministerio de Educación Web site: <http://escale.minedu.gob.pe/tendencias-portlet/servlet/tendencias/archivo?idCuadro=187&tipo=meta>
- Ministerio de trabajo y promoción del empleo. (2017). *Informe anual del empleo en el Perú 2016*. Lima, Perú. Obtenido de <https://gobpe->

production.s3.amazonaws.com/uploads/document/file/31134/INFORME\_A  
NUAL\_EMPLEO\_ENAHO\_2016.pdf

Navarro, I. (2005). Capital Humano: Su definición y alcances en el desarrollo local y regional. *Education Policy Analysis Archives/Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 13(35), 1-36. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/2750/275020513035.pdf>

Organización Mundial de la Salud (OMS). (2017). *Preguntas Frecuentes: Organización Mundial de la Salud*. Obtenido de <http://www.who.int/suggestions/faq/es/>

Pampillón, R. (2017). *Economy Weblog*. Obtenido de [https://economy.blogs.ie.edu/archives/2007/10/que\\_es\\_el\\_circu/](https://economy.blogs.ie.edu/archives/2007/10/que_es_el_circu/)

Pilamunga, M. (2017). *El déficit público y su incidencia en el crecimiento económico del Ecuador período: 2000-2015*. Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Chimborazo, Riobamba, Ecuador. Obtenido de <http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/3775/1/UNACH-EC-FCP-ECO-2017-0004.pdf>

Quiñones, N. (2016). *Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú: 2004-2012*. Tesis de maestría, Pontificada Universidad Católica del Perú, San Miguel, Perú. Obtenido de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/7147>

Real Academia Española (REA). (02 de Junio de 2017). Obtenido de Real Academia Española Web site: <http://dle.rae.es/>

Saá , R. (2014). *Determinantes económicos de la pobreza por ingresos en el Ecuador y descomposición por rama ocupacional, año 2012*. Tesis de licenciatura, Pontifica Universidad Católica del Perú, Quito. Obtenido de <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/6901/7.36.000574.pdf?sequence=4&isAllowed=y>

Vera, W. (2017). *Políticas macroeconómicas y niveles de pobreza y desigualdad en Ecuador: 1990-2013*. Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España. Obtenido de <http://eprints.ucm.es/40848/1/T38262.pdf>

Villafuerte , G., & Flores , G. (2015). *Impacto socio-económico del bono de desarrollo humano y la disminución de la pobreza en los receptores del Cantón Montufar de la Provincia del Carchi, período 2010 – 2013*. Tesis de Licenciatura, Universidad Central del Ecuador, Ecuador. Obtenido de <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/8823/1/T-UCE-0005-036-2016.pdf>

Wisbaum , W. (2011). *La desnutrición infantil: Causas, consecuencias y estrategias para su prevención y tratamiento*. Madrid, España: UNICEF . Obtenido de <https://old.unicef.es/sites/www.unicef.es/files/Dossierdesnutricion.pdf>

## **11. ANEXOS**

## ANEXO N° 01

### Matriz de Consistencia

#### *Impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema en el Perú: 2006-2015*

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Población y Muestra	Especificaciones
<b>Principal</b>	<b>Principal</b>	<b>Principales</b>	Variable Independiente: Crecimiento Económico	<b>Población</b>	Tipo de investigación: Cuantitativa correlacional Aplicada
¿Cuál es el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema en el Perú: 2006-2015?	Determinar el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema en el Perú: 2006-2015.	H1: El crecimiento económico impacta de manera significativa en la reducción extrema de la pobreza en el Perú: 2006–2015.		La población está representada por los valores estadísticos tomados de las variables de estudio crecimiento económico y pobreza extrema en el Perú.	
<b>P. Específicos</b>	<b>O. Específicos</b>	<b>Hipótesis Específicas</b>		<b>Muestra</b>	
¿Cuál es el nivel de pobreza monetaria extrema en el Perú durante el periodo de estudio?	Analizar la evolución de la pobreza monetaria extrema en el Perú durante el periodo de estudio	El nivel de pobreza monetaria extrema ha evolucionado positivamente durante el periodo de estudio		Variable Dependiente: La Pobreza Extrema	
¿Cuál es el nivel de crecimiento económico en el Perú durante el periodo de estudio?	Analizar la evolución del crecimiento económico en el Perú durante el periodo de estudio.	El nivel de crecimiento económico ha evolucionado positivamente durante el periodo de estudio			
¿Qué relación existe entre el crecimiento económico y la pobreza monetaria extrema en el Perú durante el periodo de estudio?	Establecer la relación entre el crecimiento económico y la pobreza monetaria extrema en el Perú durante el periodo de estudio.	Existe relación positiva entre el crecimiento económico y la pobreza monetaria extrema durante el periodo de estudio			

Fuente: Elaboración propia

## ANEXO N° 02

### Matriz de Operacionalización

#### *Impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema en el Perú: 2006-2015*

Variables	Definición		Dimensiones	Indicadores	Fuentes
	Conceptual	Operacional			
Variable Independiente: Crecimiento Económico	Crecimiento económico a la variación porcentual positiva del producto bruto interno (PBI) de una economía en un periodo determinado (Instituto Peruano de Economía (IPE, 2017)).	Los datos del crecimiento económico serán extraídos de fuente secundaria, se emplearan el método analítico, histórico y estadístico, teniendo como principales fuentes al INEI, BCRP, MINEDU.	Bienestar económico	Tasa de crecimiento del PBI real y PBI per cápita. Tasa de desempleo.	INEI BCRP MINEDU
			Capital humano	Nivel promedio de educación superior alcanzado.	
			Inversión pública	Ratio de inversión respecto al PBI. Mediciones de Infraestructura( Gasto público en educación como porcentaje del PBI)	
Variable Dependiente: La Pobreza Extrema	La pobreza extrema La pobreza extrema, o indigencia, se entiende como la situación en que no se dispone de los recursos que permitan satisfacer al menos las necesidades básicas de alimentación (CEPAL, 2010).	Los datos de la pobreza extrema serán extraídos de fuente secundaria, se emplearan el método analítico, histórico y estadístico, teniendo como principales fuentes al INEI, BCRP, MIDIS, MINSA.	La ignorancia	Tasa de analfabetismo	INEI BCRP MIDIS MINSA
			La salud	Índice de población asegurada a SIS y tasa de desnutrición crónica en niños.	
			Gasto social	Presupuesto social ejecutado para la reducción de la pobreza.	
			Bienestar Individual	Método de las Necesidades Básicas insatisfechas	

Fuente: Elaboración propia

## ANEXO N°03

### Series estadísticas según dimensiones del crecimiento económico

**Tabla N°12**

*Bienestar económico: Tasa de variación del Producto Bruto Interno total y por habitante, 2006 – 2015.*

*(Valores a precios constantes de 2007)*

Año	Producto Bruto Interno		Población Personas	Producto Bruto Interno por habitante	
	Miles de Soles	Tasa Anuales de Crecimiento		Soles	Tasa Anuales de Crecimiento
2006	294598	7.5	28151443	10465	6.2
2007	319693	8.5	28481901	11224	7.3
2008	348870	9.1	28807034	12111	7.9
2009	352693	1.1	29132013	12107	0.0
2010	382081	8.3	29461933	12969	7.1
2011	406256	6.3	29797694	13634	5.1
2012	431199	6.1	30135875	14308	4.9
2013P/	456435	5.9	30475144	14977	4.7
2014P/	467181	2.4	30814175	15161	1.2
2015E/	482370	3.3	31151643	15485	2.1

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI.

**Tabla N°13**

*Perú: Producto Bruto Interno por años, según Departamentos*

*Valores a Precios Constantes de 2007*

*(Miles de soles)*

Departamentos	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013P/	2014P/	2015E/
Amazonas	1,778,775	1,930,947	2,058,318	2,210,682	2,287,107	2,551,601	2,682,266	2,824,516	2,781,570
Ancash	15,672,771	16,854,588	16,400,826	16,013,215	16,155,687	17,666,947	18,478,843	16,029,489	17,572,621
Apurímac	1,824,181	1,688,564	1,623,801	1,765,744	1,869,417	2,110,908	2,342,674	2,437,404	2,629,598
Arequipa	16,991,831	18,885,807	19,032,479	20,158,733	21,038,813	22,033,542	22,629,103	22,772,780	23,559,855
Ayacucho	2,975,676	3,401,175	3,750,401	3,922,514	4,111,349	4,482,971	4,906,299	4,879,142	5,160,554
Cajamarca	8,159,499	9,319,769	10,050,467	10,140,905	10,595,497	11,270,583	11,086,928	10,855,132	10,798,519
Cusco	10,913,725	11,663,686	13,631,820	15,405,459	17,384,466	17,711,332	20,708,699	20,723,118	21,068,502
Huancavelica	2,475,279	2,613,850	2,696,095	2,817,536	2,909,215	3,143,661	3,174,927	3,281,569	3,265,196
Huánuco	3,200,861	3,464,132	3,499,798	3,739,082	3,955,589	4,380,310	4,642,728	4,799,669	5,113,133
Ica	8,793,956	10,415,637	10,841,974	11,607,992	12,883,432	13,067,505	14,394,675	14,809,709	15,255,278
Junín	9,240,435	10,023,855	9,039,077	9,518,659	10,009,485	10,718,558	11,095,514	12,391,027	14,410,252
La Libertad	14,615,612	15,653,801	15,716,171	16,624,855	17,378,414	18,712,792	19,532,083	19,819,295	20,263,523
Lambayeque	6,880,024	7,512,522	7,910,362	8,449,884	8,937,792	9,782,672	10,138,546	10,355,140	10,806,854
Lima	136,238,703	148,415,981	#####	164,623,842	178,742,876	189,597,321	200,400,691	207,997,546	214,437,951
Loreto	6,910,964	7,324,982	7,374,935	7,906,943	7,608,889	8,212,422	8,505,693	8,779,243	8,583,442
Madre de Dios	1,864,543	1,902,177	2,033,411	2,229,180	2,454,999	1,950,139	2,240,082	1,923,024	2,346,317
Moquegua	7,525,100	8,663,619	8,436,303	8,457,008	7,785,269	7,756,800	8,598,669	8,370,803	8,706,344
Pasco	5,486,459	5,416,732	5,040,946	4,702,403	4,641,887	4,880,072	4,885,819	5,046,122	5,210,436
Piura	12,651,720	13,580,502	13,998,851	15,106,528	16,366,999	17,066,135	17,746,782	18,774,804	18,891,432
Puno	5,888,474	6,328,455	6,587,873	6,980,479	7,384,505	7,734,458	8,294,320	8,487,177	8,516,901
San Martín	3,266,254	3,598,432	3,740,600	4,034,361	4,245,537	4,752,177	4,828,116	5,173,696	5,464,744
Tacna	5,143,137	5,016,741	4,823,192	5,338,879	5,466,509	5,526,840	5,781,849	6,094,590	6,597,455
Tumbes	1,637,185	1,902,059	2,082,047	2,307,874	2,168,906	2,440,755	2,491,026	2,610,321	2,543,934
Ucayali	3,054,659	3,212,843	3,243,767	3,351,315	3,548,168	3,882,453	3,947,464	3,957,683	4,162,514
<b>Valor Agregado Bruto</b>	<b>293,189,823</b>	<b>318,790,856</b>	<b>#####</b>	<b>347,414,072</b>	<b>369,930,807</b>	<b>391,432,954</b>	<b>413,533,796</b>	<b>423,192,999</b>	<b>438,146,925</b>
Imp. a los Productos	23,672,020	26,618,399	27,397,396	31,092,161	32,442,212	35,162,701	38,194,925	39,689,922	40,467,120
Der. de Importación	2,831,473	3,460,639	2,772,041	3,575,225	3,883,297	4,603,062	4,706,063	4,397,059	3,859,052
<b>Producto Bruto Interno</b>	<b>319,693,316</b>	<b>348,869,894</b>	<b>#####</b>	<b>382,081,458</b>	<b>406,256,316</b>	<b>431,198,717</b>	<b>456,434,784</b>	<b>467,279,980</b>	<b>482,473,097</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI.

**Tabla N°14**

*Evolución de la Población Económicamente Activa Desempleada según ámbito geográfico, 2005-2016.*

Ámbito geográfico	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Total</b>	<b>746.4</b>	<b>673.0</b>	<b>709.3</b>	<b>697.2</b>	<b>688.9</b>	<b>645.5</b>	<b>641.4</b>	<b>600.3</b>	<b>643.6</b>	<b>599.5</b>	<b>579.1</b>	<b>706.6</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	717.9	644.9	675.0	657.7	658.3	611.2	604.1	566.9	591.6	563.9	549.0	676.5
Rural	28.5	28.1	34.3	39.6	30.6	34.3	37.3	33.4	52.0	35.6	30.1	30.1
<b>Región natural</b>												
Costa	546.6	485.5	493.9	488.8	484.5	450.6	444.0	420.9	419.7	401.5	401.0	489.8
Sierra	150.2	135.7	160.4	156.3	151.7	149.7	146.3	132.8	171.5	146.0	133.1	167.3
Selva	49.6	51.8	55.0	52.1	52.8	45.2	51.2	46.7	52.4	52.0	45.1	49.5
<b>Departamento</b>												
Amazonas	3.0	2.8	4.2	3.7	2.8	2.2	2.4	3.8	3.9	3.7	3.2	3.3
Áncash	23.3	19.7	24.5	19.2	22.5	17.2	19.2	23.3	18.8	18.9	16.8	18.5
Apurímac	3.0	3.3	2.5	5.0	1.8	6.1	6.2	5.5	3.3	5.1	3.3	5.1
Arequipa	48.0	41.2	40.9	29.6	38.9	33.0	34.6	31.8	37.0	30.9	27.2	33.9
Ayacucho	8.4	4.3	11.0	7.9	8.6	13.4	8.3	12.8	12.2	11.1	10.1	12.7
Cajamarca	9.5	11.4	17.1	18.5	15.7	12.8	16.1	10.3	22.3	19.2	21.8	21.3
Callao	0.0	0	37.1	36.1	27.3	26.6	35.2	33.9	22.0	31.7	26.0	33.5
Cusco	27.5	23.1	28.3	27.6	29.7	18.7	20.6	14.5	33.9	24.4	13.0	24.9
Huancavelica	3.4	3.1	3.3	2.6	3.8	2.4	6.8	4.9	5.0	3.5	1.3	3.1
Huánuco	15.5	10.9	10.3	12.0	11.1	13.8	11.9	13.7	13.4	8.7	10.2	10.4
Ica	16.7	16.2	18.1	18.1	21.3	17.5	16.3	21.3	13.7	13.1	11.2	9.8
Junín	22.4	21.2	17.9	28.0	25.7	32.1	24.4	16.8	16.8	22.0	21.5	30.0
La Libertad	34.0	34.7	39.0	29.3	38.6	35.3	32.2	36.7	45.5	42.7	33.9	32.3
Lambayeque	47.8	35.0	34.0	35.4	26.0	24.0	23.4	19.8	30.3	27.6	20.0	19.8
Provincia de Lima 1/	0	0	270.1	280.8	262.5	253.9	248.6	224.5	219.7	220.2	242.3	323.4
Región Lima 2/	11.7	13.6	15.2	15.9	26.8	24.0	22.0	16.2	11.9	14.1	15.0	16.5
Loreto	1.9	2.8	16.9	15.2	16.3	15.7	17.3	15.3	17.6	12.9	12.4	15.3
Madre de Dios	7.1	6.7	1.6	1.6	1.3	1.3	2.2	1.9	1.9	1.8	1.6	2.3
Moquegua	10.2	9.8	8.9	5.8	6.5	4.2	6.2	5.6	5.3	4.4	4.0	5.5
Pasco	47.1	48.9	8.9	6.5	4.9	5.1	6.0	6.6	7.5	5.9	7.7	6.8
Piura	12.5	14.7	47.1	45.9	45.3	41.4	32.3	30.4	48.2	30.5	25.6	28.6
Puno	8.6	9.4	17.4	21.6	13.3	13.4	17.9	18.4	22.4	21.7	26.1	25.0
San Martín	9.7	6.5	10.4	9.5	15.1	7.7	9.2	9.5	7.9	9.2	7.5	7.6
Tacna	4.8	3.7	7.7	7.6	11.2	9.3	8.3	9.6	7.6	4.8	7.0	7.0
Tumbes	7.1	10.1	5.7	6.0	5.5	7.1	6.5	6.1	7.1	5.2	4.6	4.6
Ucayali	363.1	319.9	11.3	7.8	6.5	7.3	7.5	7.0	8.3	6.1	6.2	5.4

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares INEI.

**Tabla N°15**

*Población económicamente activa desempleada, según ámbito geográfico y sexo,  
2007 – 2016*

*(Miles de personas)*

Ámbito geográfico/Sexo	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	675.0	657.7	658.3	611.2	604.1	566.9	591.6	563.9	549.0	676.5
Rural	34.3	39.6	30.6	34.3	37.3	33.4	52.0	35.6	30.1	30.1
<b>Región natural</b>										
Costa	493.9	488.8	484.5	450.6	444.0	420.9	419.7	401.5	401.0	489.8
Sierra	160.4	156.3	151.7	149.7	146.3	132.8	171.5	146.0	133.1	167.3
Selva	55.0	52.1	52.8	45.2	51.2	46.7	52.4	52.0	45.1	49.5
<b>Hombre</b>	<b>360.5</b>	<b>343.4</b>	<b>368.5</b>	<b>315.7</b>	<b>331.6</b>	<b>285.9</b>	<b>307.6</b>	<b>310.6</b>	<b>316.5</b>	<b>367.1</b>
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	340.2	321.4	352.1	296.1	310.9	267.0	281.7	287.0	297.1	351.1
Rural	20.3	22.0	16.3	19.6	20.7	18.9	25.9	23.6	19.4	15.9
<b>Región natural</b>										
Costa	244.1	229.8	254.0	212.0	228.0	190.3	198.1	204.2	211.8	242.6
Sierra	84.9	85.0	84.1	77.9	73.0	72.1	84.5	76.7	80.7	95.2
Selva	31.5	28.6	30.3	25.7	30.6	23.5	24.9	29.7	24.1	29.3
<b>Mujer</b>	<b>348.8</b>	<b>353.8</b>	<b>320.5</b>	<b>329.9</b>	<b>309.8</b>	<b>314.5</b>	<b>336.0</b>	<b>288.9</b>	<b>262.6</b>	<b>339.5</b>
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	334.8	336.2	306.2	315.1	293.2	299.9	309.9	276.9	251.9	325.4
Rural	14.0	17.6	14.3	14.8	16.6	14.6	26.1	12.0	10.7	14.1
<b>Región natural</b>										
Costa	249.8	259.0	230.5	238.6	215.9	230.6	221.5	197.3	189.2	247.2
Sierra	75.5	71.3	67.5	71.8	73.3	60.6	87.0	69.4	52.3	72.1
Selva	23.5	23.5	22.4	19.5	20.5	23.2	27.5	22.3	21.0	20.2
<b>Total</b>	<b>709.3</b>	<b>697.2</b>	<b>688.9</b>	<b>645.5</b>	<b>641.4</b>	<b>600.3</b>	<b>643.6</b>	<b>599.5</b>	<b>579.1</b>	<b>706.6</b>

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares- INEI

**Elaboración:** Los autores.

**Tabla N°16**

*Bienestar económico: Tasa de desempleo, según ámbito geográfico, 2006-2015.*

*(Proporción de la PEA Desempleada sobre la PEA)*

<b>Ámbito geográfico</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	6.4	6.3	6.0	5.9	5.3	5.1	4.7	4.8	4.5	4.4
Rural	0.7	0.8	0.9	0.7	0.8	0.9	0.8	1.3	0.9	0.8
<b>Región natural</b>										
Costa	6.5	6.2	6.0	5.8	5.3	5.1	4.8	4.7	4.5	4.5
Sierra	2.7	3.2	3.1	2.9	2.9	2.8	2.5	3.2	2.7	2.5
Selva	2.8	2.8	2.7	2.7	2.3	2.5	2.3	2.5	2.5	2.2
<b>Total</b>	<b>4.7</b>	<b>4.8</b>	<b>4.6</b>	<b>4.5</b>	<b>4.1</b>	<b>4.0</b>	<b>3.7</b>	<b>3.9</b>	<b>3.7</b>	<b>3.5</b>

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares-INEI.

**Elaboración:** Los autores.

**Tabla N°17**

*Capital humano: Nivel promedio de educación superior alcanzado de la población de 25 y más años de edad. 2006-2015.*

<b>Nivel de Educación</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Sin nivel/ inicial</b>	7.7	7.2	7.2	6.9	6.8	6.5	5.9	5.8	5.7	5.4
<b>Primaria</b>	31.1	29.6	28.9	28.4	27.9	27.9	26.9	27.3	27	26.6
<b>Secundaria</b>	34.9	35.2	35.4	35	35.7	35.5	36.3	36.7	37.8	39.2
<b>Superior no Universitaria</b>	12.8	12.9	13.7	14.3	14.7	15.1	14.7	14.2	13.6	13.1
<b>Superior Universitaria 1/</b>	13.5	15.0	14.9	15.5	14.9	14.9	16.2	16	15.9	15.7
<b>Total</b>	100.0	100	100	100	100	100	100	100	100	100

1/ Incluye Postgrado

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

**Tabla N°18***Capital Fijo: Ratio de inversión respecto al PBI, 2006-2015.**(Valores a Precios Constantes)*

Detalle	Años									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Inversión Bruta Fija</b>	<b>53147</b>	<b>64948</b>	<b>80935</b>	<b>79680</b>	<b>97824</b>	<b>103541</b>	<b>120419</b>	<b>129647</b>	<b>126396</b>	<b>120134</b>
Inversión Bruta Privada	43482	53626	66453	60439	75841	84028	97020	103749	101370	96926
Inversión Bruta Pública	9665	11322	14482	19241	21982	19513	23399	25898	25026	23208
Variación de inventarios	2735	6240	11616	-9173	-700	3279	-6621	-2861	-3724	1724
<b>Producto Bruto Interno</b>	<b>294598</b>	<b>319693</b>	<b>348923</b>	<b>352584</b>	<b>382380</b>	<b>407052</b>	<b>431273</b>	<b>456366</b>	<b>467276</b>	<b>482809</b>
<b>Ratio de Inversión respecto al PBI (IBF/PBI)</b>	<b>18.0</b>	<b>20.3</b>	<b>23.2</b>	<b>22.6</b>	<b>25.6</b>	<b>25.4</b>	<b>27.9</b>	<b>28.4</b>	<b>27.0</b>	<b>24.9</b>

**Fuente:** Banco Central de Reserva del Perú-BCRP.

**Tabla N°19**

*Infraestructura: Gasto público en educación como porcentaje del PBI: 2006-2015.*

Región	Años									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	8.2	8.1	8.3	9.3	8.7	10.0	10.3	9.5	10.3	12.3
Ancash	2.4	2.3	3.1	3.7	3.1	3.5	3.6	3.6	3.4	3.8
Apurímac	11.5	12.2	14.3	15.1	14.1	16.6	14.8	16.6	19.0	15.5
Arequipa	2.1	1.9	1.9	2.1	2.0	2.0	1.9	2.2	1.8	2.1
Ayacucho	10.1	9.0	9.5	8.9	9.3	9.2	8.9	11.7	10.2	11.4
Cajamarca	4.7	5.5	5.5	5.1	5.0	5.7	5.5	6.1	6.0	7.2
Cusco	3.9	3.7	4.8	4.7	4.8	4.9	4.6	5.2	5.0	4.2
Huancavelica	6.2	6.9	8.4	9.1	9.2	9.6	9.0	10.6	12.3	12.1
Huánuco	7.7	7.0	8.8	9.4	8.8	11.1	12.7	12.8	13.4	10.4
Ica	2.8	2.7	3.0	2.7	2.6	2.8	2.3	2.4	2.4	2.2
Junín	3.4	3.2	3.6	4.0	3.4	4.0	3.4	4.2	4.1	5.2
La Libertad	2.6	2.6	2.8	2.7	2.8	2.9	2.8	3.2	3.4	3.4
Lambayeque	3.4	3.2	3.3	3.2	3.3	3.3	3.1	3.3	3.2	4.0
Lima	1.5	1.5	1.4	1.6	1.8	1.5	1.6	1.8	2.0	2.3
Loreto	5.4	5.2	5.2	5.9	5.3	6.4	5.9	6.4	6.4	6.5
Madre de Dios	3.7	3.6	3.3	3.2	3.5	4.4	3.3	6.2	6.7	6.7
Moquegua	1.2	1.3	1.6	1.7	1.8	1.6	1.6	2.2	2.1	2.0
Pasco	2.1	1.9	4.2	4.5	3.5	3.9	4.2	5.2	4.5	4.3
Piura	2.8	2.7	2.6	2.9	2.9	3.2	2.8	3.2	3.2	3.8
Puno	6.7	6.1	6.4	6.8	6.3	7.2	6.4	7.7	7.7	7.5
San Martín	7.0	6.4	6.5	6.4	5.9	7.0	6.5	7.9	7.8	8.4
Tacna	2.4	2.3	2.8	4.2	3.3	2.8	3.0	3.1	2.9	2.8
Tumbes	7.7	7.2	7.0	7.5	6.7	7.5	9.1	7.8	8.1	6.3
Ucayali	5.4	5.2	5.6	6.0	6.0	6.5	6.5	6.2	5.4	6.5
<b>TOTAL</b>	<b>2.6</b>	<b>2.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	<b>3.0</b>	<b>2.9</b>	<b>3.3</b>	<b>3.3</b>	<b>3.6</b>

Fuente: Ministerio de Educación -ESCALE

**Tabla N°20**

*Infraestructura: Gasto público en educación como porcentaje del gasto público total durante los años: 1999-2015.*

Región	Años																
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	29.2	35.1	34.1	43.8	29.2	42.5	41.4	35.8	22.8	21.0	18.3	18.6	18.5	22.5	21.1	22.0	27.3
Ancash	33.9	35.7	37.7	37.8	30.7	34.6	33.3	35.1	24.8	22.7	21.7	18.5	21.6	21.6	20.6	20.8	24.6
Apurímac	24.5	29.2	30.0	22.2	25.2	38.7	37.4	36.4	34.3	30.5	28.2	20.5	23.7	19.8	20.5	24.1	28.5
Arequipa	25.5	22.4	23.0	27.2	25.0	28.6	28.3	28.2	23.5	19.5	18.9	16.9	15.4	14.9	15.0	14.0	16.4
Ayacucho	24.4	29.1	32.0	42.0	34.5	39.3	37.1	37.6	29.2	28.5	26.4	23.3	18.5	16.1	22.8	21.1	24.3
Cajamarca	42.2	45.9	43.4	47.0	36.4	40.1	47.7	45.1	33.9	31.0	29.1	23.6	21.0	18.4	20.9	23.0	27.1
Callao	26.2	26.2	32.6	30.6	27.2	26.8	32.8	31.9	19.3	17.1	19.4	14.7	10.3	9.2	7.5	7.7	7.4
Cusco	30.7	28.0	27.5	33.5	27.6	35.3	32.4	33.9	24.1	20.7	15.5	11.7	15.8	13.4	13.7	15.2	16.8
Huancavelica	35.4	36.6	43.0	41.5	30.0	42.2	35.1	34.1	32.6	29.6	29.4	29.4	28.1	20.9	23.3	24.7	24.5
Huánuco	39.0	41.0	40.6	44.5	36.8	41.6	40.1	42.8	32.6	27.6	27.4	26.8	28.1	27.4	25.8	27.6	28.6
Ica	32.2	29.8	29.8	30.2	28.8	29.4	31.1	31.2	23.9	29.1	22.2	19.5	20.3	18.5	18.5	19.8	21.6
Junín	34.7	34.5	32.9	33.9	29.5	29.3	28.6	32.2	27.0	23.2	23.2	22.1	21.6	18.8	19.8	21.5	24.4
La Libertad	29.2	28.7	30.0	29.2	28.3	30.7	32.0	32.6	26.5	23.4	21.7	20.1	21.0	20.0	19.6	23.6	22.9
Lambayeque	27.3	25.4	26.3	26.8	25.5	27.5	28.0	27.2	24.6	21.1	18.9	19.8	17.1	16.6	18.3	19.1	21.8
Lima	8.2	8.2	5.9	6.5	6.2	6.4	6.5	6.0	6.5	6.1	6.7	8.1	6.3	7.4	8.0	8.8	10.4
Loreto	41.1	45.2	45.5	46.4	37.8	46.4	45.7	44.7	31.8	29.2	29.8	28.3	24.3	23.0	23.5	24.9	28.5
Madre de Dios	22.8	25.1	29.2	31.1	25.4	32.3	37.4	20.1	21.3	19.0	6.6	11.5	16.6	14.1	16.0	21.7	23.9
Moquegua	26.0	30.1	28.1	34.7	26.0	31.4	33.4	30.8	12.4	13.0	13.3	14.6	17.1	13.9	14.9	15.2	19.8
Pasco	41.5	44.2	43.1	44.7	33.8	34.8	32.6	27.2	28.3	25.4	22.8	25.4	24.4	23.2	22.7	25.4	21.3
Piura	33.2	30.7	31.1	31.7	30.0	34.8	36.4	34.3	25.8	22.8	23.6	22.0	22.6	18.2	20.0	20.3	21.9
Puno	28.5	34.5	40.4	42.4	34.9	45.7	44.6	44.9	34.4	29.9	26.4	23.3	23.2	22.0	23.9	24.0	25.6
San Martín	36.1	33.1	30.2	32.7	36.8	42.7	40.8	38.9	27.1	23.3	24.1	22.1	23.9	19.5	22.1	23.0	23.2
Tacna	32.4	28.0	31.2	32.4	29.3	34.1	34.8	33.6	16.8	15.5	18.5	18.2	17.6	16.9	15.7	15.8	16.7
Tumbes	43.8	42.9	38.7	38.8	39.0	47.6	44.5	38.1	27.5	26.9	24.1	21.7	22.7	24.2	24.4	26.1	23.5
Ucayali	41.0	43.4	41.6	45.0	27.1	36.9	37.8	32.6	28.5	25.5	23.9	25.4	26.6	25.4	21.9	18.5	22.9
PERÚ	17.0	16.9	14.1	15.5	14.4	15.6	16.2	15.7	14.7	14.3	14.3	14.3	13.6	13.5	14.2	14.8	16.4

**Fuente:** Ministerio de Educación-ESCALE

**Tabla N°21**

*Presupuesto ejecutado por el Gobierno General en programas de reducción de la pobreza, pobreza extrema y programas de inclusión social, 2006 – 2015*

Unidad ejecutora / Actividad	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Gasto Social Total (A + B)</b>	<b>26928</b>	<b>29548</b>	<b>32469</b>	<b>38 122</b>	<b>40 616</b>	<b>42 788</b>	<b>48 869</b>	<b>56 680</b>	<b>64 077</b>	<b>67 132</b>
<b>A. Gasto Social No Previsional (I + II + III)</b>	<b>17534</b>	<b>20099</b>	<b>23229</b>	<b>28 358</b>	<b>30 011</b>	<b>31 149</b>	<b>37 281</b>	<b>43 826</b>	<b>50 711</b>	<b>54 530</b>
<b>I. Educación/Salud</b>	<b>11800</b>	<b>12847</b>	<b>14953</b>	<b>18 125</b>	<b>18 839</b>	<b>20 402</b>	<b>23 992</b>	<b>26 642</b>	<b>31 124</b>	<b>35 340</b>
Educación 1/	8063	8688	9606	11 010	11 293	11 960	13 688	15 523	17 132	20 267
Salud 1/	3737	4159	5348	7 114	7 546	8 442	10 304	11 119	13 992	15 073
<b>II. Programa Pobreza, Extrema Pobreza e Inclusión Social</b>	<b>3884</b>	<b>4918</b>	<b>6040</b>	<b>7 376</b>	<b>7 716</b>	<b>7 655</b>	<b>8 342</b>	<b>10 565</b>	<b>12 815</b>	<b>11 418</b>
Educación	232	137	89	120	141	246	202	230	483	812
Salud	328	328	440	471	533	642	703	1 215	1 504	301
Agricultura	301	155	200	313	142	134	136	295	355	455
Economía y Finanzas	34	19	13	14	9	4	5	3	0	0
Energía y Minas 2/	144	365	402	638	765	680	666	552	440	417
Transportes y Comunicaciones 2/	223	231	375	744	703	569	767	927	895	565
Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento 2/	404	803	1281	1 220	1 293	1 458	1 535	2 005	2 029	2 563
Programa Nacional de Infraestructura Educativa y Salud	72	141	450	627	660	890	508	445	1 113	1 573
Organismo de Formalización de la Propiedad Informal	22	61	76	110	110	78	73	125	119	68
Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	80	79	71	84	113	124	146	169	189	198
Gov. Locales (programas descentralizados)	489	722	860	836	576	589	600	598	599	615
Trabajo y Promoción del Empleo	<b>188</b>	<b>212</b>	<b>214</b>	153	212	117	199	132	200	154
Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social	1261	1382	1302	1 611	<b>1 870</b>	<b>1 686</b>	<b>2 372</b>	<b>2 956</b>	<b>3 874</b>	<b>3 698</b>
Otros Gastos para pobreza, extrema pobreza e inclusión 12/	<b>108</b>	<b>280</b>	<b>270</b>	<b>436</b>	<b>588</b>	<b>437</b>	<b>431</b>	<b>913</b>	<b>1 017</b>	<b>0</b>
<b>III. Otros Gastos Sociales 10/</b>	<b>1850</b>	<b>2335</b>	<b>2235</b>	<b>2 857</b>	<b>3 456</b>	<b>3 092</b>	<b>4 947</b>	<b>6 619</b>	<b>6 773</b>	<b>7 772</b>
<b>B. Obligaciones Previsionales 11/</b>	<b>9394</b>	<b>9448</b>	<b>9241</b>	<b>9 764</b>	<b>10 605</b>	<b>11 639</b>	<b>11 587</b>	<b>12 854</b>	<b>13 366</b>	<b>12 602</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI.

## ANEXO N° 04

### Series estadísticas según dimensiones de la pobreza extrema, 2006-2015.

**Tabla N°22**

*La ignorancia: Tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años, según departamento, 2006-2015.*

Departamentos	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015			C.V (%)
											Estimación	Intervalo de confianza al 95%		
												Inferior	Superior	
Amazonas	12.1	10.8	10.9	9.1	9.7	9.6	9.8	8.8	9.3	9.5	8.6	7.5	9.9	7.3
Áncash	19.1	16.5	13.4	12.9	12.4	11.3	11.4	9.9	9.0	9.1	9.5	7.9	11.3	9.0
Apurímac	20.0	19.1	19.8	19.9	17.0	16.4	18.3	14.5	15.2	17.1	13.8	12.0	16.0	7.3
Arequipa	6.6	7.5	5.4	5.4	5.3	4.7	5.6	4.2	4.4	4.6	4.7	3.9	5.7	9.4
Ayacucho	20.6	23.0	17.3	16.0	15.0	14.9	14.3	13.8	13.4	12.7	11.5	10.0	13.3	7.3
Cajamarca	19.2	16.4	16.6	17.3	14.5	14.9	14.1	11.8	14.2	13.1	13.1	11.5	14.9	6.6
Callao	-	-	2.8	3.5	2.9	2.8	2.3	2.3	2.2	1.9	2.1	1.6	2.7	13.6
Cusco	18.7	15.6	12.1	14.3	12.4	12.7	11.0	10.8	11.4	12.7	11.5	9.8	13.6	8.4
Huancavelica	25.2	23.6	18.5	18.9	17.1	18.5	16.8	14.9	13.8	15.6	14.3	12.4	16.5	7.2
Huánuco	19.0	20.5	17.8	17.2	18.6	18.6	18.0	16.6	16.0	13.4	12.7	10.9	14.8	7.8
Ica	5.1	5.4	4.8	4.2	4.4	4.9	4.0	3.1	3.2	2.7	2.7	2.1	3.5	12.2
Junín	10.4	11.6	11.0	8.3	7.5	7.1	6.5	5.9	5.6	6.6	5.8	4.9	6.8	8.5
La Libertad	10.9	11.0	9.3	8.3	8.3	8.2	7.7	6.7	6.4	6.0	6.0	5.0	7.3	9.4
Lambayeque	8.7	7.2	10.4	8.5	8.3	8.4	8.0	6.9	6.4	6.3	5.8	4.8	7.0	9.5
Lima	-	-	3.5	3.8	3.4	3.3	3.2	2.3	2.3	2.5	2.3	2.0	2.6	7.2
Loreto	6.1	6.9	8.4	8.0	7.7	5.7	7.1	6.9	5.4	5.3	7.7	6.4	9.1	9.0
Madre de Dios	4.2	5.1	3.9	4.1	3.6	4.5	4.1	3.6	3.7	4.2	3.8	2.8	4.9	14.1
Moquegua	8.7	6.8	7.5	6.4	5.3	5.4	5.6	4.8	4.7	4.8	4.8	3.8	6.1	12.2
Pasco	10.5	9.5	11.2	9.7	8.8	7.5	6.7	6.7	6.2	6.3	6.3	5.2	7.7	9.7
Piura	12.4	11.1	10.8	9.4	8.9	9.4	7.9	7.5	7.9	7.7	7.6	6.5	9.0	8.3
Puno	15.0	14.0	12.9	14.1	13.0	11.7	11.1	10.5	10.0	10.5	9.4	8.1	10.9	7.4
San Martín	9.2	8.5	8.6	7.7	7.6	7.0	6.9	6.5	7.7	8.1	6.8	5.7	8.1	8.9
Tacna	5.0	5.5	3.9	3.4	3.5	4.0	5.4	4.1	3.5	3.4	3.9	3.2	4.7	10.2
Tumbes	4.6	4.7	5.2	3.4	3.9	4.2	4.2	3.4	3.5	3.7	3.0	2.3	4.0	14.5
Ucayali	6.0	7.5	7.2	6.1	5.5	5.4	5.3	4.3	5.6	6.0	4.6	3.6	5.9	12.4
Lima y Callao 2/	3.7	3.6	3.5	3.8	3.3	3.3	3.1	2.3	2.3	2.5	2.3	2.0	2.6	6.7
Provincia de Lima	-	-	3.2	3.3	3.0	2.9	2.9	2.0	2.1	2.3	2.1	1.7	2.4	8.4
Región Lima 3/	-	-	6.9	9.0	7.2	7.0	6.7	4.6	4.5	4.5	4.5	3.5	5.7	12.2
<b>Total</b>	<b>9.6</b>	<b>9.2</b>	<b>8.5</b>	<b>8.2</b>	<b>7.6</b>	<b>7.4</b>	<b>7.1</b>	<b>6.2</b>	<b>6.2</b>	<b>6.3</b>	<b>6.0</b>	<b>5.7</b>	<b>6.3</b>	<b>2.3</b>

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares-INEI.

**Tabla N°23***Salud: Índice de población con seguro de salud según tipo, 2006-2015.**(Porcentaje del total de población)*

Tipo de Seguro	AÑOS									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Seguro de Salud Es Salud	18.6	19.6	20.1	21.2	21.6	22.7	24.4	24.4	24.6	24.5
Sistema Integral de Salud	15.4	17	28.1	33.8	36.3	36.1	31.4	35.3	39	43.4
Otros	4.4	5.5	5.5	5.6	5.5	5.7	6.1	5.8	5.4	5
<b>Total</b>	<b>38.3</b>	<b>42.1</b>	<b>53.7</b>	<b>60.5</b>	<b>63.5</b>	<b>64.5</b>	<b>61.9</b>	<b>65.5</b>	<b>69</b>	<b>73</b>

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares-INEI**Tabla N°24***Salud: Porcentaje de niños/niñas menores de 5 años de edad con desnutrición crónica, según área de residencia, 2007 – 2015.*

Área de residencia	2007 a/	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2015
Urbana	15.6	14.1	10.1	10.5	10.3	8.3	9.2
Rural	45.7	38.8	37	31.9	32.3	28.8	27.7
<b>Total</b>	<b>28.5</b>	<b>23.2</b>	<b>19.5</b>	<b>18.1</b>	<b>17.5</b>	<b>14.6</b>	<b>14.4</b>

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar- INEI.

**Tabla N°25**

*Población Económicamente Activa ocupada: Evolución de la PEA ocupada, según ámbito geográfico, 2006-2015*

*(Miles de personas)*

Ámbito geográfico	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Área de residencia</b>											
Urbana	9 409.8	10 013.0	10 303.6	10 583.4	10 979.9	11 248.7	11 548.2	11 753.6	11 872.4	12 035.1	12 389.5
Rural	4 273.2	4 184.9	4 156.0	4 179.1	4 112.6	4 058.7	3 994.5	3 929.3	3 924.4	3 884.2	3 807.6
<b>Región natural</b>											
Costa	7 012.6	7 519.2	7 651.3	7 855.3	8 100.0	8 195.1	8 433.1	8 469.4	8 487.4	8 583.1	8 841.9
Sierra	4 886.8	4 799.9	4 917.7	4 995.4	5 028.8	5 109.6	5 082.1	5 174.9	5 242.2	5 290.0	5 253.5
Selva	1 783.6	1 878.7	1 890.6	1 911.8	1 963.7	2 002.6	2 027.6	2 038.6	2 067.2	2 046.2	2 101.7
<b>Departamento</b>											
Amazonas	203.2	215.8	215.2	220.4	226.1	229.6	221.6	226.2	223.7	226.4	232.7
Áncash	551.7	548.0	574.0	565.1	573.3	573.0	584.3	583.8	608.6	608.8	612.0
Apurímac	228.2	230.1	233.7	226.8	231.1	238.1	240.7	250.9	252.5	263.8	257.1
Arequipa	568.3	601.3	589.0	597.7	616.3	635.1	628.9	661.8	669.3	666.0	657.2
Ayacucho	312.5	309.1	322.1	316.8	320.6	332.8	320.9	340.4	354.3	351.0	353.2
Cajamarca	816.9	794.8	824.2	817.1	801.8	803.7	768.1	791.9	795.9	801.4	825.6
Callao	-	439.2	444.1	468.7	480.0	482.3	487.5	504.1	504.2	512.1	529.0
Cusco	677.6	648.7	684.5	701.9	692.8	715.5	734.7	726.3	732.9	752.9	736.7
Huancavelica	217.8	226.4	229.6	233.3	232.4	241.6	249.5	249.9	259.2	256.1	258.9
Huánuco	405.1	405.1	411.8	422.0	424.1	429.2	431.2	439.0	451.0	458.6	452.7
Ica	333.9	345.4	358.8	367.5	377.7	389.6	394.2	404.4	404.5	389.7	411.4
Junín	625.4	617.5	641.9	642.5	656.3	675.3	678.4	679.2	685.5	698.1	705.1
La Libertad	770.6	791.3	807.7	864.3	889.7	876.8	911.2	897.2	911.9	918.7	945.9
Lambayeque	524.1	571.6	575.0	606.1	614.2	610.5	616.3	617.6	602.9	615.7	634.0
Provincia de Lima 1/	-	3 836.3	3 958.1	4 023.7	4 179.4	4 260.8	4 397.2	4 381.2	4 365.2	4 451.0	4 560.9
Región Lima 2/	432.6	448.0	437.3	446.1	435.4	457.8	470.2	465.8	462.9	474.7	486.9
Loreto	56.4	461.5	441.7	448.1	455.6	462.3	485.4	499.3	493.5	495.3	500.1
Madre de Dios	87.2	62.0	64.5	66.9	69.3	68.7	72.3	75.0	75.9	79.0	77.8
Moquegua	123.5	89.3	87.2	90.2	94.9	93.9	98.3	100.6	100.2	99.7	101.5
Pasco	761.9	127.9	127.2	148.4	149.0	149.0	152.1	153.4	151.5	152.8	160.2
Piura	727.7	828.6	811.9	848.0	859.3	842.8	867.6	869.4	890.1	887.5	894.6
Puno	375.4	713.6	717.2	736.2	759.2	765.1	765.2	781.0	795.7	775.9	770.9
San Martín	154.1	393.6	392.1	390.3	418.3	429.4	415.9	429.1	430.8	418.9	446.5
Tacna	111.9	155.4	164.5	157.2	166.9	169.8	169.6	172.5	178.0	173.3	182.5
Tumbes	200.6	118.5	114.7	116.1	120.2	121.6	123.2	123.6	125.1	124.7	128.9
Ucayali	4 416.4	219.1	231.7	241.1	248.8	253.1	258.2	259.3	271.6	267.2	275.0
<b>Total</b>	<b>13 683.0</b>	<b>14 197.9</b>	<b>14 459.6</b>	<b>14 762.4</b>	<b>15 092.5</b>	<b>15 307.4</b>	<b>15 542.7</b>	<b>15 682.9</b>	<b>15 796.8</b>	<b>15 919.2</b>	<b>16 197.1</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares-INEI.

**Tabla N°26**

*Gasto de consumo de los hogares: Tasa de variación del consumo privado en el Perú durante los años 2005-2016.*

*(Valores a precios constantes de 2007)*

<b>Año</b>	<b>Consumo Final Privado</b>
2005	3.7
2006	6.2
2007	8.6
2008	8.9
2009	3.1
2010	9.1
2011	7.2
2012	7.4
2013	5.7
2014	3.9
2015	3.4

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI.

**Tabla N°27**

*Bienestar Individual: Porcentaje de la Población con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha, según indicador, 2006 – 2015.*

Indicadores de NBI	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
										Estimación
Con 1 NBI	24.1	21.6	20.6	20.1	18.2	17.9	16.5	15.9	15.6	15.6
Con 2 a 5 NBI	10.1	8.7	8.2	6.7	5.7	5.4	5.1	4.4	4.1	3.8
Población en viviendas con características físicas inadecuadas	10.2	9.1	9.0	8.1	7.2	7.4	6.8	6.9	6.7	6.5
Población en viviendas con hacinamiento	12.5	12.3	11.6	11.0	9.6	9.6	8.9	8.3	7.6	7.4
Población en viviendas sin servicios higiénicos	19.7	16.9	15.6	13.6	11.9	10.7	9.6	8.5	8.2	8.0
Población en hogares con niños que no asisten a la escuela	2.8	1.4	1.3	1.1	1.3	1.1	1.3	0.8	0.7	0.6
Población en hogares con alta dependencia económica	1.5	1.3	1.4	1.1	0.9	1.1	0.9	1.0	1.1	1.1
<b>Total</b>	<b>34.1</b>	<b>30.3</b>	<b>28.9</b>	<b>26.8</b>	<b>23.9</b>	<b>23.3</b>	<b>21.6</b>	<b>20.3</b>	<b>19.7</b>	<b>19.4</b>

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares

**Tabla N°28**

*Bienestar individual: Porcentaje de la población con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha, según ámbito geográfico, 2007 – 2015.*

Ámbito geográfico	Años									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	19.1	19.1	19.5	18.5	15.8	15.8	14.4	14	13.9	13.7
Rural	62.4	59.1	53.5	49.6	46.5	44.9	43	39.7	37.9	37.7
<b>Región natural</b>										
Costa	17.5	16.4	17.5	16.5	14	14.5	12.9	12.1	12	11.3
Sierra	44.2	41.9	36.5	32.5	28.8	27.4	26	23.6	22.4	22.6
Selva	56.5	57.3	56	55	52.5	49.6	46.9	46.2	45.7	45.6
Total	31.5	30.3	28.9	26.8	23.9	23.3	21.6	20.3	19.7	19.4

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

**Tabla N°29***Población en situación de pobreza extrema, según ámbito geográfico, 2006-2014.**(Porcentaje respecto del total de población de cada año)*

<b>Ámbito Geográfico</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Lima Metropolitana	1.3	0.9	1.0	0.7	0.8	0.5	0.7	0.2	0.2	0.3
Resto País	19.2	15.8	15.2	13.4	10.7	8.9	8.4	6.8	6.2	5.8
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	4.0	2.9	2.7	2.0	1.9	1.4	1.4	1.0	1.0	1.0
Rural	38.1	32.7	32.4	29.8	23.8	20.5	19.7	16.0	14.6	13.9
<b>Región natural</b>										
Costa	2.6	1.9	1.9	1.5	1.5	1.2	1.1	0.8	0.9	0.8
Sierra	28.1	24.8	23.4	20.1	15.8	13.8	13.3	10.5	9.2	8.7
Selva	22.5	14.6	15.5	15.8	12.5	9.0	8.2	6.9	6.1	6.5
<b>Dominio geográfico</b>										
Costa urbana	2.9	2.0	2.3	1.6	1.7	1.2	1.1	1.1	1.0	0.9
Costa rural	12.3	11.0	8.1	7.8	6.7	8.3	4.9	5.9	9.0	4.8
Sierra urbana	6.5	5.8	5.6	3.8	2.5	2.0	1.9	1.7	1.6	1.3
Sierra rural	44.9	40.2	38.2	34.0	27.6	24.6	24.0	19.0	17.0	16.5
Selva urbana	14.0	8.2	5.2	5.2	5.3	4.5	3.8	3.1	3.0	3.5
Selva rural	31.7	21.9	27.6	28.6	21.4	14.7	14.2	12.1	10.5	10.9
<b>Total</b>	<b>13.8</b>	<b>11.2</b>	<b>10.9</b>	<b>9.5</b>	<b>7.6</b>	<b>6.3</b>	<b>6.0</b>	<b>4.7</b>	<b>4.3</b>	<b>4.1</b>

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

**Tabla N°30**

*Modelo econométrico*

Años	Pobreza Extrema	TAC del PBI per-cápita	Tasa de Desempleo	NEDSP	RI	GPE/ PBI
	Y	X1	X2	X3	X4	X5
2006	13.8	6.2	4.7	13.2	18.0	2.6
2007	11.2	7.3	4.8	14.0	20.3	2.5
2008	10.9	7.9	4.6	14.3	23.2	2.7
2009	9.5	0.0	4.5	14.9	22.6	2.9
2010	7.6	7.1	4.1	14.8	25.6	2.9
2011	6.3	5.1	4.0	15.0	25.4	3
2012	6.0	4.9	3.7	15.5	27.9	2.9
2013	4.7	4.7	3.9	15.1	28.4	3.3
2014	4.3	1.2	3.7	14.8	27.0	3.3
2015	4.1	2.1	3.5	14.4	24.9	3.6

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)-Ministerio de Educación del Perú (ESCALE).

**Elaboración:** Los autores.

LS LOG(pobrezaex) LOG(tcpbiper) LOG(desempleo) log(gpe) log(ri) c

**Tabla N°31***Presupuesto de gastos para la realización del proyecto de investigación*

<b>Rubros</b>	<b>Unid. Medida</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Precio unitario</b>	<b>Total</b>
<b>Bienes</b>				<b>417.5</b>
Papel bond	Millar	2	24	48
CD ROM	Unidad	3	2	6
Grapador	Unidad	1	15	15
Grapas	Caja	1	3.5	3.5
Clips	Caja	1	5	5
Tonner	Unidad	1	280	280
USB	Unidad	2	30	60
<b>Servicios</b>				<b>1243</b>
Internet	Hora	150	1.5	225
Movilidad	Global		150	150
Fotocopias	Unidad	500	0.1	50
Impresiones	Hoja	240	0.2	48
Anillados			200	200
Revisión de ortográfica			150	150
Energía eléctrica	global		120	120
Serv. Computadora	global	2	150	300
<b>Recursos Humanos</b>				<b>1500</b>
Asesor		1	1000	1000
Consultor		1	500	500
<b>TOTAL GASTOS:</b>				<b>3160.5</b>

Fuente: Elaboración Propia.