

UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN



Fundamentos del paradigma de la educación

**Trabajo académico presentado para optar el Título Profesional de
Segunda Especialidad de Educación Inicial**

Autora.

Cruz Quinde Lidia

JAÉN - PERU

2018

UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN



Fundamentos del paradigma de la educación

Los suscritos declaramos que la monografía es original en su contenido y
forma

Cruz Quinde Lidia (Autora)

Oscar Calixto La Rosa Feijoo (Asesor)

JAÉN - PERU

2018



UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN
PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO ACADÉMICO.

En Jaén, a los veintidós días del mes de julio del dos mil dieciocho, se reunieron en la I.E. Jaén de Bracamoros los integrantes del Jurado Evaluador, designado según convenio celebrado entre la Universidad Nacional de Tumbes y el Consejo Intersectorial para la Educación Peruana, al Dr. Segundo Alburquerque Silva, coordinador del programa: representantes de la Universidad Nacional de Tumbes (Presidente), Dr. Andy Figueroa Cárdenas (Secretario) y Mg. Ana María Javier Alva (vocal) representantes del Consejo Intersectorial para la Educación Peruana, con el objeto de evaluar el trabajo académico de tipo monográfico denominado: “Fundamentos del paradigma de la educación”, para optar el Título Profesional de Segunda Especialidad en Educación Inicial a la señora CRUZ QUINDE LIDIA.

A las OCHO horas TRÉINTA minutos y de acuerdo a lo estipulado por el Reglamento respectivo, el Presidente del Jurado dio por iniciado el acto.

Luego de la exposición del trabajo, la formulación de preguntas y la deliberación de jurado lo declararon APROBADO por UNANIMIDAD con el calificativo QUINCE.

Por tanto, CRUZ QUINDE LIDIA, queda APTA, para que el Consejo Universitario de la Universidad Nacional de Tumbes, le expida el Título Profesional de Segunda Especialidad en Educación Inicial.

Siendo las OCHO horas con CINCUENTA minutos, el presidente del Jurado dio por concluido el presente acto académico, para mayor constancia de lo actuado firmaron en señal de conformidad todos los integrantes del jurado.

Dr. Segundo Alburquerque Silva
Presidente del Jurado

Dr. Andy Kid Figueroa Cárdena
Secretario del Jurado

Mg. Ana María Javier Alva
Vocal del Jurado

DEDICATORIA

Dedico el presente trabajo de investigación
A mi familia y todos mis profesores y amigos
Que me apoyaron para hacer mi segunda
Especialidad en la U.N. de Tumbes.

INDICE

INTRODUCCION	7
CAPITULO I.....	9
PARADIGMAS DE LA EDUCACIÓN.....	9
1.1 Concepto de Paradigmas	9
1.2 Paradigmas de investigación en educación	9
1.3.- Paradigma Positivismo	10
1.4 Fundamentos del paradigma socio crítico	15
1.5. Para el enfoque socio crítico.....	15
1.6. Características de del paradigma sociocrítico	16
1.7 Paradigma interpretativo	16
1.8 Tipo de conocimiento construido	19
1.9. ¿cómo se construye?.....	19
1.10 ¿para qué sirven?	20
1.11 Metodologías Cualitativas y Cuantitativas.....	20
CAPITULO II	21
LA FILOSOFÍA ACTUAL.....	21
CONCLUSIONES	27
REFERENCIAS CITADAS	28

RESUMEN

Anteriormente el docente de Educación Básica Regular tenía muchos problemas educativos con respecto al cambio de paradigma que lo dejaba desactualizado y que no tenía otras posibilidades de entender dicha realidad; pero en la actualidad el docente más flexible con respecto al cambio que existe los diferentes paradigmas que existe en educación.

Las conclusiones ayudarán a tener una visión mucha más clara del tema.

Palabras Claves: Paradigmas, filosofía, Educación

INTRODUCCION

El termino paradigma ha creado una gran problemática en nuestra sociedad tanto en años anteriores como en la actualidad.

Un paradigma es la forma de ver y explicar qué son y cómo funcionan las cosas. Son teorías elaboradas, bien sea sobre un aspecto particular del universo o bien sea sobre su totalidad.

El análisis de la efectividad de la investigación educativa, basada para su desarrollo en diferentes paradigmas o enfoques, es una cuestión muy actual en el campo de la metodología de la investigación. En la literatura relacionada con este tema se presentan diversas tendencias, que en función de la posición filosófica que adoptan sus respectivos autores, fundamentan la supremacía o valor primordial de alguno de los paradigmas.

La presente monografía se está realizando con el objetivo de conocer sobre los paradigmas de la educación como son el positivismo, interpretativo, sociocrítico sus métodos y técnicas, conceptos y principios que son herramientas que nos ayudará para el presente y futuro como docentes y estudiantes. La investigación en tecnología educativa está forzosamente relacionada con lo que se desarrolla en todas aquellas ciencias y disciplinas en las que se fundamenta, por lo tanto su evolución se ha encaminado por los mismos caminos que la investigación didáctica en general y también ha contemplado la polémica entre los paradigmas positivista, interpretativo, sociocrítico.

Hoy en día convivimos con muchos paradigmas, que tienen en común hacer del estudiante una persona activa en el aprendizaje, responsable, crítica,

comprometida, solidaria, etcétera, demasiadas cosas para el estudiante que en la práctica no alcanza motivación suficiente, se aburre con facilidad, se dispersa, no escucha. Y entonces cabe preguntarse, ¿Si el paradigma está bien, qué está fallando? Por eso el docente debe aplicar un paradigma de acuerdo a su realidad de los estudiantes; para que su rendimiento sea óptimo en todo aspecto.

Agradecer a todos mis maestros, por brindarnos su guía y sabiduría en el desarrollo de este trabajo. Mis padres por el apoyo que siempre me brindaron día a día en el transcurso de cada año de mi carrera Universitaria.

Concluyo mis agradecimientos a todas aquellas personas que recibí su apoyo moral y aportado en un alto porcentaje a mis ganas de seguir adelante en mi carrera profesional

Este trabajo tiene por **OBJETIVO GENERAL**: Comprender los fundamentos del paradigma de la educación; en esta investigación nos planteamos los siguientes **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**: 1. Conocer el marco teórico y conceptual del paradigma de la educación vigente; también 2. Conocer los movimientos filosóficos que disponen los paradigmas.

CAPITULO I

PARADIGMAS DE LA EDUCACIÓN

1.1 Concepto de Paradigmas

“Thomas Kuhn (1975) en su obra las estructuras de las revoluciones científicas lo define como es una concepción general del objeto de estudio de una ciencia de los problemas que deben estudiar, del método que debe emplearse de la investigación y de las formas de explicar interpretar y comprender, según el caso, los resultados obtenidos por la investigación” (Castro, L, 2012)

“Kuhn (1971) admite pluralidad de significados y diferentes usos, aquí nos referiremos a un conjunto de creencias y actitudes, como una visión del mundo "compartida" por un grupo de científicos que implica una metodología determinada” (Castro, L, 2012)

Martín Alvira (1982). “El paradigma es un esquema teórico, o una vía de percepción y comprensión del mundo, que un grupo de científicos ha adoptado” (Castro, L, 2012)

Comte (1851-1854; 1875-1877) en su obra Sistema de Política Positiva propone una religión de la humanidad que estimulara una benéfica conducta social. La mayor relevancia de Comte, sin embargo, se deriva de su influencia en el desarrollo del positivismo.

1.2 Paradigmas de investigación en educación

El tema de paradigmas tanto anteriormente como en la actualidad a tratado de explicar hacer comprender conocimientos teóricos “frente a conocimiento ideográfico investigación positivista frente a investigación humanística. Esta dicotomía deriva de las dos grandes tradiciones filosóficas predominantes en nuestra cultura; realismo e idealismo” (Castro, L, 2012)

Ante el problema paradigmático se plantean diversas posiciones:

- a) “Incompatibilidad de paradigmas” (Castro, L, 2012)
- b) “Complementariedad de paradigmas” (Castro, L, 2012)
- c) “Unidad epistemológica” (Castro, L, 2012)

“Si bien la terminología para denominar a los paradigmas es amplia, hablaremos de paradigma positivista, interpretativo y sociocrítico como categorías que recogen y clarifican mejor el sentido de las perspectivas de investigación” (Castro, L, 2012) (VEASE ANEXO 1)

1.3.- Paradigma Positivism

“También denominado paradigma cuantitativo, empírico-analítico, racionalista, es el paradigma dominante en algunas comunidades científicas. Tradicionalmente la investigación en educación ha seguido los postulados y principios surgidos de este paradigma” (Castro, L, 2012)

“El positivismo es una escuela filosófica que defiende determinados supuestos sobre la concepción del mundo y del modo de conocerlo” (Castro, L, 2012):

- a) “El mundo natural tiene existencia propia, independientemente de quien estudia” (Castro, L, 2012)
- b) “Está gobernado por leyes que permiten explicar, predecir y controlar los fenómenos del mundo natural y pueden ser descubiertas y descritas de manos objetiva y libre de valor por los investigadores con métodos adecuados” (Castro, L, 2012).
- c) “El objetivo que se obtiene se considera objetivo y factual, se basa en la experiencia y es válido para todos los tiempos y lugares, con independencia de quien lo descubre” (Castro, L, 2012)

d) “Utiliza la vía hipotético-deductiva como lógica metodológica válida para todas las ciencias” (Castro, L, 2012)

e) “Defiende la existencia de cierto grado de uniformidad y orden en la naturaleza. En el ámbito educativo su aspiración básica es descubrir las leyes por las que se rigen los fenómenos educativos y elaborar teorías científicas que guíen la acción educativa” (Castro, L, 2012)

“Para Kolakowski (1988) el positivismo es un conjunto de reglamentaciones que rigen el saber humano y que tiende a reservar el nombre de “ciencia” a las operaciones observables en la evolución de las ciencias modernas de la naturaleza. Durante su historia, dice este autor, el positivismo ha dirigido en particular sus críticas contra los desarrollos metafísicos de toda clase, por tanto, contra la reflexión que no puede fundar enteramente sus resultados sobre datos empíricos, o que formula sus juicios de modo que los datos empíricos no puedan nunca refutarlos” (Entre valores, s.f)

“Zúñiga y García (1998) la teoría de la ciencia que sostiene el positivismo se caracteriza por afirmar que el único conocimiento verdadero es aquel que es producido por la ciencia, particularmente con el empleo de su método. En consecuencia, el positivismo asume que sólo las ciencias empíricas son fuente aceptable de conocimiento” (Entre valores, s.f)

“Popkewitz (1988), señala que este enfoque se puede configurar a partir de cinco supuestos interrelacionados” (Entre valores, s.f):

a) “La teoría ha de ser universal, no vinculada a un contexto específico ni a circunstancias en las que se formulan las generalizaciones” (Castro, L, 2012)

b) “Los enunciados científicos son independientes de los fines y valores de los individuos. La función de la ciencia se limita a descubrir las relaciones entre los hechos” (Castro, L, 2012)

c) “El mundo social existe como un sistema de variables. Éstas son elementos distintos y analíticamente separables en un sistema de interacciones” (Castro, L, 2012)

d) “La importancia de definir operativamente las variables y de que las medidas sean fiables. Los conceptos y generalizaciones sólo deben basarse en unidades de análisis que sean operativizables” (Entre valores, s.f)

Zúñiga y García (1998) el positivismo se caracteriza por postular lo siguiente:

1. “El sujeto descubre el conocimiento” (Entre valores, s.f)
2. “El sujeto tiene acceso a la realidad mediante los sentidos, la razón y los instrumentos que utilice” (Entre valores, s.f)
3. “El conocimiento válido es el científico” (Entre valores, s.f)
4. “Hay una realidad accesible al sujeto mediante la experiencia. El positivismo supone la existencia independiente de la realidad con respecto al ser humano que la conoce” (Entre valores, s.f)
5. “Lo que es dado a los sentidos puede ser considerado como real” (Entre valores, s.f)
6. “La verdad es una correspondencia entre lo que el ser humano conoce y la realidad que descubre” (Entre valores, s.f)
7. “El método de la ciencia es el único válido” (Entre valores, s.f)
8. “El método de la ciencia es descriptivo. Esto significa, según Abagnaro, que la ciencia describe los hechos y muestra las relaciones constantes entre los hechos, que se expresan mediante leyes y permiten la previsión de los hechos” (Entre valores, s.f)
9. “Sujeto y objeto de conocimiento son independientes: se plantea como principio la neutralidad valorativa. Esto es: que el investigador se ubique en una posición neutral con respecto a las consecuencias de sus investigaciones” (Entre valores, s.f)

“Soto y Bernardin (1980), que al positivismo se le debe la ruptura entre la filosofía y la educación, y una concepción de la pedagogía basada en las técnicas educativas” (Meza, L, s.f)

“A manera de complemento y a la vez de resumen, presentamos, siguiendo a Kolakowski (1988), las cuatro reglas fundamentales que conviene seguir, según la doctrina positivista, a fin de separar lo fundamental de lo accesorio” (Meza, L, s.f):

- **Primera regla:** “la regla del fenomenalismo, que expresa que no existe diferencia real entre esencia y fenómeno” (Meza, L, s.f)

- **Segunda regla:** “la regla del nominalismo, por la cual afirman que estamos obligados a reconocer la existencia de una cosa cuando la experiencia nos obliga a ello” (Meza, L, s.f)
- **Tercera regla:** “que niega todo valor cognoscitivo a los juicios de valor y a los enunciados normativos” (Meza, L, s.f)
- **Cuarta regla:** “la fe en la unidad fundamental del método de la ciencia. Se trata de la certeza de que los modos de la adquisición de un saber válido son fundamentalmente los mismos en todos los campos de la experiencia, como son igualmente idénticas las principales etapas de la elaboración de la experiencia a través de la reflexión teórica” (Meza, L, s.f)

-

a. PARADIGMA SOCIOCRTICO

“El término paradigma se refiere al concepto dado por Thomas Kuhn quien afirma que, “paradigma” procede del griego paradeigma que significa “ejemplo” ó “modelo”. En los años 60 comenzó a utilizarse para definir a un “modelo” ó “patrón” en cualquier disciplina científica o contexto epistemológico. En las ciencias sociales, el paradigma está relacionado al concepto de cosmovisión, el término se utiliza para describir el conjunto de experiencias, creencias y valores que lo relacionan las personas para ver la realidad y en su forma de respuesta; esto quiere decir que un paradigma, es también una manera en la que es entendido el mundo. El trabajo social a través de la historia se ha soportado en unos paradigmas teóricos: el paradigma empírico-analítico, también denominado positivista, el cual “reconoce la existencia de los hechos mientras son observados y analizados” (Augusto Comte); el paradigma comprensivo-interpretativo, que busca darle sentido a la realidad a través de la comprensión y la interpretación; y el paradigma socio-critico, donde hace un reconocimiento de la realidad como algo dinámico e histórico desde la dialéctica” (Demoya, B et al, 2012)

“El paradigma socio-crítico, se apoya en teorías como el materialismo histórico-dialectico, la acción comunicativa y la teoría crítica de la escuela de Frankfurt. En la década de los 70s y 80 s el trabajo social se fundamenta en el

paradigma socio-crítico nutrido por las corrientes teóricas estructuralistas y marxistas; pero al finalizar los años 80s, este paradigma va perdiendo su valor, ocasionando en el trabajo social el desarrollo de otras tendencias. Este paradigma también es denominado como marxista, teoría crítica o conflictivista; el cual busca emancipar para movilizar dando un análisis crítico de la realidad en contexto “desde” y “para” la acción” (Demoya, B et al, 2012)

“Tuvo sus inicios en Europa específicamente en Alemania de después de la segunda guerra mundial, desde la Escuela de Francfort (Horkheimer, Adorno), cuya historia se refleja en la obra de M. Jay (1986). El movimiento crítico ha tenido desde entonces numerosas vertientes.”(Buenas Tareas, 2012)

“Sus principios ideológicos tienen como meta transformar la estructura de las relaciones sociales” (Buenas Tareas, 2012)

J. Arnal, D. del Rincón, y A. Latorre, (1994). Su teoría crítica “trata de mostrar cómo la escolaridad puede ser educativa en el sentido más pleno: fomentando la capacidad de resolver problemas de los discentes de forma evolutiva”

“Esta perspectiva surge como respuesta a las tradiciones positivistas e interpretativas y pretenden superar el reduccionismo de la primera y el conservadurismo de la segunda, admitiendo la posibilidad de una ciencia social que no sea ni puramente empírica ni solo interpretativa” (Juandon, s.f)

Horkheimer, Apple (1980) y Freire (1972). “Pretende superar el reduccionismo del positivismo y el conservadurismo de lo interpretativo, analizar la realidad y potencia el cambio. Se conoce como paradigma emergente, pues analiza las desigualdades sociales, culturales y transforma la superestructura y la vida cotidiana” (Buenas Tareas, 2012)

“El paradigma socio crítico introduce la ideología de forma explícita y la autorreflexión crítica en los procesos del conocimiento. Se basa en la transformación

de la estructura de las relaciones sociales y dar respuesta a determinados problemas generados por éstas” (Juandon, s.f) Sus principios son:

- “Conocer y comprender la realidad como práctica” (Juandon, s.f)
- “Unir teoría y práctica (conocimiento, acción y valores)” (Juandon, s.f)
- “Orientar el conocimiento a emancipar y liberar al hombre” (Juandon, s.f)
- “Implicar al docente a partir de la autorreflexión” (Juandon, s.f)

Síntesis de las características de los paradigmas de investigación (VEASE ANEXO 2)

1.4 Fundamentos del paradigma socio crítico

* **“Teoría crítica:** Aquella teoría que ha sido propuesta por el materialismo histórico (y otras teorías de la liberación social)” (Buenas Tareas, 2012)

* “Los problemas de investigación parten de situaciones reales y tienen por objeto transformar esa realidad para al mejorar las condiciones de vida” (Buenas Tareas, 2012)

* “Los problemas de estudio surgen de la acción, en la lógica de” (Buenas Tareas, 2012)

“Antonio Gramsci (1860-1937) promueve la práctica del intelectual orgánico, ósea, el científico de estar comprometido con los problemas sociales. Dentro de la metodología de producción de conocimiento” (Buenas Tareas, 2012)

* “La teoría socio crítica propone la relación dialéctica entre teoría y práctica ya que para un científico social socio crítico la práctica es teoría en acción” (Buenas Tareas, 2012)

* “La práctica es teoría en acción: en este caso, existe una recomposición ontología de la realidad ya que la acción y palabra son lo mismo. Aunque para el paradigma socio crítico, la realidad estudiada es holística dinámica y divergente: además de construida y compartida” (Buenas Tareas, 2012)

1.5. Para el enfoque socio crítico

* “La relación sujeto- objeto está basada en compromiso que implica la transformación de la realidad estudiada” (Buenas Tareas, 2012)

- * “El investigador es un sujeto más, que vive y sufre la misma contradicción que vive el investigado. La utilización de los procedimientos de investigación es indistinta (cualitativos y cuantitativos), pero se prioriza lo cualitativo por el análisis situación, profundo y crítico” (Buenas Tareas, 2012)
- * “El propósito de la investigación es activar el potencial de cambio y emancipación de los sujetos a partir del estudio de la realidad” (Buenas Tareas, 2012)

1.6. Características de del paradigma sociocrítico

- * “Naturaleza del conocimiento: reflexivo, comprensivo, dialectico, interpretación subjetiva de la realidad y de las condiciones históricas y culturales” (Buenas Tareas, 2012)
- * **“Papel de la teoría:** no describe las situaciones de la realidad social, sino que intenta cambiarla. Se preocupa por los supuestos subyacentes a la realidad social”(Buenas Tareas, 2012)

1.7 Paradigma interpretativo

“También llamado paradigma cualitativo, fenomenológico, naturalista, humanista o etnográfico. Se centra en el estudio de los significados de las acciones humanas y de la vida social” (Juandon, s.f)

“Este paradigma intenta cambiar las nociones científicas de explicación, predicción y control del paradigma positivista por las acciones de comprensión, significado y acción. Busca la objetividad en el contexto de los significados utilizando como criterio de evidencia el acuerdo intersubjetivo en el contexto educativo” (Juandon, s.f)

“Desde esta perspectiva se cuestiona que el comportamiento de los sujetos este gobernado por leyes generales y caracterizado por regularidades subyacentes. Los investigadores de orientación interpretativa se centran en la descripción y comprensión

de lo que es único y particular del sujeto más que en lo generalizable. Lo que pretenden es:” (Juandon, s.f)

- “Desarrollar conocimiento ideográfico” (Juandon, s.f)
- “La realidad es dinámica, múltiple y holística” (Juandon, s.f)
- “Cuestionar la existencia de una realidad externa y valiosa para ser analizada” (Juandon, s.f)

“El paradigma interpretativo se centra, dentro del ámbito de la realidad educativa, en comprender la realidad educativa desde los significados de las personas implicadas; es decir con la comunidad educativa y estudia sus creencias, intenciones, motivaciones y otras características del proceso educativo no observables directamente ni susceptibles de experimentación” (Juandon, s.f)

“Paradigma hermenéutico (constructivista o interpretativo). Se corresponde con el significado de paradigma de constructos como un conjunto de ideas, modelos o artefactos. Por lo tanto estudia los paradigmas como diferentes constructos, interpretaciones o juegos de lenguaje, refinándolos hermenéuticamente y contrastándolos dialécticamente” (Juandon, s.f)

“En los últimos años se ha venido reforzando esta concepción de una trilogía paradigmática dentro de la investigación de las ciencias sociales en general, y de la investigación educativa en particular. Esta trilogía paradigmática, conformada por el paradigma científicista, el paradigma crítico y el paradigma hermenéutico, ha originado una ruptura epistemológica con una subsecuente proliferación de diferentes estudios, enfoques, teorías y prácticas, tratando de legitimar desde cada uno de estos paradigmas una propuesta emergente que sirva de fundamento para orientar la acción educativa y el proceso de enseñanza aprendizaje” (Juandon, s.f)

“El paradigma constructivista es un constructo más, como el resto de los paradigmas, y por lo tanto (Guba) no tiene ningún problema en ofrecer una solución al problema paradigmático en la forma de su paradigma Dialógico (Dialog), como un paradigma constructivo de orden superior donde los diferentes constructos

(paradigmas) de la investigación son reemplazados por este nuevo constructo: “The dialog is not to determine which paradigm is, finally to win out. Rather, it is to take us to take us to another level at which all of these paradigms will be replaced by yet another paradigm whose outlines we can see now but dimly, if at all. Y este nuevo paradigma no nos aproxima más a la verdad, como quisiera suponer un (post) positivista sino que nos hace crecer epistemológicamente, en forma constructivista y hermenéutica, al considerar un paradigma más informado y complejo” (Juandon, s.f)

“De esta manera se observa que el paradigma científicista reduce el triángulo a un único punto: el paradigma científicista. El paradigma ideológico o crítico se apoya en el vértice de mayor consenso. Y por último el paradigma hermenéutico fluctúa por todos los vértices del triángulo en busca de un nuevo paradigma, una nueva figura que disuelva a la anterior, una nueva interpretación, constructo o narrativa ” (Juandon, s.f)

“Este triángulo paradigmático nos permite superar fácilmente el simplismo de la polémica entre un modelo metodológico cuantitativo y otro modelo metodológico cualitativo, y más pragmáticamente, nos permite ver en qué forma se pueden legitimar diferentes metodologías cuando la búsqueda del método con mayúsculas ha sido abandonada por lo más discretos métodos, con minúscula, que presuponen diferentes contextos de legitimación. Esto requiere una concepción muy plural y amplía a la hora de seleccionar los códigos y procedimientos para justificar la metodología” (Juandon, s.f)

“Al hablar de paradigmas, es plural, aceptamos una pluralidad de posibilidades epistemológicas ante la alternativa de una única epistemología monolítica que funja como supremo tribunal del conocimiento humano. Un pluralismo epistemológico, con énfasis en la legitimación de los métodos y los presupuestos de la investigación, que no olvida la dimensión protagórica, la dimensión humana” (Juandon, s.f)

“En la tradición interpretativa se sustituye los ideales teóricos de explicación, predicción y control por los de comprensión, significado y acción. Su finalidad no es buscar explicaciones causales o funcionales de la vida social y humana, sino

profundizar nuestro conocimiento y comprensión de por qué la vida social se percibe y experimenta tal como ocurre” (Juandon, s.f)

“El propósito de la ciencia social dentro del paradigma interpretativo o hermenéutico es revelar el significado de las formas particulares de la vida social mediante la articulación sistemática de las estructuras del significado subjetivo que rigen las maneras de actuar de los individuos. Bajo esta tradición la realidad es un constructo social: la realidad social no es algo que exista y pueda ser conocido con independencia de quien quiera conocerla” (Juandon, s.f)

“Esta categorización realizada por el paradigma crítico concuerda, nuevamente, salvo pequeños detalles propios de sus contextos paradigmáticos, con la trilogía conceptual que hemos propuesto como el triángulo paradigmático. El paradigma hermenéutico comienza en el primer tercio del siglo XX. Y en el proceso educativo se afianza como agente de comunicación comprensiva e interpretativa, interpretador de la realidad del educando, es decir de los estudiantes; también se observa que tiene un perfil de sujeto comunicador de su estado y de sus expectativas, dando una concepción de los estudiantes en un contexto situacional elaborado teniendo en cuenta los valores y dando un perfil adecuado a una realidad del mismo” (Juandon, s.f)

1.8 Tipo de conocimiento construido

- “Formación como construcción personal” (Juandon, s.f)
- “Sociología interaccionista” (Juandon, s.f)
- “Hermenéutica y Fenomenología educativa - antropológica cultural” (Juandon, s.f)

1.9. ¿cómo se construye?

- “Investigación etnográfica” (Juandon, s.f)
- “Estudio de significados en sus contextos” (Juandon, s.f)
- “Observación participante, nota de campo, diarios, relatos, etc”(Juandon, s.f)

1.10 ¿para qué sirven?

- “La práctica es el fundamento de la teoría” (Juandon, s.f)
- “Educación enfocada como proceso de intercomunicación formador - formando” (Juandon, s.f)
- “Intervención práctica interpretativa - acto de comprensión de situaciones educativas” (Juandon, s.f)

1.11 Metodologías Cualitativas y Cuantitativas

“Al hacer investigación es necesario asumir una postura paradigmática, y en especial un paradigma disciplinar o epistémico, el cual parte de supuestos, premisas y postulados definidos por la comunidad científica, para hacer investigación científica, en una episteme determinada. Por ejemplo” (Romero, I, s.f):

“Cada paradigma establece reglas que a su vez formulan vías de investigación que obedecen a sus premisas, supuestos, y postulados; esas vías que se desarrollan dentro de cada paradigma se les llamó métodos, y cuando en un paradigma epistémico se desarrollan varias vías alternativas o métodos para hacer investigación y son aceptadas por la comunidad científica, entonces estamos en presencia de la metodología propia de ese paradigma. Es por ello que el positivismo emplea como método el hipotético – deductivo, mientras que el materialismo dialéctico, emplea el método histórico – dialéctico patrón lineal mientras que en el paradigma cualitativo el patrón es cíclico” (Romero, I, s.f)

CAPITULO II

LA FILOSOFÍA ACTUAL

“Sartre, J. P. (2006) en su obra el existencialismo es un humanismo afirma que actualmente triunfa la idea de que la filosofía es “un modo de ver”, “un punto de vista”. La tarea filosófica tiene un carácter crítico y analítico. Aunque un autor más cachondo ha dicho que “por medio de otro pensamiento la filosofía piensa el pensamiento que dice pensar”. Claro, no?” (Palabra de Jorge, 2014)

a. El idealismo

“Es el más enclenque de los movimientos de la filosofía contemporánea, parece ahora cosa del pasado, y eso que en el pasado fue el rey. Siguen defendiendo que no se puede decir nada sobre la realidad sin partir de la conciencia. Destacan “lo puesto” por la conciencia del hombre, no lo “dado” por la naturaleza o la realidad” (Palabra de Jorge, 2014)

b. El personalismo

“Mounier ha sido el mayor defensor del personalismo, de los valores personales en un mundo mecanizado y funcionalizado. El hombre no es solo un ser natural o histórico, sino alguien”(Palabra de Jorge, 2014)

c. El realismo

“El realismo sostiene que las realidades existen independientemente del hecho de ser conocidas, percibidas o pensadas. Los objetos existen en sí mismos, por sí mismos. El realismo es opuesto al idealismo” (Palabra de Jorge, 2014)

d. El naturalismo

“Es una doctrina “dura” que rechaza lo sobrenatural y todo lo que trascienda la Naturaleza. Sus enemigos los acusan de materialistas y de querer reducir los valores humanos (moral, estética, lógica) a la pura mecánica material, que acaba destruyendo esos valores” (Palabra de Jorge, 2014)

e. El historicismo

“Los seres humanos y la cultura humana deben ser entendidos sólo históricamente.

Dilthey afirmó: “Lo que sea el hombre, lo experimenta sólo mediante la historia”. El ingrediente fundamental de la realidad humana, su esencia, es su historicidad. Por tanto, no hay verdades eternas o intemporalmente válidas” (Palabra de Jorge, 2014)

“Ortega afirma que “el hombre es lo que le ha pasado, lo que ha hecho” y que la realidad humana no consiste en ser, sino en vivir. Sólo hay una línea fija que nos puede orientar: el pasado. Por tanto, el hombre no tiene naturaleza, sólo historia. Algunos sostienen que el historicismo lleva al relativismo de autores como Spengler. Cualquier punto de vista puede llegar a ser absoluto cuando se coloca en la adecuada perspectiva histórica” (Palabra de Jorge, 2014)

f. El pragmatismo

“Es una escuela filosófica creada en USA que afirma que sólo es verdadero aquello que funciona, que es práctico, enfocándose así en el mundo real objetivo” (Palabra de Jorge, 2014)

g. El intuicionismo

“Es una tendencia bastante tonta que defiende a la intuición como legítima y suprema fuente de conocimiento” (Palabra de Jorge, 2014)

h. La filosofía de la vida

“El propio Nietzsche atacó toda filosofía moderna que subordinaban la vida a la Naturaleza, la Razón, la Cultura o la Utilidad, en lugar de a la pura y simple gracia

de vivir. En vez de la conservación y la adaptación, hay que defender la vitalidad y la innovación.

Bergson armó su filosofía basándose en el “ímpetu vital”. Lo básico es la acción, la experiencia de vivir. Entre los vitalistas hay diferencias entre los que defienden la vida biológica (Bergson) o la vida histórica (Dilthey, Ortega)” (Palabra de Jorge, 2014)

i. La fenomenología

“Creada por Husserl, pretende ser la única ciencia universal, aunque es más bien un modo o estilo de pensar. Parte de la idea de que todo aparece o se manifiesta tal como es. No sabemos si algo es o no es, si es real o ideal, la función de la fenomenología es describir “lo dado” exactamente tal como se da, por lo que se le ha llegado a dar el nombre de positivismo absoluto” (Palabra de Jorge, 2014)

“Sin embargo, y extrañamente, en su última etapa Husserl derivó hacia una fenomenología idealista. Por otro lado, el paso de la fenomenología al existencialismo es claro en **Sartre o Heidegger**, dentro de lo que se ha dado en llamar “fenomenología existencial”” (Palabra de Jorge, 2014)

j. El existencialismo

“Es una filosofía que afirma el primado de la existencia, y por tanto que la existencia precede a la esencia. Ha sido uno de los movimientos filosóficos más famosos al pasar de los medios académicos a los bohemios. Debe su éxito a que puso en el foco de la filosofía problema bien conocido: angustias, náuseas, ansiedades, ascos, desazones, neurosis, soledad y muerte.... que desembocan en la náusea sartriana, en la falta de sentido de la vida” (Palabra de Jorge, 2014)

“El mismo Epicuro ya dijo que la filosofía es vana si no cicatriza las lesiones del alma” (Palabra de Jorge, 2014)

“El Ser y la Nada de **Sartre** puede considerarse la Biblia existencialista. Ahora bien, estos temas los han tratado con un lenguaje hermético, difícil de descifrar porque abusa del verbo ser, de manera que algunos antagonistas han dicho que lo existencialistas manejan muchas palabras pero pocos significados. Así, la proposición de Heidegger, uno de los padres del existencialismo, de que “la Nada misma anonada” es tan tonta como decir que la lluvia llueve” (Palabra de Jorge, 2014)

“Los existencialistas, como Ortega, defienden que el hombre está condenado a ser libre, Para Kierkegard, el hombre es un individuo único, es un actor, no un espectador, que se hace a sí mismo. Y Unamuno rechaza las filosofías abstractas, que han de ser sustituidas por una filosofía existencial, que hable de la existencia concreta del hombre” (Palabra de Jorge, 2014)

k. El estructuralismo

“El estructuralismo sustituyó al existencialismo como filosofía de moda, aunque fue más bien una concepción totalizadora. Las estructuras hacen al hombre. Tras la 2ª Guerra Mundial fue Sartre el centro del debate, con el estructuralismo hubo más líderes, sobre todo en Francia: Claude Lévi-Strauss, Lacan, Roland Barthes, Althusser o Michel Foucault” (Palabra de Jorge, 2014)

“El estudio del lenguaje pasó a ser algo fundamental, sobre todo para Lévi-Strauss. Lo importante no es la historia, sino las estructuras sincrónicas. Freud (según Lacan) y Marx (según Althusser) descubrieron en el inconsciente y las relaciones económicas las infraestructuras que se imponen al hombre” (Palabra de Jorge, 2014)

l. El positivismo lógico

“Emergí con la intención de echar al resto de corrientes, consideradas como “especulativas”. Los positivistas fueron muy hostiles a la metafísica y al idealismo alemán, considerados ilusiones y sofismas que investigan cosas sin sentido, insolubles: ¿Qué es el ser? ¿Existe Dios? ¿Cuándo empezó el mundo?” (Palabra de Jorge, 2014)

“Lo suyo es la lógica y la matemática, y fueron influenciados por Wittgenstein. Para ellos, sólo tienen sentido los enunciados que se puedan verificar, lo que equivale a decir que sólo tienen sentido los enunciados científicos” (Palabra de Jorge, 2014)

m. La filosofía analítica

“Es una actitud filosófica. El punto de vista del análisis ofrece al filósofo gran margen de maniobra. Son anti metafísicos. Es una práctica, una actividad clarificadora sobre el lenguaje, es un análisis lingüístico. Wittgenstein fue el maestro de toda la filosofía analítica” (Palabra de Jorge, 2014)

“Russell también tuvo gran importancia. Esta filosofía pone el foco en la lógica, el lenguaje de la ciencia y el lenguaje de “la gente corriente”. Sus posturas suelen denominarse neutrales, aunque sus enemigos los denominan instrumentos de las clases dominantes”(Palabra de Jorge, 2014)

n. El neoescolasticismo

“Es un intento de hacer revivir la tradición escolástica que, partiendo de Aristóteles, fue desarrollada por Santo Tomás de Aquino, Escoto y Suárez, y criticada por los filósofos modernos (Descartes, Hegel) por ser una filosofía teológica” (Palabra de Jorge, 2014)

o. El marxismo

“En realidad hay varios marxismos: el ortodoxo (materialismo dialéctico) y los heterodoxos. El ortodoxo sigue la senda trazada por **Marx, Engels** y Lenin. Es materialista (primado de la Naturaleza sobre el espíritu) y realista (primado del ser sobre el pensar). Pero la materia no es estática, cambia según las leyes dialécticas” (Palabra de Jorge, 2014)

“Para los ortodoxos, su filosofía es la única científica, ya que la ciencia surge de la materia. Por otro lado, el materialismo histórico significa que el fundamento de la historia humana radica en la estructura material de la sociedad. La suma de las relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, el verdadero fundamento sobre el que se edifican las superestructuras legales y políticas y la conciencia social” (Palabra de Jorge, 2014)

“Cuando estas relaciones se convierten en cadenas, llega el momento de la Revolución Social que creará una sociedad sin clases, esa es la esencia del hombre, “la praxis”. “Los filósofos”, según Marx, “han interpretado el mundo de varios modos, pero lo que hay que hacer es cambiarlo”” (Palabra de Jorge, 2014)

“Fueron llamados revisionistas los que se opusieron a los marxistas ortodoxos soviéticos, que a su vez fueron también llamados revisionistas por los marxistas maoístas chinos” (Palabra de Jorge, 2014)

“Pero fue Herbert Marcuse el más célebre, sobre todo entre la juventud, ya que aportó un hilo anarquizante y puso de relieve a los jóvenes por su actitud anti-

institucional. Reconoce que las masas trabajadoras de las sociedades capitalistas industrializadas se han integrado en la estructura social y se han plegado al mercado. Pero entonces, ¿sigue habiendo alienación si no hay conciencia de la misma?” (Palabra de Jorge, 2014)

p. La postmodernidad

“La posmodernidad se opone a los grandes relatos de la Era Moderna: razón, progreso, mejorar el mundo... que considera como fracasos. Ya no se aceptan las ideologías totalizadoras, que lo explican todo. A partir de ahora “todo vale”. Lo bueno es la diversidad, lo ecléctico” (Palabra de Jorge, 2014)

“La postmodernidad se asocia con otros conceptos cercanos, como modernidad líquida, globalización, deconstrucción, fin de las ideologías o filosofía blanda. La idea de la muerte de las ideologías es una ideología bastante sospechosa en sí”(Palabra de Jorge, 2014)

CONCLUSIONES

PRIMERO.-El paradigma positivista como método de investigación nos ha permitido visualizar desde otra óptica las investigaciones; pero con el desarrollo de la ciencia y sus aplicaciones tecnológicas, ha sido presa fácil de personas con dinero, el negocio por el negocio, el dinero por el dinero, y tenemos las consecuencias que todos conocemos: la destrucción de la naturaleza. No es consecuencia directa del positivismo, es consecuencia de los objetivos de la investigación; hoy en día hasta la investigación es una mercancía más.

SEGUNDO. La teoría socio-crítica tiene como base fundamental el marxismo, con tres teorías esenciales el materialismo histórico dialéctico, la teoría crítica y la acción comunicativa; la pretensión de estas teorías desde una dimensión histórica y totalizadora de la realidad social, es concientizar a las masas para su movilización y liberación, con un interés emancipador en dimensión, subjetiva y objetiva de la represión y dominación producida por el sistema capitalista, y la tensión capital – trabajo, cuyo objetivo es la transformación de la sociedad.

REFERENCIAS CITADAS

- Alonso, R. S. (2012). Nuevos marcos de investigación educativa. Complejidad y complementariedad. Teoría de la educación, metodología y focalizaciones: la mirada pedagógica, 97.
- Álvarez, C. Á., & Maroto, J. L. S. F. (2012). La elección del estudio de caso en investigación educativa. *Gazeta de antropología*, 28(1).
- Álvarez-Gayou, J. L. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. Colección Paidós Educador. México: Paidós Mexicana.
- Becerra, A. (2000). La Investigación Producción. El paradigma curricular de la globalización. *Revistas enfoques*. UPEL- El Macaro Aragua.
- Arnal, Justo, Delio del Rincón y Antonio la Torre (1994): *Investigación educativa: Fundamentos y metodología*, Editorial Labor, España.
- Briceño, T. (2009). El paradigma científico y su fundamento en la obra de Thomas Kuhn. *Tiempo y Espacio*, 19(52), 285-297.
- Buendía Eximan, Leonor, Pilar Colás Bravo y Fuensanta Hernández Pina (1999): *Métodos de investigación en psicopedagogía*, McGraw-Hill, España.
- Buenas Tareas, (2012)Paradigma Sociocritico [Entrada de Blog] Buenas Tareas, recuperado de:<https://www.buenastareas.com/ensayos/Paradigma-Sociocritico/4328488.html>
- Cascante, L. G. M. (2015). El paradigma positivista y la concepción dialéctica del

- conocimiento. Revista Digital: Matemática, Educación e Internet, 4(2).
- Castro, L, (2012) PARADIGMAS EN INVESTIGACIÓN [Entrada de Blog], EJE DE INVESTIGACION, recuperado de:<https://ejedeinvestigacion.blogspot.com/2012/05/paradigmas-en-investigacion.html>
- Demoya, B et al, (2012) PARADIGMA. SOCIO CRITICO ENSAYO, Edoc, recuperado de:<https://edoc.pub/paradigma-socio-critico-ensayo-2-pdf-free.html>
- Entre valores, (s.f) La «realidad» y las posibilidades de su conocimiento: El paradigma positivista, Entre valores, recuperado de:<https://www.xtec.cat/~vmessegu/personal/fona/positivi.htm>
- González, A. (2003). Los paradigmas de investigación en las ciencias sociales. Islas, 45(138), 125-135.
- Juandon, (s.f) PARADIGMAS: cuando el aprendizaje se personaliza!, api ning, recuperado de:https://api.ning.com/files/JYC2mJd5NIH4fAEfi5EuWN4ZWjKJL7nBTATwFMdHJPB9c3X7STILJk2lhbS8jU2*p1DgK1CB6dwXArYTgA7HeQ0mFx7hiOYE/PARADIGMASscribd.docx
- Kemmis, S. y R. McTaggart (1992): Cómo planear la investigación-acción, Editorial Laertes, Barcelona.
- Khun, T. (1986): La estructura de las revoluciones científicas, Fondo de Cultura Económica, México.
- Mardones, José María y Nicolás Ursúa (1982): «Filosofía de las ciencias humanas y sociales: nota histórica de una polémica incesante», en Filosofía de las ciencias humanas y sociales (materiales para una fundación científica), Fontamara, Barcelona.

- Martín, F. A. (1983). Perspectiva cualitativa-perspectiva cuantitativa en la metodología sociológica. *Reis*, (22), 53-75.
- Medina, C., & Ana, J. (2000). El legado de Piaget. *Educere*, 3(9).
- Merino, C. (1995): Metodología cualitativa de la investigación
- Meza, L, (s.f) El paradigma positivista y la concepción dialéctica del conocimiento, entre maestros, recuperado de:<https://entremaestros.files.wordpress.com/2010/02/el-paradigma-positivista-y-la-concepcion-dialectica-del-conocimiento.pdf>
- Moreno, I. M., & Siles, J. (2015). Pensamiento crítico en enfermería: de la racionalidad técnica a la práctica reflexiva. *Aquichán*, 14(4).
- Meza, L. (2003). El paradigma positivista y la concepción dialéctica del conocimiento. *Revista Digital Matemática*, 4(2), 1-5.
- Ortiz, J. R. (1997). Paradigmas de la Investigación. *UNA Documenta*, 11(1-2).
- Palabra de Jorge, (2014) José Ferrater Mora: La Filosofía Actual (16 tendencias filosóficas) [Entrada de Blog], Palabra de Jorge, recuperado de:<https://palabradejorge.wordpress.com/2014/02/11/jose-ferrater-mora-la-filosofia-actual-16-tendencias-filosoficas/comment-page-1/>
- Ramírez, I. (2012). Los diferentes paradigmas de investigación y su incidencia sobre los diferentes modelos de investigación didáctica. *Línea*. Disponible en: <http://josefa.aprenderapensar.net/files/2012/04/PARADIGMAS.Doc>.
- Romero, I, (s.f)Paradigmas de investigación, Monografias, recuperado de:<https://www.monografias.com/trabajos87/paradgmas-investigacion/paradgmas-investigacion.shtml>

Sartre, J. P. (2006). El existencialismo es un humanismo (Vol. 37). UNAM.

Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1986). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados. Buenos Aires: Editorial Paidós.

Villela, C. F. Revista Ciencias.

Vitale, M. (2007). La investigación educativa. Recuperado de http://datateca.unad.edu.co/contenidos/401408/401408_20132/Investigacion_educativa_Introduccion.pdf.

Vivas, J. (2011) Fundamentos epistemológicos de la investigación [Entrada de Blog] EL A B C DE LA INVESTIGACION, recuperado de: <https://jvivasinvestigacion.blogspot.com/2011/01/fundamentos-epistemologicos-de-la.html>

<https://juandomingofarnos.wordpress.com/2010/04/07/paradigmas-en-la-investigacion-educativa/>

<https://entremaestros.files.wordpress.com/2010/02/el-paradigma-positivista-y-la-concepcion-dialectica-del-conocimiento.pdf>

<https://www.buenastareas.com/materias/paradigmas-de-la-investigacion-positivista-interpretativo-y-sociocritico/0>

http://www.minedu.gob.bo/files/publicaciones/biblioteca/investigacion_educativa.pdf

<https://palabradejorge.wordpress.com/2014/02/11/jose-ferrater-mora-la-filosofia-actual-16-tendencias-filosoficas/>

ANEXOS

ANEXO 1

Paradigmas de investigación educativa (Koetting, 1984, 296)

“Dimensión” (Castro, L, 2012)	“Positivista” (Castro, L, 2012)	“Interpretativo”	“Critico”
“Intereses” (Castro, L, 2012)	“Explicar, controlar, predecir” (Castro, L, 2012)	“Comprender, interpretar (comprensión mutua compartida)” (Castro, L, 2012)	“Emancipar, criticar e identificar el potencial para el cambio” (Castro, L, 2012)
“Ontología (Naturaleza de la realidad)” (Castro, L, 2012)	“Dada, singular, tangible, fragmentable, convergente” (Castro, L, 2012)	“Construida, holística, divergente, múltiple” (Castro, L, 2012)	“Construida, holística” (Castro, L, 2012)
“Relación sujeto - objeto” (Castro, L, 2012)	“Independiente, neutral, libre de valores” (Castro, L, 2012)	“Interrelación, relación influida por factores subjetivos” (Castro, L, 2012)	“Interrelacionados. Relación influida por el fuerte compromiso para el cambio” (Castro, L, 2012)
“Propósito: Generalización” (Castro, L, 2012)	“Generalizaciones libres de contexto y tiempo, leyes, explicaciones (nomotéticas)”:(Castro, L, 2012) - “Deductivas” (Castro, L, 2012) -“ Cuantitativas” (Castro, L, 2012)	“Hipótesis de trabajo en contexto y tiempo dado, explicaciones ideográficas, inductivas, cualitativas, centradas sobre diferencias” (Castro, L, 2012)	“Lo mismo que el interpretativo” (Castro, L, 2012)

	- “Centradas sobre semejanzas” (Castro, L, 2012)		
“Explicación: Causalidad” (Castro, L, 2012)	“Causas reales, temporalmente precedentes o simultaneas” (Castro, L, 2012)	“Interacción de factores” (Castro, L, 2012)	
“Axiología (papel de los valores)” (Castro, L, 2012)	“Libre de valores” (Castro, L, 2012)	“Valores dados. Influyen en la selección del problema, teoría, método y análisis” (Castro, L, 2012)	“Valores dados. Crítica de ideología” (Castro, L, 2012)

ANEXO 2

“Dimensión” (Vivas, J, 2011)	“Positivista (racionalista, cuantitativo)” (Vivas, J, 2011)	“Interpretativo (naturalista, cualitativo)” (Vivas, J, 2011)	“Socio crítico” (Vivas, J, 2011)
“Fundamentos” (Vivas, J, 2011)	“Positivista lógico. Empirismo”(Vivas, J, 2011)	“Fenomenología. Teoría interpretativa”(Vivas, J, 2011)	“Teoría crítica” (Vivas, J, 2011)
“Naturaleza de la realidad” (Vivas, J, 2011)	“Objetiva, estática, única, dada, fragmentable, convergente” (Vivas, J, 2011)	“Dinámica, múltiple, holística, construida, divergente” (Vivas, J, 2011)	“Compartida, Holística, construida, dinámica, divergente”(Vivas, J, 2011)
“Finalidad de la investigación” (Vivas, J, 2011)	“Explicar, predecir, controlar los fenómenos, verificar teorías. Leyes para regular los fenómenos” (Vivas, J, 2011)	“Comprender e interpretar la realidad, los significados de las personas, percepciones, intenciones, acciones” (Juandon, s.f)	“Identificar potencial de cambio, emancipación de los sujetos. Analizar la realidad” (Juandon, s.f)
“Relación sujeto - objeto” (Vivas, J, 2011)	“Independencia. Neutralidad. No se afectan. Investigador externo. Sujeto como "objeto" de investigación” (Vivas, J, 2011)	“Dependencia. Se afectan. Implicación investigador. Interrelación” (Vivas, J, 2011)	“Relación influida por el compromiso. El investigador es un sujeto mas” (Vivas, J, 2011)
“Valores” (Vivas, J, 2011)	“Neutros. Investigador libre de valores. Métodos es garantía de objetividad” (Vivas, J, 2011)	“Explícitos. Influyen en la investigación” (Vivas, J, 2011)	“Compartidos. Ideología compartida” (Vivas, J, 2011)
“Teoría practica” (Vivas, J, 2011)	“Disociadas, Constituyen entidades distintas. La teoría,	“Relacionadas. Retroalimentación mutua”(Vivas, J, 2011)	“Indisociables. Relación dialéctica. La

	norma para la práctica”(Vivas, J, 2011)		práctica es teoría en acción” (Vivas, J, 2011)
“Criterios de calidad”(Vivas, J, 2011)	“Validez, fiabilidad, objetividad” (Vivas, J, 2011)	“Credibilidad, confirmación, transferibilidad” (Vivas, J, 2011)	“Intersubjetividad, Validez consensuada”(Vivas, J, 2011)
“Técnicas: Instrumentos y estrategias” (Vivas, J, 2011)	“Cuantitativos. Medición de tests, cuestionarios, observación sistemática. Experimentación” (Vivas, J, 2011)	“Cualitativo, descriptivos. Investigador principal instrumento. Perspectivas participantes” (Vivas, J, 2011)	“Estudio de casos. Técnicas dialécticas”(Vivas, J, 2011)
“Análisis de datos”(Vivas, J, 2011)	“Cuantitativo: Estadística descriptiva e inferencial”(Vivas, J, 2011)	“Cualitativo: Inducción, analítica, triangulación”(Vivas, J, 2011)	“Intersubjetivo. Dialéctico”(Vivas, J, 2011)

Fundamentos del paradigma de la educación

INFORME DE ORIGINALIDAD

25%	25%	0%	10%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	palabradejorge.wordpress.com Fuente de Internet	11%
2	juandomingofarnos.wordpress.com Fuente de Internet	3%
3	aprendeonline.udea.edu.co Fuente de Internet	2%
4	myslide.es Fuente de Internet	2%
5	cursosunesr.blogspot.com Fuente de Internet	1%
6	Submitted to Universidad Cooperativa de Colombia Trabajo del estudiante	1%
7	faaduumsadkda.blogspot.com Fuente de Internet	1%
8	ri.ues.edu.sv Fuente de Internet	1%

9	tlamatinimes.blogspot.com Fuente de Internet	1%
10	educacion.laguia2000.com Fuente de Internet	1%
11	www.e-valencia.org Fuente de Internet	<1%
12	www.buenastareas.com Fuente de Internet	<1%
13	fundamentacion-teorica.wikispaces.com Fuente de Internet	<1%
14	dspace.unach.edu.ec Fuente de Internet	<1%
15	Submitted to Universidad Andina del Cusco Trabajo del estudiante	<1%

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias

< 15 words

Excluir bibliografía

Activo