

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**DOCTORADO EN PLANIFICACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA**



**Evaluación de la gobernanza en el período 2007 – 2019 y su  
incidencia sobre la competitividad turística en el Perú, 2022.**

**TESIS**

**Para optar al grado académico de Doctor en  
planificación pública y privada**

**Autor: Ghenkis Amilcar Ezcurra Zavaleta**

**Tumbes, 2023**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**DOCTORADO EN PLANIFICACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA**



**Evaluación de la gobernanza en el período 2007 – 2019 y su  
incidencia sobre la competitividad turística en el Perú, 2022.**

**Tesis aprobada en forma y estilo por:**

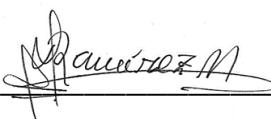
**Dr. Álamo Barreto, José Viterbo**  
**0000-0003-4459-1765**



---

**(Presidente)**

**Dra. Santos Isabel, Ramírez Núñez**  
**Orcid: 0000-0001-9863-4623**



---

**(Secretaria)**

**Dr. Gilmer Rubén, Murga Fernández**  
**Orcid: 0000-0003-3937-2613**



---

**(Vocal)**

**Tumbes, 2023**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**DOCTORADO EN PLANIFICACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA**



**Evaluación de la gobernanza en el período 2007 – 2019 y su  
incidencia sobre la competitividad turística en el Perú, 2022.**

**Los suscritos declaramos que el proyecto de tesis es original en  
su contenido y forma:**

**Mg. Ezcurra Zavaleta, Ghenkis Amilcar (Autor)**

**Dr. Adm. Merino Velásquez, Jesús (Asesor)**

**ORCID: 0000-0003-3301-4487**

**Tumbes, 2023**



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES**  
Licenciada  
Resolución del Consejo Directivo N° 155-2019-SUNEDU/CD  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
Tumbes – Perú

## **ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS**

En Tumbes, siendo las 19 horas del 06 de Enero del dos mil veintitrés, se reunieron mediante la modalidad virtual por la plataforma Google Meet, los miembros del jurado conformado con la Resolución N° 0381-2022/UNTUMBES-EPG-D, del 15 de diciembre del 2021: Dr. José Viterbo Álamo Barreto (presidente), Dra. Santos Isabel Ramírez Núñez (secretario), Dr. Gilmer Rubén Murga Fernández (Vocal), para proceder al acto de sustentación y defensa de la tesis titulada: "Evaluación de la gobernanza en el período 2007 – 2019 y su incidencia sobre la competitividad turística en el Perú, 2022" presentada por el Doctorando Ghenkis A. Ezcurra Zavaleta para optar el grado académico de Doctor en Planificación Pública Y Privada.

Actuó en la condición de asesor, el Dr. Jesús Merino Velásquez

Concluido el acto de sustentación y defensa, absueltas las preguntas formuladas y efectuadas las correspondientes observaciones, el jurado calificador decidió declarar: APROBADA la tesis, por unanimidad (o por mayoría simple) con el calificativo de Muy Buena (REGULAR, BUENA, MUY BUENA, SOBRESALIENTE), en conformidad con lo normado en el artículo 91. del Reglamento de Tesis para Pregrado y Posgrado de la Universidad Nacional de Tumbes.

Siendo las 20:30 horas, se dio por concluido el indicado acto académico y en expresión de conformidad se procedió a la suscripción de la presente acta.

Tumbes, 06 de Enero de 2023.

Dr. José Viterbo Álamo Barreto  
DNI N°: 41057014  
ORCID N°: 0000-0003-4459-1765  
(PRESIDENTE)

Dra. Santos Isabel Ramírez Núñez  
DNI N°: 00212946  
ORCID N°: 0000-0001-9863-4623  
(SECRETARIO)

Dr. Gilmer Rubén Murga Fernández  
DNI N°: 07700664  
ORCID N°: 0000-0003-3937-2613  
(VOCAL)

Dr. Jesús Merino Velásquez  
DNI N°: 00240035  
ORCID N°: 0000-0003-3301-4487  
(ASESOR)

## RESUMEN TURNITIN

Evaluación de la gobernanza en el período 2007 – 2019 y su incidencia sobre la competitividad turística en el Perú, 2022.

### ORIGINALITY REPORT

20%

SIMILARITY INDEX

20%

INTERNET SOURCES

9%

PUBLICATIONS

%

STUDENT PAPERS

### PRIMARY SOURCES

1	<a href="http://repositorio.untumbes.edu.pe">repositorio.untumbes.edu.pe</a> Internet Source	3%
2	<a href="http://repositorio.ucv.edu.pe">repositorio.ucv.edu.pe</a> Internet Source	3%
3	<a href="http://repository.cesa.edu.co">repository.cesa.edu.co</a> Internet Source	1%
4	<a href="http://dspace.ucuenca.edu.ec">dspace.ucuenca.edu.ec</a> Internet Source	1%
5	<a href="http://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a> Internet Source	1%
6	<a href="http://www.cna.hn">www.cna.hn</a> Internet Source	1%
7	<a href="http://www.researchgate.net">www.researchgate.net</a> Internet Source	1%
8	<a href="http://repositorio.usmp.edu.pe">repositorio.usmp.edu.pe</a> Internet Source	1%
9	<a href="http://tesis.pucp.edu.pe">tesis.pucp.edu.pe</a> Internet Source	1%



Dr. Jesús Merino Velásquez  
DNI N°: 00240035  
ORCID N°: 0000-0003-3301-4487  
(ASESOR)

10	<a href="http://www.mincetur.gob.pe">www.mincetur.gob.pe</a> Internet Source	1 %
11	<a href="http://repositorio.upse.edu.ec">repositorio.upse.edu.ec</a> Internet Source	<1 %
12	<a href="http://investchile.gob.cl">investchile.gob.cl</a> Internet Source	<1 %
13	<a href="http://www.oxfam.org">www.oxfam.org</a> Internet Source	<1 %
14	<a href="http://www.funcionpublica.gov.co">www.funcionpublica.gov.co</a> Internet Source	<1 %
15	<a href="http://repositorio.bce.ec">repositorio.bce.ec</a> Internet Source	<1 %
16	<a href="http://www.erevistas.uadec.mx">www.erevistas.uadec.mx</a> Internet Source	<1 %
17	<a href="http://www.cundinamarca.gov.co">www.cundinamarca.gov.co</a> Internet Source	<1 %
18	<a href="http://www.unodc.org">www.unodc.org</a> Internet Source	<1 %
19	<a href="http://uvadoc.uva.es">uvadoc.uva.es</a> Internet Source	<1 %
20	<a href="http://flacso.repositorioinstitucional.mx">flacso.repositorioinstitucional.mx</a> Internet Source	<1 %
21	<a href="http://investigacion.unirioja.es">investigacion.unirioja.es</a> Internet Source	<1 %



Dr. Jesús Merino Velásquez  
DNI N°: 00240035  
ORCID N°: 0000-0003-3301-4487  
(ASESOR)

22	<a href="http://www.slideshare.net">www.slideshare.net</a> Internet Source	<1 %
23	<a href="http://www.tdx.cat">www.tdx.cat</a> Internet Source	<1 %
24	<a href="http://cdn.www.gob.pe">cdn.www.gob.pe</a> Internet Source	<1 %
25	<a href="http://repositorio.uap.edu.pe">repositorio.uap.edu.pe</a> Internet Source	<1 %
26	<a href="http://ri.iberro.mx:8080">ri.iberro.mx:8080</a> Internet Source	<1 %
27	<a href="http://www.uaeh.edu.mx">www.uaeh.edu.mx</a> Internet Source	<1 %
28	<a href="http://www.yumpu.com">www.yumpu.com</a> Internet Source	<1 %
29	<a href="http://repositorio.unicartagena.edu.co">repositorio.unicartagena.edu.co</a> Internet Source	<1 %
30	<a href="http://repositorio.unapiquitos.edu.pe">repositorio.unapiquitos.edu.pe</a> Internet Source	<1 %
31	<a href="http://sni.gob.cl">sni.gob.cl</a> Internet Source	<1 %
32	<a href="http://www.coursehero.com">www.coursehero.com</a> Internet Source	<1 %
33	"El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2019", Food and	<1 %



Dr. Jesús Merino Velásquez  
DNI N°: 00240035  
ORCID N°: 0000-0003-3301-4487  
(ASESOR)

# Agriculture Organization of the United Nations (FAO), 2019

Publication

34	<a href="http://biblioteca2.ucab.edu.ve">biblioteca2.ucab.edu.ve</a> Internet Source		<1 %
35	<a href="http://repositorio.tec.mx">repositorio.tec.mx</a> Internet Source		<1 %
36	<a href="http://tesis.ucsm.edu.pe">tesis.ucsm.edu.pe</a> Internet Source		<1 %
37	<a href="http://1library.co">1library.co</a> Internet Source		<1 %
38	<a href="http://repositorio.unal.edu.co">repositorio.unal.edu.co</a> Internet Source	Dr. Jesús Merino Velásquez DNI N°: 00240035 ORCID N°: 0000-0003-3301-4487 (ASESOR)	<1 %
39	<a href="http://openjicareport.jica.go.jp">openjicareport.jica.go.jp</a> Internet Source		<1 %
40	<a href="http://repositorio.utp.edu.pe">repositorio.utp.edu.pe</a> Internet Source		<1 %
41	<a href="http://docplayer.es">docplayer.es</a> Internet Source		<1 %
42	<a href="http://repositorio.unac.edu.pe">repositorio.unac.edu.pe</a> Internet Source		<1 %
43	<a href="http://mafiadoc.com">mafiadoc.com</a> Internet Source		<1 %

44	Migbaru A. Workneh. "Gender Inequality, Governance, and Poverty in Sub - Saharan Africa", Poverty & Public Policy, 2020 Publication	<1 %
45	idus.us.es Internet Source	<1 %
46	eprints.ucm.es Internet Source	<1 %
47	repositorio.ulasamericas.edu.pe Internet Source	<1 %
48	www.theibfr.com Internet Source	<1 %
49	repositorio.uandina.edu.pe Internet Source	<1 %
50	www.aulavirtualusmp.pe Internet Source	<1 %
51	www.bcrp.gob.pe Internet Source	<1 %



Dr. Jesús Merino Velásquez  
DNI N°: 00240035  
ORCID N°: 0000-0003-3301-4487  
(ASESOR)

Exclude quotes  On  
Exclude bibliography  On

Exclude matches  < 15 words

## DEDICATORIA

Dedico este éxito académico profesional, por ser la fuente de mi motivación, a mi hija amada Eilen.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a todos mis familiares que son fuente de energía y alegría para seguir adelante y a mi asesor por su grandes consejos y orientaciones.

## INDICE GENERAL

RESUMEN .....	xvii
ABSTRACT .....	xviii
RESUMO .....	xix
I. INTRODUCCIÓN .....	20
1.1 Situación Problemática.....	22
1.2 Formulación del Problema.....	23
1.3 Justificación.....	24
1.4 Objetivos: .....	25
1.4.1 Objetivo General.....	25
1.4.2 Objetivos Específicos.....	25
II. ESTADO DEL ARTE .....	26
2.1. Antecedentes .....	26
2.2 Bases teórico-científicas .....	32
2.3. Marco conceptual.....	37
III. MATERIALES Y MÉTODOS .....	40
3.1. Fundamentación Epistemológica.....	40
3.2 Tipo de Investigación .....	40
3.3 Modalidad de la Investigación .....	40
3.4 Diseño de la Investigación .....	40
3.5 Población y Muestra.....	41
3.6 Métodos, Técnicas e Instrumentos de Recolección de la Información.....	42
3.7 Hipótesis .....	42
3.7.1 Hipótesis General .....	42
3.7.2 Hipótesis Específicas .....	43
3.8 Variables .....	45

3.8.1 Variable Independiente .....	45
3.8.2 Variable Dependiente.....	45
IV RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	46
V. CONCLUSIONES .....	69
VI. RECOMENDACIONES .....	71
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	73
VIII. ANEXOS .....	82

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> <i>Operacionalización de las variables</i> .....	45
<b>Tabla 2</b> <i>Correlación entre la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza</i> .....	49
<b>Tabla 3</b> <i>Correlación entre la voz y rendición de cuentas con la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza</i> .....	51
<b>Tabla 4</b> <i>Correlación entre la estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo con la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza</i> .....	53
<b>Tabla 5</b> <i>Correlación entre la calidad regulatoria con la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza</i> .....	55
<b>Tabla 6</b> <i>Correlación entre la efectividad del gobierno con la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza</i> .....	57
<b>Tabla 7</b> <i>Correlación entre el imperio de la ley con la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza</i> .....	59
<b>Tabla 8</b> <i>Correlación entre el control de corrupción con la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza</i> .....	61

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1</b> <i>Competitividad Turística PBI y Arribos de turistas</i> .....	46
<b>Figura 2</b> <i>Empleo directo generado por el turismo en el Perú</i> .....	47
<b>Figura 3</b> <i>Gobernanza</i> .....	48
<b>Figura 4</b> <i>Voz y la rendición de cuentas 2007 – 2019.</i> .....	50
<b>Figura 5</b> <i>Estabilidad política y la ausencia de violencia</i> .....	52
<b>Figura 6</b> <i>Calidad regulatoria</i> .....	54
<b>Figura 7</b> <i>Efectividad del gobierno</i> .....	56
<b>Figura 8</b> <i>Imperio de la ley</i> .....	58
<b>Figura 9</b> <i>Control de la corrupción</i> .....	60

## ÍNDICE DE ANEXOS

<b>Anexo 1.</b> <i>Matriz de Consistencia</i> .....	83
<b>Anexo 2.</b> <i>Operacionalización de las variables</i> .....	87
<b>Anexo 3.</b> <i>Indicadores de gobernanza</i> .....	89
<b>Anexo 4:</b> <i>Indicadores de Competitividad Turística</i> .....	90
<b>Anexo 5.</b> <i>Turnitin</i> .....	V

## RESUMEN

La presente investigación titulada “Evaluación de la gobernanza en el período 2007 – 2019 y su incidencia sobre la competitividad turística en el Perú, 2022” cuyo objetivo central fue el de Determinar de qué manera la gobernanza en el período 2007 – 2019 incidió sobre la competitividad turística en el Perú. La investigación fue cuantitativa, no experimental de corte longitudinal, descriptiva correlacional siendo su muestra de estudio los indicadores de la gobernanza según la WGI del banco mundial, PBI, empleo directo, divisas y arribos de turistas en un periodo de tiempo comprendido entre 2007 al 2019 del Perú. Se utilizó el software SPSS 22 para el procesamiento de los datos y determinar las estadísticas descriptivas como las pruebas de hipótesis. Por lo que se confirmó que la gobernanza incide de forma significativa en el desempeño competitivo del turismo medido por el PBI del sector turístico. Determinándose que la calidad regulatoria, la voz y la rendición de cuentas, la estabilidad política y la ausencia de violencia y el control de la corrupción inciden significativa en el PBI turístico del Perú, pero la eficacia del gobierno y el imperio de la ley en el caso del Perú no incidió significativamente en la competitividad turística.

**Palabras clave;** Gobernanza, competitividad turística, factores de desarrollo sostenible.

## ABSTRACT

This research entitled "Evaluation of governance in the period 2007 - 2019 and its impact on tourism competitiveness in Perú, 2022" being its central objective to determine how governance in the period 2007 - 2019 affected competitiveness tourism in Perú. The research was quantitative, non-experimental longitudinal, descriptive correlational, its study sample being the governance indicators according to the WGI of the World Bank, GDP, direct employment, foreign exchange and tourist arrivals in a period of time between 2007 to 2019. From Perú. SPSS 22 software was used for data processing and determining descriptive statistics such as hypothesis tests. Therefore, it was confirmed that governance has a significant impact on the competitive performance of tourism measured by GDP. Thus, it was also determined that regulatory quality, voice and accountability, political stability and the absence of violence and control of corruption have a significant impact on Peru's tourism GDP, but the effectiveness of the government and the empire of the law in the case of Perú did not significantly affect tourism competitiveness.

**Keywords;** Governance, tourism competitiveness, factors of sustainable development.

---

## RESUMO

Esta pesquisa intitulada "Avaliação da governança no período 2007 - 2019 e seu impacto na competitividade do turismo no Perú, 2022" sendo seu objetivo central determinar como a governança no período 2007 - 2019 afetou a competitividade do turismo no Perú. A pesquisa foi quantitativa, longitudinal não experimental, correlacional descritiva, sendo a amostra do estudo os indicadores de governança segundo o WGI do Banco Mundial, PIB, emprego direto, câmbio e chegadas de turistas em um período de tempo entre 2007 a 2019. Perú. O software SPSS 22 foi utilizado para processamento de dados e determinação de estatísticas descritivas, como testes de hipóteses. Portanto, confirmou-se que a governança tem um impacto significativo no desempenho competitivo do turismo medido pelo PIB. Assim, também foi determinado que a qualidade regulatória, voz e prestação de contas, estabilidade política e ausência de violência e controle da corrupção têm um impacto significativo no PIB do turismo do Perú, mas a eficácia do governo e do império da lei no caso de O Perú não afetou significativamente a competitividade do turismo.

**Palavras chave;** Governança, competitividade turística, fatores de desenvolvimento sustentável.

## I. INTRODUCCIÓN

La actividad turística en el Perú viene creciendo constantemente en la última década, con una contribución considerable a los ingresos de divisas nacionales. En el año 2018; los ingresos del turismo receptivo fue 4,895 millones de dólares Ministerio de comercio exterior y turismo (MINCETUR), (MINCETUR, 2019). Esto se debe en gran medida a nuestra riqueza cultural y natural, que generan diferentes destinos turísticos muy apreciados por los turistas internacionales, como Machu Picchu, las playas del norte, el turismo de naturaleza en nuestra región selvática por mencionar algunos destinos, así como el turismo gastronómico que se está posicionando en el mundo.

Esto se ve reflejado en los principales motivadores que tienen los turistas para que visiten el Perú, siendo nuestra cocina (59%), Machu Picchu (60%) y los paisajes naturales (61%) (Promperú, 2016). El aporte del turismo al PBI nacional representaba un 9,3% en el 2019, generando un total 1 299 200 de empleos asociado al turismo (WTTC, 2020). La inversión turística en el Perú ha ido incrementando, esto se evidencia por el incremento observado en el transcurso de los últimos 9 años, en el 2010 el número de hospedajes fue de 13500, habitaciones 197 300 y camas 345 700 y en el 2019 incremento a 23900 en el número de hospedajes, habitaciones 311 000 y camas 541 500 (MINCETUR, 2020). El Estado ha apuntado a mejorar estas cifras, por el cual ha desarrollado el Plan Estratégico Nacional de Turismo 2025 (PENTUR, 2016).

Este documento es la principal referencia para la industria a largo plazo más allá de 2020, formando la base de desarrollo común para los próximos 5 años. Se utiliza como directriz para afianzar el crecimiento y posicionar al Perú en el mercado internacional de turismo, cuyos resultados a esperar es “llegar a los 8 millones de

turistas internacionales; el ingreso de divisas por turismo receptivo alrededor de los US\$ 9 mil millones; alcanzar los 63 millones de flujo de viajes por turismo interno; y generar más de 1,5 millones de empleos en el sector turismo” (PENTUR, 2016), siendo los ejes principales diversificación y consolidación de mercados; diversificación y consolidación de la oferta; facilitación turística; y la institucionalidad del sector.

Si bien es cierto la industria turística del Perú presente buenas cifras, pero en comparación con respecto a nuestros vecinos, vemos que en relación a la competitividad turística en nuestra región latinoamericana y el caribe en el 2019 ocupamos el puesto 5 por debajo de Panamá y por encima de Argentina, y a nivel mundial el puesto 49 (World Travel and Tourism Council, 2019). Por otra parte, por efecto del COVID la industria ha sido muy afectada, desde marzo pasamos a una cuarentena absoluta y el turismo prácticamente desapareció, presentando una contracción del 74,5% al tercer trimestre del 2020 siendo una disminución negativa de 2,5 millones de turistas (MINCETUR, 2020a).

El sector turismo será el último en reactivar, por el cual surge la necesidad de plantearse una intervención por parte del Estado bien planificada con todos los actores para su reactivación primero y segundo mejorar su competitividad. Esta coordinación debe darse bajo el enfoque de Gobernanza, donde las acciones sean multilaterales que involucren no solo al Estado sino también a los actores no gubernamentales (empresas, ONG, turistas, población) orientado a la gestión de la sociedad involucrada al turismo, así como a la economía turística a través de acciones colectivas y de regulación (Sørensen & Torfing, 2017). La planificación es relevante; para planificar e impulsar el turismo, entender la relación y la influencia que tiene la gobernanza en el turismo, encontramos estudios que nos dan luces sobre esta relación, Así en las investigaciones de (Castanho et al., 2020; Detotto et al., 2021; et. al., 2020; Mancini et al., 2020) donde identifican que la gobernanza afecta al turismo, y por otro lado se aprecia otros estudios orientados a entender la caracterización para modelizar la gobernanza turística (Aqueveque & Bianchi, 2017; Da Silva Queiroz, 2015; Pulido-Fernández & Pulido-Fernández, 2019). Por lo que en esta investigación pretende hallar es en el entorno peruano como la gobernanza a afectado la competitividad turística, y como se relaciona, la gobernabilidad.

El presente proyecto de investigación inicia con el planteamiento de la problemática de esta investigación, planteando tanto el problema general como los específicos, después se plantea la justificación tanto teórica, metodológica, práctica y social, a continuación, se plantean los objetivos tanto generales como específicos que delimitan y enmarcan lo que persigue esta investigación, para luego pasar a los fundamentos teóricos así como los antecedentes de previas investigaciones que permitirán contrastar los hallazgos cuando se aplique la investigación. Luego se formulan la hipótesis general como las específicas que permitirán corroborar nuestras posiciones a priori de lo que se busca confirmar. Y por último se plantea la metodología que describe los pasos, técnicas e instrumentos que se aplicara para alcanzar los objetivos, así como comprobar las hipótesis.

Es una verdad que con la presencia del COVID 19 en estos dos últimos años ha golpeado durísimo a la actividad turística que según la Organización mundial del turismo se redujo en 74% en el 2020 en comparación del 2019 (OMT, 2021) y en el Perú no ha sido ajeno a la reducción de la actividad turística siendo en un 61% en el 2020 en comparación del 2019 (MINCETUR, 2020b), y si bien es cierto que es un elemento disruptivo que se va a terminar cuando se vuelva endémico por la vacunación universal, el gobierno entrante en su planificación como primer medida deberá estar enfocada en la reactivación para después a seguir con el crecimiento y competitividad que se presentaba antes del 2020, estas medidas debe estar encajada en entender que la respuesta debe ser sistémica, entendiendo los factores que afectan al desarrollo de la competitividad turística como es la gobernanza.

### **1.1 Situación Problemática**

La relación entre la gobernanza y la competitividad turística específicamente se ha abordado poco en la literatura académica, así como los factores que componen la gobernanza afectan la competitividad turística, ya se ha demostrado como la corrupción afecta negativamente el índice de desarrollo humano como lo demuestra (Jumbo et al., 2020), la estabilidad política es otro elemento de la gobernanza que se debe tener cuenta para el desarrollo turístico, como lo demuestra (Estrada et al., 2013) “el comportamiento de estabilidad de gobierno (EG), con respecto a la

estabilidad política (EP), y el producto interno bruto (PIB) es positiva”. También podemos apreciar ya en la declaración de las naciones unidas como el estado de derecho es fundamental para el bienestar de los estados sosteniendo que “el estado de derecho y el desarrollo están relacionados y se refuerzan mutuamente y que el avance del estado de derecho en los planos nacional e internacional es esencial para el crecimiento económico sostenido e inclusivo” (ONU, n.d.). Y para un buen gobierno también es esencial la rendición de cuentas o lo que actualmente se llama gobierno abierto, ya en el Perú se está implementando a través de la ley de transparencia pero es incipiente, el (MEF, n.d.) sostiene “la transparencia reduce la incertidumbre en los mercados y aumenta la predictibilidad de las decisiones del gobierno, logrando de esa manera la reducción del riesgo-país e impulsándola inversión privada y, por ende, el crecimiento económico y la generación del empleo productivo”. Por lo que esta investigación está orientada a llenar ese vacío cuyo objetivo es evaluar la relación entre la gobernanza y la competitividad turística, con la finalidad determinar si la gobernanza afecta a la competitividad turística y encontrar los factores determinantes de esa relación que permita modelizar el comportamiento y sirva de base para mejorar la gobernanza turística tan necesaria en este momento para reactivar y mejorar el sector turismo del Perú. Planteándose las siguientes interrogantes:

## **1.2 Formulación del Problema**

1. ¿De qué manera la gobernanza en el período 2007 – 2019 incidió sobre la competitividad turística en el Perú, 2022?
2. ¿Cuál es el grado de correlación entre los indicadores de la voz y la rendición de cuentas y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019?
3. ¿Cuál es el grado de correlación entre los indicadores de la estabilidad política y ausencia de violencia y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019?
4. ¿Cuál es el grado de correlación entre los indicadores de la calidad regulatoria y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019?

5. ¿Cuál es el grado de correlación entre los indicadores de la efectividad del gobierno y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019?
6. ¿Cuál es el grado de correlación entre los indicadores del estado de derecho y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019?
7. ¿Cuál es el grado de correlación entre los indicadores del control de la corrupción y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019?

### **1.3 Justificación**

Este estudio de investigación pretende aportar al conocimiento de la gobernanza turística, específicamente entre la gobernanza y su influencia en la competitividad turística del Perú, donde hay pocos estudios sobre ese tema específico, con ello se evidencia si la gobernanza afecta a la competitividad turística y además se identifiquen los factores que determinan la relación entre esas dos variables, esta modelización permite profundizar el entendimiento y servirá de base para futuras investigaciones sobre el tema.

Los hallazgos permitirán a los actores relacionados a la actividad turística, junto con el Estado entender que la gobernanza es fundamental en la competitividad turística. Al identificar qué factores de la gobernanza inciden más en la competitividad turística, estos pretenden ser los insumos en la planificación que les permita priorizar las acciones necesarias para la reactivación del sector turismo y mejora de la competitividad turístico del Perú.

Además, la presente investigación; pretende ayudar metodológicamente creando un modelo de jerarquización de los factores de gobernanza, basado en el grado de correlación, que inciden en la competitividad turística en el Perú y con ello sirva de base para otras investigaciones de esta índole.

En el ámbito social, esta investigación pretende ser insumo en el mejoramiento de la gobernanza turística y contribuya al mejoramiento de la competitividad turística del Perú, y esto induzca a aumentar los niveles de afluencia turística, aumente los destinos turísticos, empresas turísticas e infraestructura turística generando empleo que tanto hace falta en este momento de crisis que vive el Perú. El fin es que el Perú se convierta en un destino turístico líder y esto permita que la actividad turística que es una actividad con arista de sostenibilidad ambiental se convierta en

una de las principales actividades económicas del Perú contribuyendo al crecimiento y bienestar social de la población.

#### **1.4 Objetivos:**

##### **1.4.1 Objetivo General**

Determinar de qué manera la gobernanza en el período 2007 – 2019 incidió sobre la competitividad turística en el Perú, 2022.

##### **1.4.2 Objetivos Específicos**

1. Determinar el grado de correlación entre los indicadores de la voz y la rendición de cuentas y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.
2. Determinar el grado de correlación entre los indicadores de la estabilidad política y la ausencia de violencia y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.
3. Determinar el grado de correlación entre los indicadores de la calidad regulatoria y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.
4. Determinar el grado de correlación entre los indicadores de la efectividad del gobierno y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.
5. Determinar el grado de correlación entre los indicadores del estado de derecho y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.
6. Determinar el grado de correlación entre los indicadores del control de la corrupción y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

## II. ESTADO DEL ARTE

### 2.1. Antecedentes

Entre las investigaciones internacionales; se encuentran:

Detotto et al., (2021) en su investigación:

“¿El buen gobierno atrae a las turistas?” siendo su investigación cuantitativa abarco un conjunto de datos de 100 países entre 2002 y 2012, basados en los índices de Gobernanza del (WGI) de la industria del Turismo, incluyo también factores demográficos, económicos y ambientales afirma que parte del hecho de que pocas investigaciones tratan sobre la Gobernanza y el desempeño de la industria del Turismo. Sus resultados dan evidencia empírica de un efecto positivo, observo el rol desempeñado por la Gobernanza al explicar las diferencias de rendimiento del Turismo en los países estudiados, medido por los gastos per cápita. Comprobó también en los países de baja apertura el impacto de la WGI es mayor.

Castanho et. al., (2020) en su investigación:

“Gestión y Gobernanza Territorial, Políticas Públicas Regionales y su Relación con el Turismo sobre la Gobernanza de la Región Autónoma de las Azores”, siendo su investigación mixta, a través de métodos de investigación de estudios de caso, análisis de impacto territorial y cuestionarios para explorar las percepciones públicas, fue su población muestral de 106 personas, le fue posible diseñar e implementar un estudio sobre este tema específico de gobernanza regional en la Región Autónoma de las Azores, donde identifico desde las percepciones de los encuestados que las políticas públicas territoriales en el RAA afectan las actividades de alojamiento y a la naturaleza, y que por el contrario las actividades

que menos son afectadas fueron la cultura y los servicios de alquiler. También encontró que dos factores que rigen las políticas públicas sobre el crecimiento y el desarrollo de RRA fue el impacto en el paisaje natural y los factores de producción adecuados.

Mancini et. al., (2020) en su investigación:

“Es necesario monitorear la especialización de los turistas e implementar una gobernanza adaptativa para evitar el fracaso de los bienes comunes del turismo de vida silvestre” siendo su investigación cuantitativa basado en simulación cuyos elementos principales fueron los turistas, los operadores turísticos y la vida silvestre, probó cuatro escenarios de gobernanza diferentes: código de conducta voluntario, concesión de licencias, gobernanza de grupos de usuarios y cogestión. Para cada uno de estos escenarios, simuló la dinámica ecológica del destino de turismo de vida silvestre, variando dos parámetros: tipo de turista (3 valores: mayoritariamente especialistas, mayoritariamente generalistas y mixtos) y tendencia de la demanda (3 valores: creciente, decreciente y estable número de turistas). En su investigación se centró en la necesidad del monitoreo especializado de los turistas, así como una gobernanza adaptativa que prevenga el fracaso del turismo de vida silvestre, Sostiene que la forma de gobernanza debe conducir a la sostenibilidad en las diferentes etapas del ciclo de vida del turismo silvestre, siendo crucial la gobernanza marco para evitar el abatimiento de la vida silvestre y por consecuencia el declive de la industria turística.

Paunović et al., (2020), en su investigación:

“Desarrollo de un Destino Competitivo y Sostenible del Futuro: Grupos y Predictores de una Gobernanza Exitosa del Destino a Nivel Nacional a lo largo del Ciclo de Vida del Destino”. Su investigación con enfoque cuantitativo, de corte longitudinal de nivel explicativo, siendo los elementos muestrales los datos secundarios del Índice de Viajes y Turismo del Foro Económico Mundial (WEF T&T). En su investigación incorpora la competitividad, la gobernanza y la sostenibilidad, mediante la creación de un modelo que ayude a comprender esta relación de las 3 variables antes descritas tanto a países en desarrollo como desarrollados. También Identifico los

principales predictores de la competitividad y sostenibilidad de los destinos. Además, identifica dos elementos de gobernanza, que son la política y la práctica a largo plazo del ciclo de vida del destino, que se deben tener en cuenta en una investigación. Sus resultados respaldan la idea de que un modelo de gobernanza significativo de destino a nivel nacional debe incluir los diferentes niveles de desarrollo de los diferentes destinos.

Li et al., (2020) en su investigación:

“Gobernanza del Desarrollo del Turismo Sostenible en China”, siendo su investigación con enfoque cualitativo-inductivo, documental y su marco muestral los 5 últimos planes quinquenales de la República socialista de China. Aporto en su investigación en comprender la evolución de la gobernanza del desarrollo sostenible del turismo en China en las tres últimas décadas basados en un enfoque de economía política. Examinó las relaciones entre el turismo, la política y la economía mediante un análisis temporal y horizontal de su política nacional general (Planificación quinquenal). Hallo que las variaciones temporales sobre la gobernanza del turismo se reflejaron claramente en las demás variables que están estrechamente ligadas a las estructuras macro políticas y económicas y a la política general de China.

Rasoolimanesh et al., (2020) en su investigación:

“A systematic scoping review of sustainable tourism indicators in relation to the sustainable development goals” su investigación cuantitativa de revisión documental, siendo su marco muestral los artículos científicos publicados a partir 2018 en scopus referidos al turismo y los objetivos de desarrollo sostenible. Sostiene que los indicadores del turismo sostenible (ITS sus siglas en inglés) son un insumo importante en la planificación y gestión del turismo. Uno de sus resultados identifiqué que, entre los temas de sostenibilidad del crecimiento económico, la inclusión social, la gobernanza, los estudios de las ITS tendían a pasar por alto la dimensión de gobernanza. Sus resultados mostraron que los residentes son el grupo de partes interesadas más comprometidos, y los turistas los menos comprometidos en comparación con el gobierno y las empresas. Sus

resultados también indicaron que se presta más atención a indicadores objetivos en comparación con los indicadores subjetivos.

Bichler & Lösch, (2019), su investigación:

“Gobernanza colaborativa en turismo: Perspectivas empíricas sobre un destino orientado a la comunidad” que se fundamentó en un estudio de caso cualitativo con 20 entrevistas semiestructuradas con informantes clave con el objetivo de determinar los impulsores y barreras en la gobernanza colaborativa (GC) en un destino turístico de la comunidad en el Tirol del Sur (Italia), Halló que el liderazgo de destino es un motor esencial de GC cuyas implicaciones se enfocan al señalar el rol del liderazgo para fomentar el desarrollo de un entendimiento compartido e iniciar un camino de aprendizaje colaborativo orientado a proporcionar resultados visibles y tangibles

Por su parte los autores Restrepo & Clavé, (2019) en su investigación:

“Grosor institucional y desarrollo turístico regional” teniendo un enfoque cualitativo fenomenológico siendo sus elementos de estudio 28 instituciones públicas. Analizó el rol de las instituciones en el desarrollo del turismo basados en un enfoque de grosor institucional. Sus resultados empíricos plantean que las instituciones desempeñan un papel estratégico en el desarrollo del turismo cuyas razones identifico; la asignación de recursos económicos, el liderazgo y la interacción entre las partes interesadas. Siendo esto importante para mejorar la planificación y gestión del turismo de destino.

Siakwah et al., (2020) en su estudio:

“Gobernanza del turismo y consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en África” siendo una investigación cualitativa de revisión documental, hizo un análisis comparativo de casos, siendo los datos principalmente análisis de documentos. Los datos de su estudio se extrajeron de documentos de políticas existentes y trabajos de investigación relacionados con el turismo, la gobernanza, la minería y la conservación en Sudáfrica y Zimbabue. Analiza la gobernanza

turística, sosteniendo que se aplica mal en África. Identifica los retos sobre la gobernanza turística, la actividad minera y la conservación medioambiental, en el marco de los ODS en África. Indica que la gobernanza del turismo sostenible no se toma de manera integral integrando la confianza, la justicia, el capital social, el poder y la participación. Analiza el factor minero como afecta la sostenibilidad, y ve como los actores en turismo son incapaces de conservar y proteger sitios turísticos. Mantiene la postura que para el logro de los ODS se requiere una estrecha colaboración entre los actores internacionales, los gobiernos, el sector privado y la gobernanza y esto se debe basar en elementos estratégicos como la justicia, la confianza en la inclusión y las relaciones de poder equitativas.

Pulido-Fernández & Pulido-Fernández, (2019), en su trabajo de investigación:

Planteo la interrogante: “¿Existe un buen modelo para implementar la gobernanza en los destinos turístico?”. Su investigación cualitativa, documental con un panel de 13 expertos, analizo los distintos enfoques sobre el proceso de gobernanza entre las partes interesadas. Estableció las características que un modelo debería contar al aplicar los principios de la buena gobernanza como mecanismo de gestión de los destinos turísticos. Sostiene que el modelo tiene por finalidad el desarrollo sostenible del turismo y mejorar la competitividad. Sostiene que la gobernanza debe ser abierto, participativo, transparente y eficaz. La metodología para la gobernanza debe estar compuesta en etapas, diagnóstico, planificación, estrategia, ejecución, seguimiento y evaluación

Aqueveque & Bianchi, (2017), en su investigación:

“Competitividad de los Destinos Turísticos de Chile: Una Perspectiva de Actores”, Su investigación cualitativa, documental y entrevistas semiestructuradas con agentes del entorno turístico, exploraron las características, requisitos, los impulsores e inhibidores de la competitividad turística en Chile. Identifico los diferentes roles de los actores públicos y privados en el desarrollo del destino turístico, apporto en la identificación de una dimensión que es el ámbito de influencia de las partes interesadas que se debe incorporar para establecer las relaciones de los actores del desarrollo turístico. También sostiene que los actores atribuyen

como importante a la innovación en productos y servicios que persigue dar mejores experiencias a los turistas.

Da Silva Queiroz, (2015), en su investigación:

“Gobernanza de destinos turísticos” en su investigación cualitativo de revisión documental, tuvo como objetivo el de construir un modelo para el análisis de la gobernanza de los destinos turísticos culturales urbanos. Identifico, sobre el estudio de las ciudades en su investigación, con distintos destinos turísticos culturales, utilizan el e-gobernanza como medio para la participación de los agentes interesados.

Entre las investigaciones nacionales; se encuentran:

Vela, (2021) en su investigación:

“Pilares de la sostenibilidad en la actividad turística del distrito de Chinchero – Cusco” en su investigación cuantitativa, de corte transversal, su población de estudio fue de 370 personas a las que encuestó. Su trabajo de investigación tuvo como objetivo el de determinar la relación de los pilares de la sostenibilidad con la actividad turística del distrito de Chinchero, concluyendo que si existe esa correlación entre las dos variables de estudio que era la de los pilares de sostenibilidad y la actividad turística.

Rutti, (2019) en su investigación:

Contribución del Proyecto “Desarrollo Económico Sostenible y Protección de Medios de Vida del Pueblo Asháninka en la Amazonía Del Perú” para la mejora de vida de la comunidad indígena San Miguel- Marankiari distrito de Perene, provincia Chanchamayo, región Junín. Su investigación fue cualitativa de caso, donde participaron pobladores del centro Marankiari, 07 familias del circuito turístico ashaninka, 06 líderes de asociaciones existentes y 02 comuneros líderes de la comunidad cuyo objetivo fue el de “Identificar los factores que contribuyen o limitan la sostenibilidad del Turismo Cultural Comunitario propuesta por el proyecto MEVISELVA, implementado por SEPAR durante el período 2007 - 2010” siendo la conclusión más relevante con respecto a la gobernanza que el involucramiento de los gobiernos locales

es pobre, falta de compromiso y voluntad política, así como también que no hay de planes estratégicos en desarrollo turístico.

Martorell, (2018) en su investigación:

“Políticas comparadas de turismo cultural en tiempos de crisis”. En su investigación documental sostiene que hay dos crisis nocivas para el turismo, primero la crisis económica y como segunda los efectos desbastadores del terrorismo tanto directas como indirectas que obligan a los turistas a evitar el riesgo, así como también propone que las políticas dirigidas al desarrollo del turismo no solo se enfoquen en las cifras económicas, sino que procure una sustentabilidad en el tiempo que implique considerar tanto factores patrimoniales y ambientales.

Menchero Sánchez, (2020) en su investigación:

“Inestabilidad, violencia y turismo en Perú: una aproximación desde el papel del Estado”. Su investigación de revisión bibliográfica historiográfico, estudio la relación entre la política y el turismo peruano, desde los años 60 hasta los 2000, así tener una explicación de su crecimiento e inestabilidad.

## **2.2 Bases teórico-científicas**

Según el autor Meuleman, (2008) sostiene que el fenómeno de descontento social se produce por la borrosidad que perciben los ciudadanos de quien les va a resolver sus problemas, de que representan y cuál es su responsabilidad de cada una de los organismos públicos, y que la globalización ha impulsado la confusión de los límites entre el Estado y la sociedad, por su parte E Sørensen et al., (2005) afirma que hacen evidente que las autoridades estatales no pueden, como antes, gestionar a solas y señala que ni un solo actor posee una cantidad suficiente de conocimiento (información), oportunidades y poderes para regular la economía y la sociedad por sí solo.

En la teoría y la práctica de la administración pública, hay una transición de la organización institucional del estado (gobierno) a la organización del proceso de gestión a través de la delegación o ampliación de poderes de los actores no estatales (governabilidad). Por tanto, el concepto de gobernanza puede caracterizarse como la sustitución de acciones estatales unilaterales por acciones

multilaterales de actores gubernamentales y no gubernamentales, o como un intento de gestionar la sociedad y la economía a través de acciones colectivas y formas de regulación.

Los estilos ideales de gobernanza - jerarquía, mercado y red representan los principales modelos de coordinación de interacciones entre actores (Esmark, 2009; Howlett & Ramesh, 2016; Meuleman, 2008; Sørensen et al., 2005). Subordinación, competencia y diplomacia (Sørensen et al., 2005). El estilo jerárquico de gobernanza, basado en la gestión unipersonal del control y de mando, procedía de la estabilidad del sistema, que finalmente condujo al crecimiento del aparato burocrático y "sobrecargar al gobierno" (Meuleman, 2008). (E Sørensen et al., 2005) escribe que "un alto nivel de estabilidad en las burocracias estatales es un problema, ya que impide la adaptación dinámica del sector público a las condiciones sociales y sus cambios". También señala que la osificación del sistema burocrático conduce al uso de más y más energía y recursos para la interacción interna y no deja fuerza para la interacción externa (Sørensen & Torfing, 2017).

Una respuesta crítica a la falta de interacción externa fue el surgimiento de un estilo de gobernanza del mercado. Las estrategias de mando y control existentes han sido reemplazadas por procesos más interactivos de intercambio de información, negociación y acuerdos entre administraciones gubernamentales y actores no gubernamentales influyentes en el desarrollo e implementación de políticas gubernamentales (Meuleman, 2008). Al centrarse en la relación entre los actores públicos y privados, el sector público se ha vuelto más flexible, orientado a los servicios y económico. La estructura de los órganos estatales se volvió menos voluminosa, algunas funciones gubernamentales se han delegado a organizaciones no gubernamentales. Este concepto, desarrollado por GB Millward y KJ Provan, fue denominado "estado hueco" (Milward & Provan, 2000) y reveló el proceso de pérdida de funciones del estado, reduciendo el número de poderes públicos y una gran fragmentación del gobierno.

Sin embargo, las características cuantitativas de eficiencia inherentes al estilo de gobernanza del mercado resultaron insuficientes; además, la práctica ha demostrado que la creación de mercados competitivos es un proceso bastante complejo acompañado de una serie de efectos impredecibles, a menudo incapaces de proporcionar soluciones legales, innovadoras y proactivas a problemas

colectivos (Meuleman, 2008). Las barreras o limitaciones de los estilos de gobernanza jerárquica y de mercado, identificadas en la práctica, han llevado a una investigación activa en el campo de las formas policéntricas de gobernanza de redes.

La The World Bank, (2020) (WGI) establece 6 dimensiones para medir la gobernanza, derivado de un estudio aplicado a nivel mundial Kaufmann et al., (2011) los cuales son, primero la Voz y Responsabilidad a voz y la responsabilidad que mide la capacidad de participación ciudadana en la elección del gobierno, así como la libertad de expresión, asociación y medios de comunicación libres; Segundo la estabilidad Política y la ausencia de violencia que mide las percepciones de la probabilidad de que el gobierno se desestabilice o se derrocado por medios inconstitucionales o violentos; Tercero, la eficacia del gobierno que mide la calidad de los servicios, la calidad del servicio civil y el grado de su independencia de las presiones políticas, la calidad de la política, formulación e implementación, y la credibilidad del compromiso del gobierno con tales políticas; Cuarto, la calidad regulatoria, mide las percepciones de la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas sólidas y regulaciones que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado; Quinto, el estado de derecho que mide la percepción del grado en que los agentes tienen confianza y se rigen por las reglas de la sociedad, y por último el control de la corrupción que mide las percepciones del grado de qué poder público se ejerce para beneficio privado, incluyendo tanto pequeñas y grandes formas de corrupción, así como la captura del estado por élites e intereses privados.

Para la UNESCO en 1954; define: "El turismo es una fiesta activa que influye en la promoción de la salud, el desarrollo físico de una persona, asociada con el movimiento fuera de la residencia permanente". La Conferencia Mundial de la Organización Mundial del Turismo (OMT) propuso otra opción: "El turismo es uno de los tipos de recreación activa, que son viajes que se realizan con el objetivo de conocer determinadas regiones, nuevos países y combinar en una serie de países con elementos del deporte".

Hay muchas definiciones, como siempre cuando nos ocupamos de diversos fenómenos de la vida social, y más aún de las ciencias sociales, y sólo un análisis comparativo de su semántica.

En el Perú, en la ley general de turismo 29 408. Define el turismo como la “actividad que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual, por un periodo de tiempo consecutivo, inferior a un año con fines de ocio, por negocio, no relacionados con el ejercicio de una actividad remunerativa en un lugar visitado”.

El turismo sostenible es un tipo de turismo en el que se asegura el uso óptimo de los recursos ambientales, se apoyan las características socioculturales de las comunidades de acogida y se asegura la viabilidad de los procesos económicos a largo plazo, teniendo en cuenta sus beneficios para todos los interesados.

Uno de los principios del turismo sostenible establece que el turismo puede ser sostenible sólo si la comunidad local participa en la planificación y gestión del turismo (Taylor, 1994). Sin embargo, difícilmente se puede imaginar que la comunidad pueda hablar "con una sola voz", siempre hay muchos grupos diferentes con diferentes intereses y puntos de vista, que no siempre pueden llegar a un consenso entre ellos. Además, la capacidad de controlar el desarrollo del turismo local siempre estará limitada por el poder de la propia industria (la influencia de los operadores turísticos, cadenas hoteleras, etc.), la posición dominante de las autoridades centrales y sus políticas, incluidas las financieras.

En lo que respecta a las comunidades locales, también es necesario recordar que las comunidades no solo reciben derechos, sino que también tienen responsabilidades. Deben ser conscientes de las necesidades de los turistas y percibirlos no como huéspedes indeseados, cuya presencia debe ser soportada, sino como huéspedes bienvenidos que, entre otras cosas, aportan muchos beneficios económicos a la población local.

Está bastante claro que el turismo sostenible no puede desarrollarse con los esfuerzos de solo los organismos estatales y el principio de asociación juega un papel primordial. Sin embargo, en un mercado tan competitivo como el turismo, es problemático para las empresas privadas seguir los principios del desarrollo sostenible, que en el corto plazo solo significan un aumento en el costo de los servicios y, en consecuencia, una pérdida de competitividad. Para las pequeñas y medianas empresas del sector del turismo, estas perspectivas de desarrollo a largo plazo, que se consideran en el concepto de desarrollo sostenible, no se convertirán

en una prioridad (Swarbrooke, 1999). Por otro lado, con el nivel adecuado de gobernanza, el desarrollo del turismo sostenible puede actuar como un factor para aumentar la competitividad a nivel mundial al incrementar como un factor para aumentar la competitividad a nivel mundial al incrementar y mejorar la calidad de los servicios y reducir costes (reducir el consumo de energía y agua, reducir la cantidad de residuos).

La competitividad del sector turístico abarca muchos factores, entre ellos: natural (ubicación geográfica, clima, paisaje, etc.); entorno artificial (infraestructura turística, infraestructura de transporte, hoteles y restaurantes, industria del entretenimiento); globalización general de los mercados (World Economic Forum, 2019). La identificación y evaluación de factores de competitividad en la industria del turismo es objeto de una amplia gama de estudios. Con el crecimiento del mercado turístico y el desarrollo de nuevos conceptos de turismo (festivo, ecológico, de congresos, turismo para personas con discapacidad, etc.), la relevancia e importancia de estos estudios no hace más que crecer.

Según varios estudios de Andrades & Dimanche, (2014); De Keyser & Vanhove, (1994), sostienen que la industria del turismo puede ser reconocida como competitiva solo cuando tiene, por un lado, destinos turísticos atractivos para los turistas, y por otro, puede brindar productos (servicios) de alta calidad comparable en calidad a los productos o servicios de otro destino turístico. destinos en el mismo segmento de mercado. Otros estudios indican Mangion et al., (2005) que la competitividad de los destinos turísticos no puede separarse de la creación de productos de alto valor agregado y su integración en el mercado turístico. Además, el desarrollo de un destino turístico debe ser sostenible no solo económicamente, sino también en términos de política social, política, ecología, cultura, etc. También es importante centrarse a largo plazo en mejorar la calidad del producto industrial.

El modelo de Dwyer & Kim, (2003). describe los factores más importantes para asegurar la competitividad de un destino turístico: i. Factores principales / adicionales de atractivo del destino turístico: incluyen recursos naturales (básicos) y creados artificialmente (adicionales) de la industria del turismo (por ejemplo, parques, campamentos, playas, teatros, museos, paisajes, etc.); ii. La gestión de destinos turísticos tiene como objetivo aumentar el atractivo de los principales recursos turísticos y contribuir a la creación y desarrollo de recursos turísticos

adicionales. La gestión eficaz es una herramienta para la creación de nuevos estándares de calidad, eficiencia y adaptabilidad, que son uno de los principales requisitos de los clientes modernos de la industria turística; iii. El mercado turístico y la calidad de vida de la población - incluye las condiciones de demanda (tipo de mercado, estacionalidad, conciencia de marca, preferencias del consumidor, etc.), calidad de vida regional y (o) nacional.

Según la World Travel and Tourism Council, (2019) ha creado un sistema de medición de la competitividad turística creando un índice que mide “el conjunto de factores y políticas que posibilitan el desarrollo sostenible del sector de Viajes y Turismo (T&T), que, a su vez, contribuye al desarrollo y competitividad de un país”. Este informe que se hace cada 2 años, se inició el 2007 con el impulso del Foro Económico Mundial, actualmente está conformado por 4 subíndices con 14 pilares y 90 indicadores. Siendo el primer subíndice; El entorno propicio para el turismo con 5 pilares que son ambiente de negocios, protección y seguridad, salud e higiene, recursos humanos y mercado de trabajo siendo el último el desarrollo de TICs. Segundo subíndice; Políticas y factores que permiten los viajes y el turismo con 4 pilares que son priorización de los viajes y turismo, apertura internacional, precios competitivos, sostenibilidad del medioambiente. Tercer subíndice; Infraestructura con 3 pilares que son infraestructura de transporte aéreo, infraestructura de puertos y terrestre, infraestructura de servicio al turismo. Cuarto subíndice; Recursos naturales y culturales con 2 pilares que son recursos naturales y recursos culturales.

### **2.3. Marco conceptual**

Gobernanza: “La gobernanza se compone de las tradiciones e instituciones por las que se ejerce la autoridad en un país”.(The World Bank, 2020).

PBI (gdp): Representa el valor de todos los servicios y bienes que se han producido en un periodo determinado dentro de un territorio.

PBI nominal (nominal GDP): Representa el valor de todos los servicios y bienes que se han producido en un periodo determinado dentro de un territorio a precio de mercado.

PBI real: Representa el valor de todos los servicios y bienes que se han producido en un periodo determinado dentro de un territorio. en periodos de tiempo diferentes, al separar los cambios producidos en los precios, permitiendo ver el poder adquisitivo real, no importando los cambios de precios a lo largo del tiempo.

Voz y rendición de cuentas (VA): “Captura las percepciones del grado en que los ciudadanos de un país pueden participar en la selección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación y medios libres” (The World Bank, 2020).

Estabilidad política y ausencia de violencia / terrorismo (PV): “Captura de las percepciones de la probabilidad de inestabilidad política y / o violencia por motivos políticos, incluido el terrorismo” (The World Bank, 2020).

Eficacia del gobierno (GE): “Capta las percepciones sobre la calidad de los servicios públicos, la calidad del servicio civil y el grado de su independencia de las presiones políticas, la calidad de la formulación e implementación de políticas y la credibilidad del compromiso del gobierno con tales políticas” (The World Bank, 2020).

Calidad regulatoria (RQ) : “Capta las percepciones de la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas y regulaciones sólidas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado” (The World Bank, 2020).

Estado de derecho (RL): “Capta las percepciones sobre la medida en que los agentes confían en las reglas de la sociedad y las acatan, y en particular, la calidad de la ejecución de los contratos, los derechos de propiedad, la policía y los tribunales, así como la probabilidad de que se cometan delitos y violencia” (The World Bank, 2020).

Control de la corrupción (CC): “Captura de las percepciones sobre el grado en que el poder público se ejerce para beneficio privado, incluidas las formas de corrupción tanto pequeñas como grandes, así como la captura del Estado por parte de élites e intereses privados” (The World Bank, 2020).

Empleos directos: Son los puestos de trabajo creado por la actividad económica determinada y que están laborando en dichas empresas de esa actividad.

Empleos indirectos: Son todos los puestos laborales que son creadas por empresas que dan soporte a la actividad principal de una determinada actividad económica.

Turismo: Son las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos a su entorno habitual durante un período de tiempo inferior a un año, con fines de ocio, negocios u otros.

Desarrollo sostenible: Es el desarrollo que satisface las necesidades del presente, sin comprometer la capacidad para que las futuras generaciones puedan satisfacer sus propias necesidades.

### III. MATERIALES Y MÉTODOS

#### 3.1. Fundamentación Epistemológica

Esta investigación se enmarca dentro de la epistemología social, que busca comprender cómo se produce y valida el conocimiento en el ámbito de las ciencias sociales. La epistemología social reconoce la complejidad y la influencia de los contextos sociales, políticos y culturales en la construcción y aplicación del conocimiento científico.

#### 3.2 Tipo de Investigación

El tipo de investigación utilizado en este estudio es de enfoque cuantitativo. El objetivo principal de esta investigación fue el de recopilar y analizar datos numéricos para obtener conclusiones objetivas y generalizables sobre la relación entre la gobernanza en el período 2007-2019 y su incidencia sobre la competitividad turística en el Perú durante el año 2022.

En este enfoque cuantitativo, se empleó un diseño de investigación que permitió la recolección sistemática de datos cuantificables y la aplicación de técnicas estadísticas para analizar y establecer patrones, correlaciones y relaciones entre las variables de interés.

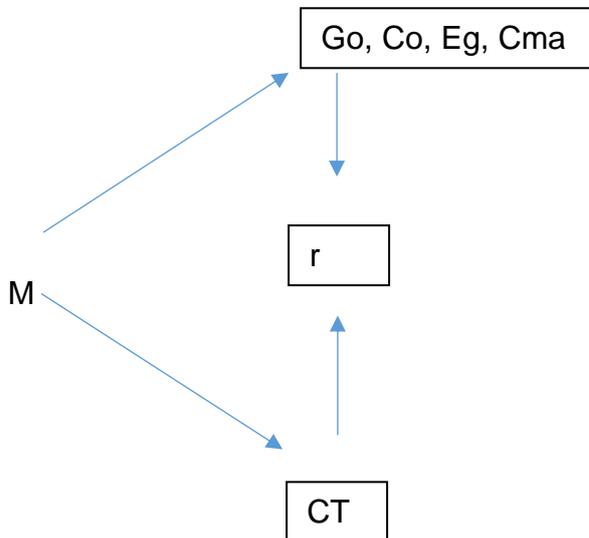
#### 3.3 Modalidad de la Investigación

El estudio en cuanto a su nivel es de **nivel explicativo**, que pudo cuantificar las relaciones de las dimensiones de las variables de estudio, y con ello dar una explicación de nivel correlacional y estructural probando las hipótesis planteadas (Arias, 2012).

#### 3.4 Diseño de la Investigación

La presente investigación es **no experimental** porque sus fuentes de datos son de informes documentales y será **longitudinal** porque se recabará datos en diferentes puntos del tiempo comprendido del año 2007 al 2019, para realizar las inferencias

acerca de la relación entre la gobernanza y la competitividad turística del Perú (Fernandez Collado & Baptista Lucio, 2014).



### 3.5 Población y Muestra

Población:

La población para la variable Gobernanza, estará conformada por las series históricas de los índices de la Worldwide Governance Indicators (WGI) año 2007 a 2019 y para la variable Competitividad Turística estará conformada por el PBI turístico, y las dimensiones que son arribos anuales, ingresos de divisas anuales y empleo directo turístico anual, comprendido del periodo del 2007- 2019 (The World Bank, n.d.).

Muestra:

La muestra estará conformada por los índices de la Worldwide Governance Indicators (WGI) del Perú comprendido del periodo del 2007- 2019 y para la variable Competitividad estará conformada por el PBI turístico, y las dimensiones que son arribos anuales, ingresos de divisas anuales y empleo directo turístico, comprendido del periodo del 2007- 2019.

### **3.6 Métodos, Técnicas e Instrumentos de Recolección de la Información.**

La técnica que se empleara es la revisión documental de los registros de los informes de la WGI y indicadores turísticos referidos al Perú de los periodos comprendidos 2007 al 2019. Y el instrumento será la ficha de registro donde anotaremos los valores de los índices de las dimensiones de estudio comprendido del periodo 2007 al 20019, ver anexo 3 y 4.

Procesamiento y análisis

Fase analítica descriptiva

En esta fase utilizamos el software SPSS donde se calculó las diferentes medidas descriptivas como son la tendencia y se generaron cuadros y figuras para poder entender las diferentes medidas descriptivas.

Fase analítica inferencial y explicativa

En esta fase utilizamos el software SPSS donde se procedió aplicar el análisis de correlación de Pearson donde los criterios de interpretación para r de Pearson fueron; entre 0 y 0,10: correlación inexistente, entre 0,10 y 0,29: correlación débil, entre 0,30 y 0,50: correlación moderada, entre 0,50 y 1,00: correlación fuerte. Así también se comprobo las hipótesis con r Pearson donde los criterios de decisión fueron; Si p-valor < 0.05 se rechaza la  $H_0$ .; Si p-valor  $\geq$  0.05 se acepta la  $H_{0.5}$  y se rechaza la  $H_a$ .

Fase analítica comparativa

En esta fase se procedió a comparar los resultados con los antecedentes permitiendo discutir los hallazgos

### **3.7 Hipótesis**

#### **3.7.1 Hipótesis General**

H1: La gobernanza en el período 2007 – 2019 incidió significativamente sobre la competitividad turística en el Perú, 2022

H0: La gobernanza en el período 2007 – 2019 no incidió significativamente sobre la competitividad turística en el Perú, 2022

Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

### 3.7.2 Hipótesis Específicas

Hipótesis específico 1: Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

H1: La voz y la rendición de cuentas incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

H0: La voz y la rendición de cuentas no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

Hipótesis específico 2: Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

H1: La estabilidad política y la ausencia de violencia incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

H0: La estabilidad política y la ausencia de violencia no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

Hipótesis específico 3: Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

H1: La calidad regulatoria incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

H0: La calidad regulatoria no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

Hipótesis específico 4: Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

H1: La efectividad del gobierno incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

H0: La efectividad del gobierno no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

Hipótesis específico 5: Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

H1: El estado de derecho incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

H0: El estado de derecho no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

Hipótesis específico 6: Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

H1: El control de la corrupción incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

H0: El control de la corrupción no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

### 3.8 Variables

**Tabla 1**

*Operacionalización de las variables*

---

3.8.1 Variable Independiente		
Gobernanza Turística	La gobernanza consiste en las tradiciones e instituciones por las que se ejerce la autoridad en un país. Esto incluye el proceso por el cual los gobiernos son seleccionados, monitoreados y reemplazados; la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas acertadas de manera eficaz; y el respeto de los ciudadanos y del Estado por las instituciones que gobiernan las interacciones económicas y sociales entre ellos.(The World Bank, 2020)	La voz y la rendición de cuentas La estabilidad política y la ausencia de violencia Eficacia del gobierno La calidad regulatoria El estado de derecho  El control de la corrupción
3.8.2 Variable Dependiente		
Competitividad turística (PBI turística)	La competitividad Turística, “es un conjunto de factores y políticas que posibilitan el desarrollo sostenible del sector de Viajes y Turismo (T&T), que, a su vez, contribuye al desarrollo y competitividad de un país”(World Travel and Tourism Council, 2019)	Ingreso de divisas  Arribos anuales  Empleo directo

---

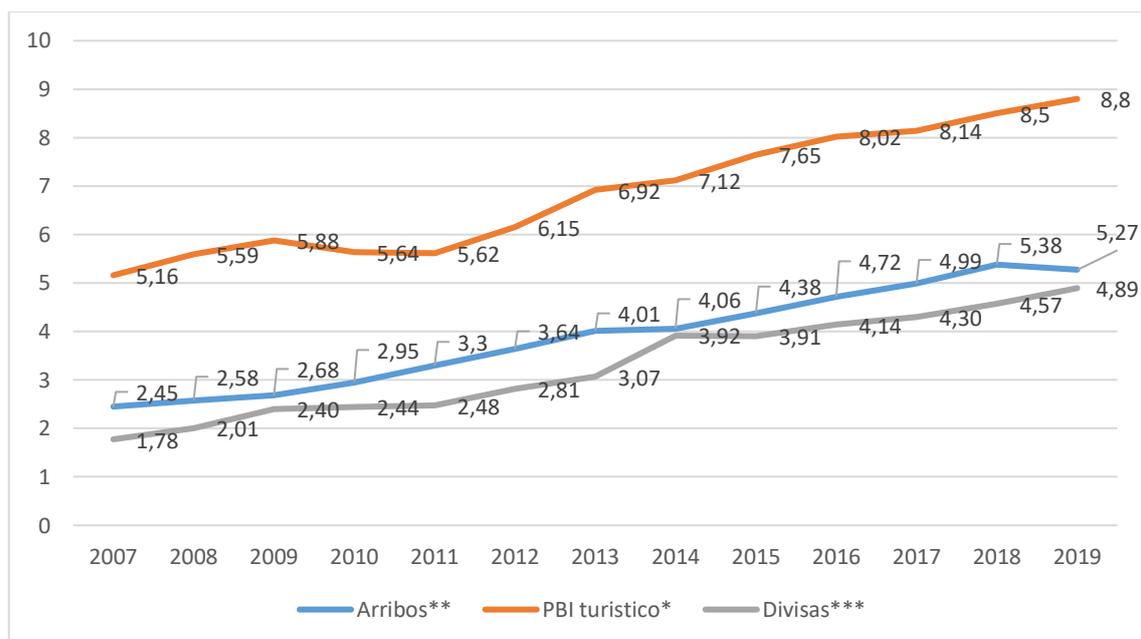
## IV RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Resultados

Para el objetivo general: Los resultados en función a lo planteado al objetivo general que fue el de determinar de qué manera la gobernanza en el período 2007 – 2019 incidió sobre la competitividad turística en el Perú, 2022 son:

**Figura 1**

#### **Competitividad Turística PBI y Arribos de turistas**



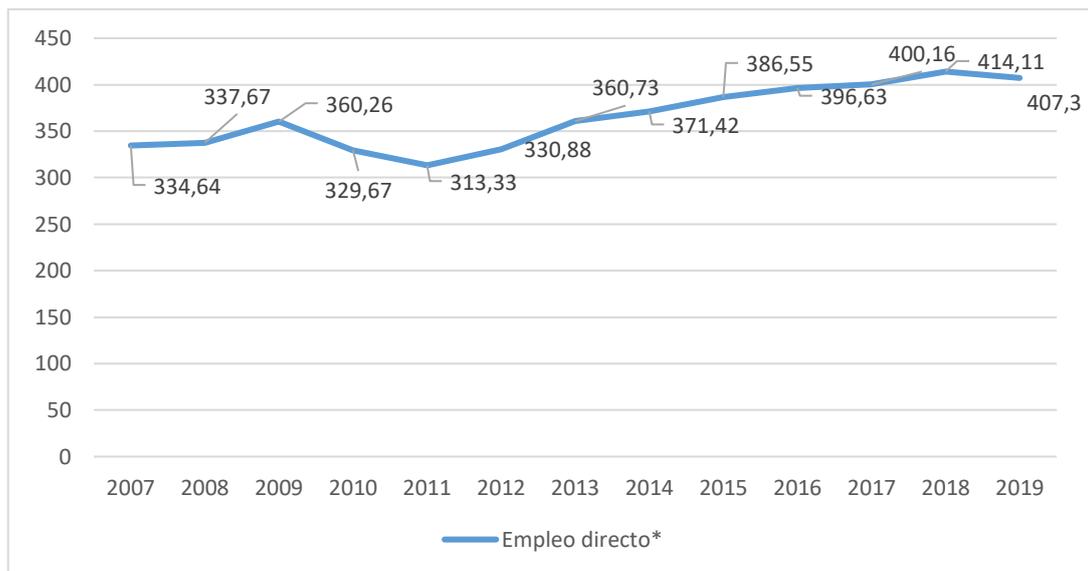
Nota: \* PBI turístico real expresado en miles de millones de USD \$; \*\* Arribos expresado en millones de arribos de turistas; \*\*\* Divisas expresado en miles de millones de USD \$

Se aprecia en la figura 1 respecto al PBI turístico real, su comportamiento se ha mantenido en un crecimiento constante pasando de 5.16 en el 2007 a 8.8 mil millones de USD \$ al 2019, solo en el año 2011 presento un decrecimiento. También apreciamos que las divisas generadas por el turismo crecieron casi un 300% pasando de un monto de 1775 en el 2007 a 4894 millones de dólares al 2019.

Los arribos de turistas internacionales experimentaron también un crecimiento grande pasando de 2.45 millones de turistas en el 2007 a 5.27 millones de turistas en el 2019.

**Figura 2**

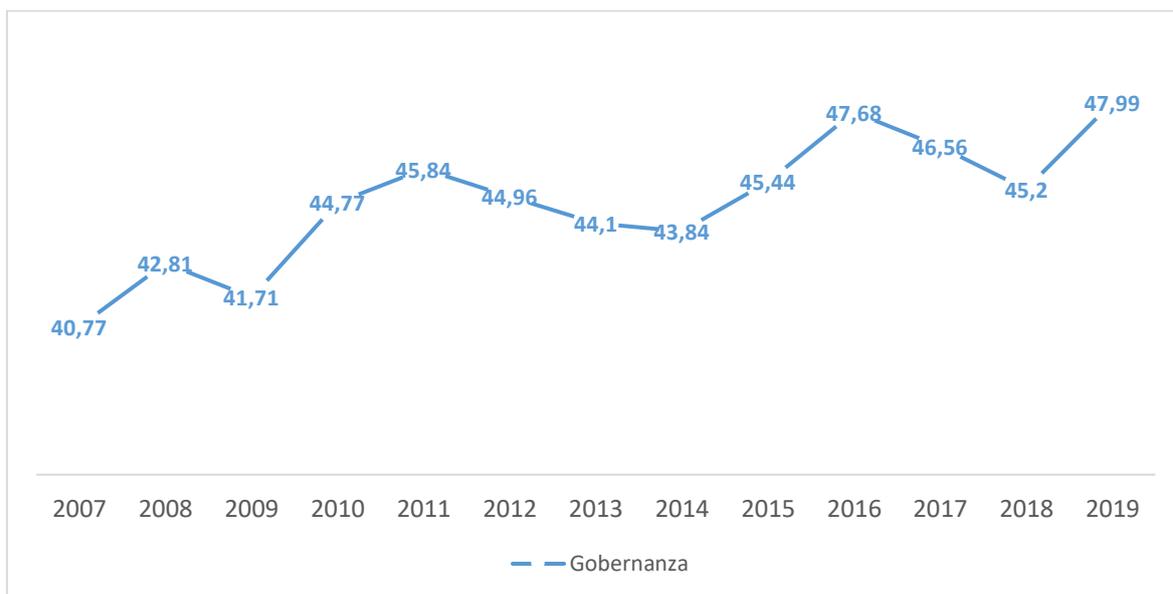
***Empleo directo generado por el turismo en el Perú***



Nota: \* Empleo directo expresado en miles

Con respecto al empleo directo generado por el turismo también ha presentado un crecimiento pasando de 334 640 mil puestos de trabajo en el 2007 a 407 300 puestos laborales en el 2019. Se puede apreciar que en el periodo del 2009 al 2010 hubo un decrecimiento, pero recuperándose pronto en 2012.

**Figura 3**  
**Gobernanza**



Nota: Puntaje en percentil de la gobernanza en el Perú según (Banco Mundial, 2022b).

El comportamiento de la percepción de la gobernanza en el Perú que se muestra en la figura 2 ha mejorado pasando de una calificación de 40,77 puntos en el 2007 a 47,99 en el 2019, pero sin embargo estamos por debajo de la mitad de la calificación de una buena gobernanza. Su comportamiento podemos ver 3 curvas bien marcadas la primera que empieza los 40,77 en el 2007 teniendo una subida en el 2008 con un puntaje de 42,81 y descendiendo a 41,71 en el 2009, que de ahí empieza la segunda curva teniendo un comportamiento ascendente llegando en su cresta al valor de 45,84 puntos en el 2011 y partir de ahí desciende a los 43,84 en el 2014 y por último la tercera curva empieza en los 43,84 en el 2014 llegando a los 47,68 en su punto más alto y a partir de ese año tiene un comportamiento bajista llegando a los 45,2 en el 2018 y en el 2019 rebota ascendiendo a los 47,99

#### **Prueba de Hipótesis general**

H<sub>a</sub>: La gobernanza en el período 2007 – 2019 incidió significativamente sobre la competitividad turística en el Perú, 2022

H<sub>0</sub>: La gobernanza en el período 2007 – 2019 no incidió significativamente sobre la competitividad turística en el Perú, 2022

Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

Criterio de decisión:

Si  $p\text{-valor} < 0.05$  se rechaza la  $H_0$ .

Si  $p\text{-valor} \geq 0.05$  se acepta la  $H_{05}$  y se rechaza la  $H_a$ .

**Tabla 1**

***Correlación entre la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza***

		PBI directo real	Gobernanza
PBI directo real	Correlación de Pearson	1	,735**
	Sig. (bilateral)		,004
	N	13	13
Gobernanza	Correlación de Pearson	,735**	1
	Sig. (bilateral)	,004	
	N	13	13

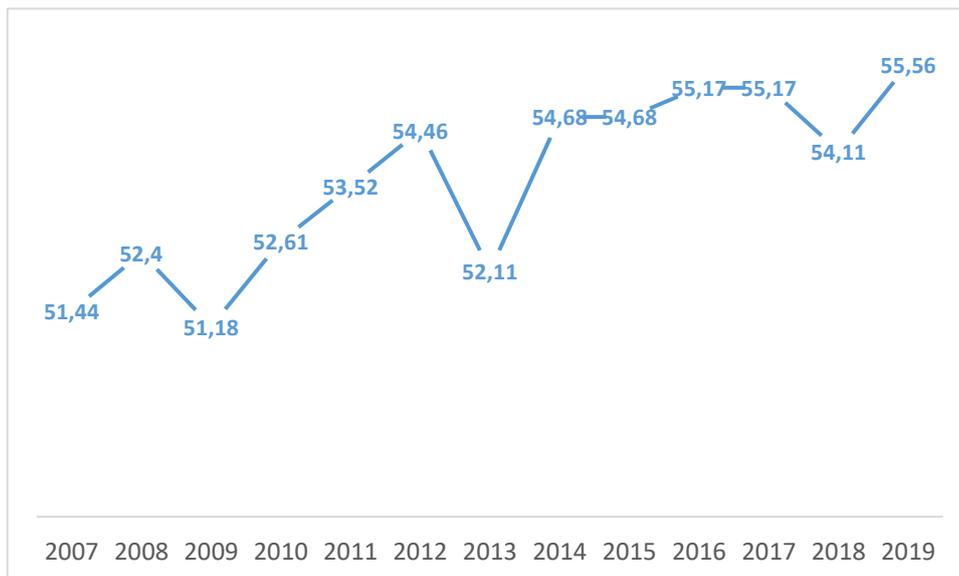
\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Como se observa en la tabla 2, el p valor da como valor de 0.004 que es menor al nivel de significancia de 0.05 por el cual se rechaza la hipótesis nula aceptando la hipótesis alterna donde la gobernanza en el período 2007 – 2019 incidió significativamente sobre la competitividad turística en el Perú, 2022, también apreciamos el nivel de correlación de Pearson es de 0.735 indicando una correlación fuerte y positiva por lo que la variabilidad del PBI turístico es explicada por la gobernanza en un 73.5 %.

**Para el objetivo específico 1:** Determinar el grado de correlación entre los indicadores de la voz y la rendición de cuentas y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

**Figura 4**

***Voz y la rendición de cuentas 2007 – 2019.***



En la figura 3 que muestra el comportamiento de la percepción de la voz y rendición de cuentas de la gobernanza en el Perú, como se puede apreciar los años 2007, 2008 y 2009 casi se mantuvo en promedio en los 51 puntos, pero a partir 2010 ya vemos un crecimiento que llega a los 54.46 puntos en el 2012, cayendo 4 puntos en el 2013 pero en el 2014 hubo un rebote llegando a los 54.68 en el 2014 manteniéndose en promedio de los 55 puntos hasta el año 2019.

#### **Prueba de Hipótesis objetivo específico 1**

$H_a$ : La voz y la rendición de cuentas incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

$H_o$ : La voz y la rendición de cuentas no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

Criterio de decisión:

Si  $p\text{-valor} < 0.05$  se rechaza la  $H_o$ .

Si  $p\text{-valor} \geq 0.05$  se acepta la  $H_{o5}$  y se rechaza la  $H_a$ .

Y los criterios de interpretación para  $r$  de Pearson serán:

Entre 0 y 0,10: correlación inexistente

Entre 0,10 y 0,29: correlación débil

Entre 0,30 y 0,50: correlación moderada

Entre 0,50 y 1,00: correlación fuerte

**Tabla 2**

***Correlación entre la voz y rendición de cuentas con la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza***

		voz y rendición de cuentas	
			PBI directo real
Voz y rendición de cuentas	Correlación de Pearson	1	,779**
	Sig. (bilateral)		,002
	N	13	13
PBI directo real	Correlación de Pearson	,779**	1
	Sig. (bilateral)	,002	
	N	13	13

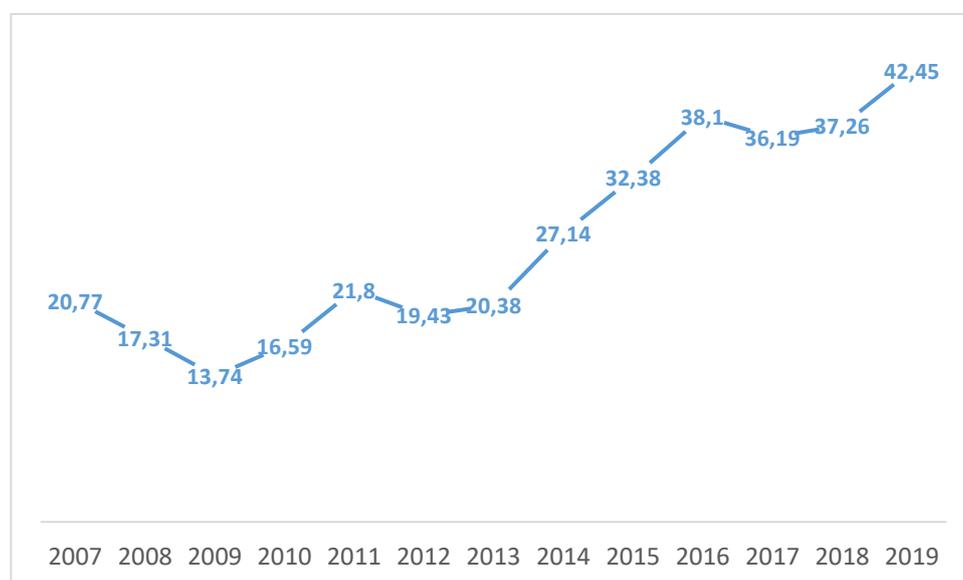
\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Como se observa en la tabla 3, el p valor da como valor de 0.002 que es menor al nivel de significancia de 0.05 por el cual se rechaza la hipótesis nula y se afirma la hipótesis alterna donde se afirma que la voz y la rendición de cuentas incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019. También apreciamos el nivel de correlación de Pearson 0.779 indicando una correlación fuerte y positiva afirmando que la variabilidad del PBI turístico es explicada por la voz y rendición de cuentas en un 77.9 %.

**Para el objetivo específico 2:** Determinar el grado de correlación entre la estabilidad política y la ausencia de violencia con la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

**Figura 5**

***Estabilidad política y la ausencia de violencia***



Podemos apreciar en la figura 4 que el comportamiento de la estabilidad política y ausencia de la violencia tuvo desde el año 2007 un empeoramiento bajando de 20.77 puntos a 13.74 en el 2009, ese año fue un punto de inflexión positiva que ha ido mejorando constantemente, solo presentando un decrecimiento leve en los años 2012 y 2013 pero ya a partir de ahí experimento un crecimiento constante alcanzando un puntaje de 42 puntos en el año 2019.

**Prueba de Hipótesis objetivo específico 2**

H<sub>a</sub>: La estabilidad política y la ausencia de violencia incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

H<sub>0</sub>: La estabilidad política y la ausencia de violencia no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

Criterio de decisión:

Si  $p\text{-valor} < 0.05$  se rechaza la H<sub>0</sub>.

Si  $p\text{-valor} \geq 0.05$  se acepta la H<sub>0</sub> y se rechaza la H<sub>a</sub>.

Y los criterios de interpretación para r de Pearson serán:

Entre 0 y 0,10: correlación inexistente

Entre 0,10 y 0,29: correlación débil

Entre 0,30 y 0,50: correlación moderada

Entre 0,50 y 1,00: correlación fuerte

**Tabla 3**

***Correlación entre la estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo con la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza***

		PBI directo real	Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo
PBI directo real	Correlación de Pearson	1	,927**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	13	13
Estabilidad Política y Ausencia de Violencia/Terrorismo	Correlación de Pearson	,927**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	13	13

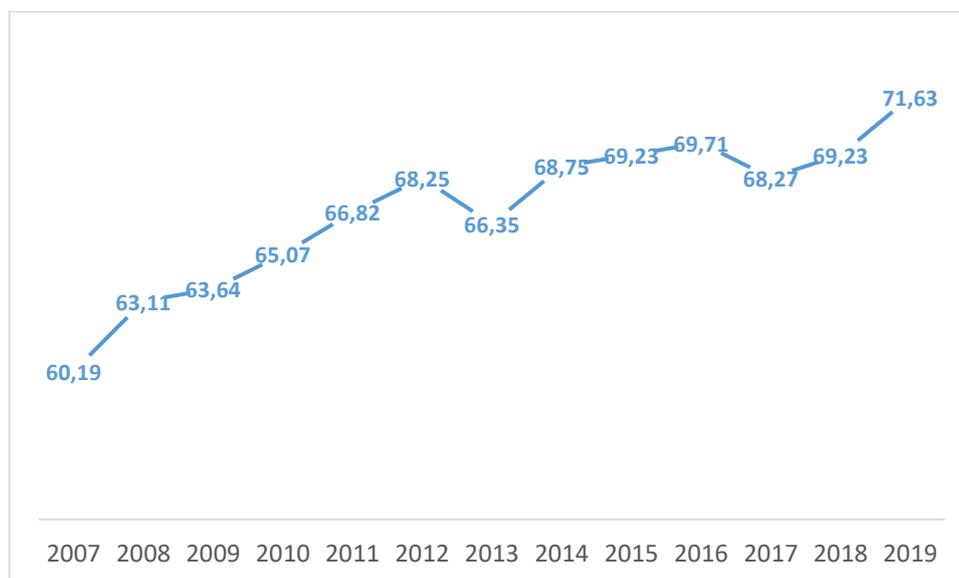
\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Como se observa en la tabla 4, el p valor da como valor de 0.000 que es menor al nivel de significancia de 0.05 por el cual se rechaza la hipótesis nula y se afirma la hipótesis alterna, que la estabilidad política y la ausencia de violencia incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019. También apreciamos el nivel de correlación de Pearson es de 0.927 indicando una correlación fuerte y positiva afirmando que la variabilidad del PBI turístico es explicada por la estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo en un 92.7 %.

**Para el objetivo específico 3:** Determinar el grado de correlación entre los indicadores de la calidad regulatoria y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

**Figura 6**

**Calidad regulatoria**



La calidad regulatoria en el Perú experimenta una mejoría en los últimos 15 años como apreciamos en la figura 5, la calificación de este indicador en el 2007 fue de 60.19 pasando a 71.63 puntos en el 2019 por lo que se entiende que la calidad regulatoria en el Perú es buena.

**Prueba de Hipótesis objetivo específico 3**

$H_a$ : La calidad regulatoria incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

$H_0$ : La calidad regulatoria no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

Criterio de decisión:

Si  $p\text{-valor} < 0.05$  se rechaza la  $H_0$ .

Si  $p\text{-valor} \geq 0.05$  se acepta la  $H_0$  y se rechaza la  $H_a$ .

Y los criterios de interpretación para  $r$  de Pearson serán:

Entre 0 y 0,10: correlación inexistente

Entre 0,10 y 0,29: correlación débil

Entre 0,30 y 0,50: correlación moderada

Entre 0,50 y 1,00: correlación fuerte

**Tabla 4**  
**Correlación entre la calidad regulatoria con la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza**

		PBI directo real	Calidad regulatoria
PBI directo real	Correlación de Pearson	1	,851**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	13	13
Calidad regulatoria	Correlación de Pearson	,851**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	13	13

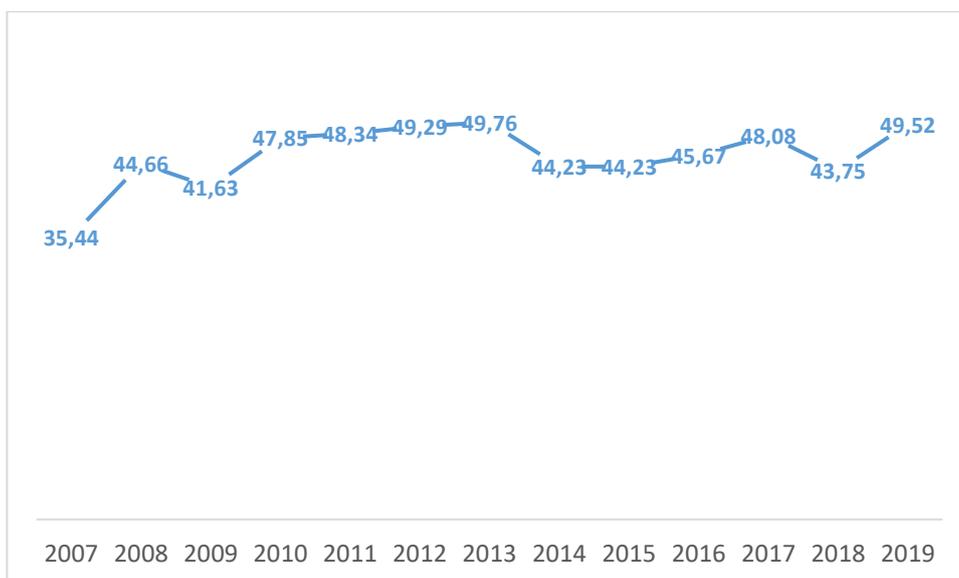
\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Como se observa en la tabla 5, el p valor da como valor de 0.000 que es menor al nivel de significancia de 0.05 por el cual se rechaza la hipótesis nula y se afirma la hipótesis alterna, que la calidad regulatoria incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019. También apreciamos el nivel de correlación de Pearson es de 0.851 indicando una correlación fuerte y positiva afirmando que la variabilidad del PBI turístico es explicada por la calidad regulatoria en un 85.1%.

**Para el objetivo específico 4:** Determinar el grado de correlación entre los indicadores de la efectividad del gobierno y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

**Figura 7**

**Efectividad del gobierno**



La efectividad del gobierno en el Perú en el 2007 obtuvo una calificación de 35.44 puntos teniendo un comportamiento de mejoría en el tiempo, ya en el 2019 alcanzo una calificación del 49.52. Los niveles mejoraron desde el 2007 al 2008 pasando de 35.44 puntos a 44.66 en el 2008 y en el año 2010 mejoro a 47.85 puntos y a partir de ese año se ha mantenido en ese nivel en promedio fluctuando en 1 punto a 2. (ver figura 6).

**Prueba de Hipótesis objetivo específico 4**

La efectividad del gobierno incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

**Prueba de Hipótesis objetivo específico 3**

H<sub>a</sub>: La calidad regulatoria incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

H<sub>o</sub>: La calidad regulatoria no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

Criterio de decisión:

Si  $p\text{-valor} < 0.05$  se rechaza la H<sub>o</sub>.

Si  $p\text{-valor} \geq 0.05$  se acepta la H<sub>o</sub> y se rechaza la H<sub>a</sub>.

Y los criterios de interpretación para r de Pearson serán:

Entre 0 y 0,10: correlación inexistente

Entre 0,10 y 0,29: correlación débil

Entre 0,30 y 0,50: correlación moderada

Entre 0,50 y 1,00: correlación fuerte

**Tabla 5** *Correlación entre la efectividad del gobierno con la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza*

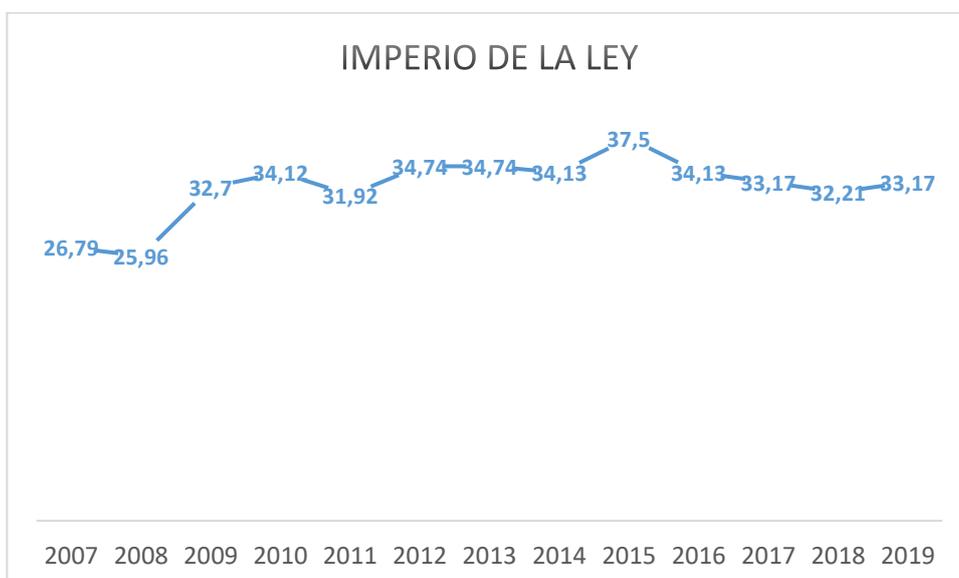
		PBI directo real	Efectividad del Gobierno
PBI directo real	Correlación de Pearson	1	,334
	Sig. (bilateral)		,265
	N	13	13
Efectividad del Gobierno	Correlación de Pearson	,334	1
	Sig. (bilateral)	,265	
	N	13	13

En la tabla 6 se observa que la correlación entre la efectividad del gobierno y la competitividad turística es baja con un valor de correlación 0.334 con tendencia positiva, y su p valor es de 0.265 que es mayor al nivel significancia de la prueba de hipótesis que es de 0.05, por lo que se afirma la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, afirmando que la calidad regulatoria no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

**Para el objetivo específico 5:** Determinar el grado de correlación entre los indicadores del imperio de la ley y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

**Figura 8**

***Imperio de la ley***



La evolución del imperio de la ley que se muestra en la figura 7, se aprecia también una evolución positiva pasando de una calificación del 26.79 en el 2007 al 33.17 en el 2019. El mayor crecimiento se obtuvo en el tramo 2007 al 2010 pasando del 26.79 al 34.12, y a partir de ahí ha presentado pequeños subidas y decrecimientos aproximadamente de 2 puntos manteniéndose en ese rango de 32 a 36% siendo esas calificaciones muy bajas estando por debajo de la mitad de la calificación.

**Prueba de Hipótesis objetivo específico 5**

H<sub>a</sub>: El imperio de la ley incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

H<sub>0</sub>: El imperio de la ley no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

Criterio de decisión:

Si  $p\text{-valor} < 0.05$  se rechaza la H<sub>0</sub>.

Si  $p\text{-valor} \geq 0.05$  se acepta la H<sub>0</sub> y se rechaza la H<sub>a</sub>.

Y los criterios de interpretación para r de Pearson serán:

Entre 0 y 0,10: correlación inexistente

Entre 0,10 y 0,29: correlación débil

Entre 0,30 y 0,50: correlación moderada

Entre 0,50 y 1,00: correlación fuerte

**Tabla 6**

***Correlación entre el imperio de la ley con la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza***

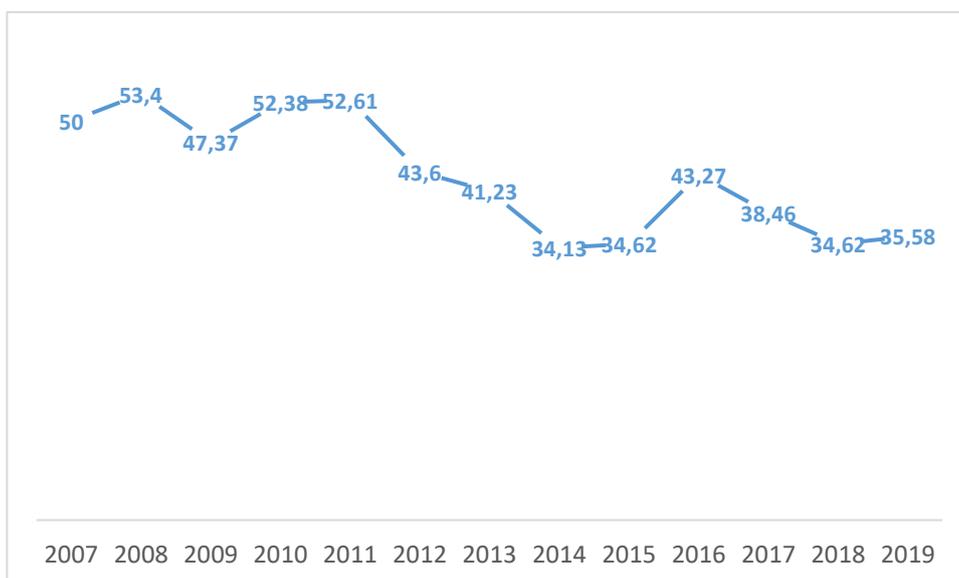
		PBI directo real	Imperio de la ley
PBI directo real	Correlación de Pearson	1	,483
	Sig. (bilateral)		,095
	N	13	13
Imperio de la ley	Correlación de Pearson	,483	1
	Sig. (bilateral)	,095	
	N	13	13

En la tabla 7 se observa que la correlación entre el imperio de la ley y la competitividad turística es baja con un valor de correlación 0.483 con tendencia positiva, y su p valor es de 0.095 que es mayor al nivel significancia de la prueba de hipótesis que es de 0.05, por lo que se afirma la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna, afirmando que el imperio de la ley no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

**Para el objetivo específico 6:** Determinar el grado de correlación entre los indicadores del control de la corrupción y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

**Figura 9**

**Control de la corrupción**



Los niveles de percepción negativa sobre el control de la corrupción mejoró en los últimos 15 años como se muestra en la figura 8, pasando de una calificación negativa de 50 puntos en el 2007 al 35.58 en el 2019. En los años 2007 al 2011 los niveles de corrupción se mantuvieron en promedio en 50 puntos, y a partir del 2012 al 2015 mejoró considerablemente pasando del 52 al 34 aproximadamente, pero el año 2016 empeoró la percepción de la corrupción subiendo a 43 puntos, sin embargo, de ahí bajo hasta los 35 puntos.

**Prueba de Hipótesis objetivo específico 6**

H<sub>a</sub>: El control de la corrupción incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

H<sub>0</sub>: El control de la corrupción no incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

Nivel de significancia:  $\alpha = 0.05$ .

Criterio de decisión:

Si  $p\text{-valor} < 0.05$  se rechaza la H<sub>0</sub>.

Si  $p\text{-valor} \geq 0.05$  se acepta la H<sub>0</sub> y se rechaza la H<sub>a</sub>.

Y los criterios de interpretación para r de Pearson serán:

Entre 0 y 0,10: correlación inexistente

Entre 0,10 y 0,29: correlación débil

Entre 0,30 y 0,50: correlación moderada

Entre 0,50 y 1,00: correlación fuerte

**Tabla 7**

***Correlación entre el control de corrupción con la competitividad turística (PBI Turístico) y la Gobernanza.***

		PBI directo real	Control de la Corrupción
PBI directo real	Correlación de Pearson	1	-,857**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	13	13
Control de la Corrupción	Correlación de Pearson	-,857**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	13	13

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 8 se observa que el control de la corrupción correlacionado con el PBI turístico tiene un grado alto de correlación inversa con un valor -0.857 negativa y con respecto al nivel de p-valor obtuvo un valor del 0.000 siendo menor que el nivel de significancia de 0.05 por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna por lo que se afirma el control de la corrupción incidió significativamente en la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.

## Discusión

En cuanto al objetivo general, se entiende por gobernanza; La composición de las tradiciones e instituciones por las que se ejerce la autoridad en un país”. (The World Bank, 2020). Y la competitividad turística se refiere al valor de todos los servicios y bienes que se han producido en un periodo determinado dentro de un territorio del sector turístico. Respecto a estas dos variables se encontró que la gobernanza incidió significativamente en la competitividad turística, evaluado en el periodo de tiempo entre en 2007 al 2019, confirmado en la prueba de hipótesis de Pearson con una significación de 0,04, evidenciándose una correlación positiva alta con  $r$  Pearson de 0,735; Cifras que indican que la gobernanza expresada en políticas, gestión y dispositivos legales tienen su efecto en la competitividad turística siendo sus efectos positivos en número de turistas, divisas, empleo y PBI mejorando la economía nacional.

Los resultados de esta investigación son similares a lo encontrado por Detotto et al., (2021) quien analizó a 100 países y encontró que los países que tenían mejores niveles de gobernanza mostraban mejores desempeños en el PBI turístico, determinando la relación de que si mejora en 1% la gobernanza aumentaría en un 0,706 % el PBI turístico per cápita. En la misma dirección Khan et al., (2021) en su investigación realizado a 65 países en desarrollo, encontró de sus resultados de su modelo 1, determinó que la gobernanza incidió en el desarrollo turístico.

Evidenciándose actualmente que las instituciones que representan a los tres poderes del estado en el Perú coordinan para mejorar el ordenamiento jurídico con el propósito de regular el sector turístico. Así mismo la efectividad del gobierno para contrarrestar la corrupción en todo nivel de gobierno, donde las personas puedan gozar de una plena libertad de expresión y de tránsito. Siendo necesario asegurar la estabilidad política que impactante en el impulso de la industria turística que es una fuente de ingresos y divisas en el Perú.

Se planteó si la libertad de expresión, prensa, asociación y la libertad de elegir a los gobernantes, indicadores que componen la dimensión de voz y rendición de cuentas de la variable gobernanza, incidía en la competitividad turística en el Perú,

por lo que los resultados de esta investigación mostraron un nivel de correlación fuerte expresado con 0,799 de la voz y rendición de cuentas, se demostró la hipótesis que si incidían significativamente, por lo que si mejoran las libertades tanto de prensa, expresión, asociación y de elegir a sus gobernantes también mejorara el desempeño del sector turístico en el Perú.

Estos hallazgos se asocian a los encontrados por Nguyen et al., (2021) donde analizo a 97 países en un lapso de tiempo de entre 1972 al 2014, demostrando que el deterioro de la libertad de prensa puede deteriorar el desarrollo económico de un país y como sabemos que el componente del PBI económico es la suma de todos los PBI de los sectores económicos, entonces por inferencia también incidirán en el PBI turístico.

Así también Antonakakis et al., (2016) en su investigación titulada *Tourism and economic growth: Does democracy matter?* Analizo el comportamiento de 96 países desde los años de 1995 al 2011 y corroboro que la gobernanza afecta el crecimiento turístico. Comparo dos grupos de países, donde un grupo tenía prácticas democráticas y el otro deficiente o nula democracia, los resultados evidenciaron que los países o estados no democráticos influye de forma negativa al crecimiento turístico. En el Perú después del último gobierno militar ya inicios de los años ochenta, ha ido fortaleciendo sus instituciones y prácticas democráticas, por lo que ha ayudado a mejorar el ambiente de respeto a la libertad de expresión, elección, asociación y prensa, pero todavía hay mucho que avanzar porque según el índice de democracia The Economist Group, (2021) estamos con una calificación de democracia defectuosa y en Latinoamérica ocupamos el puesto 13, por lo tanto hay mucho que trabajar para que este ambiente democrático sea impulsor de una industria turística floreciente.

Otra dimensión que se planteó fue el de determinar la estabilidad política y la ausencia de violencia era impulsor del turismo. Se halló que la variabilidad del comportamiento del PBI turístico es explicada en un 92,7 % en forma directa por la política y ausencia de la violencia, demostrando la hipótesis, que la estabilidad política y la ausencia de violencia incide en la competitividad turística.

Estos hallazgos confirman lo que encontró Santana-Gallego et al., (2016) estudiando a 171 países en un lapso de tiempo entre los años de 1995 al 2013 donde se planteó investigar los efectos del terrorismo, delincuencia y corrupción en el desempeño turístico, medido por las llegadas de turistas hacia esos países, llegando a concluir bajo su análisis bidimensional que el terrorismo y violencia incide de forma negativa a las llegadas de turistas, además determino que el efecto es mayor cuando el motivo de viaje es personal que cuando es por negocios.

Así también podemos relacionar de forma similar estos hallazgos con los que encontró Yaya, (2009) donde analizo el efecto del turismo provocado por el terrorismo en Turquía, para su análisis tomo el periodo comprendido del 1986 al 2006, los resultados confirmaron que el turismo es afectado negativamente por el terrorismo. En el mismo sentido Samitas et al., (2018), investigando el efecto del terrorismo en la demanda turística cuyo periodo de análisis fue mensual entre los años comprendido de 1977 al 2012, concluyendo que el impacto es negativo.

Pero no solo el terrorismo afecta al turismo, vemos en la investigación de Altindag, (2009) que el homicidio, la agresión y delitos violentos inciden de forma negativa a la industria turística medido por los arribos de turistas, pero también sostiene que otros tipos de delitos como el robo a la propiedad no tienen un impacto significativo.

En el Perú se ha ido pacificando con respecto a la violencia generada por el terrorismo, siendo erradicada en los años 90, aunque actualmente quedan algunos remanentes muy focalizadas narcoterroristas en la selva peruana. Esta erradicación ha logrado mejorar el clima turística que ha permitido dar impulso al turismo, por eso vemos un crecimiento constante de los arribos de turistas, pero hay un flagelo que todavía no se ha podido bajar sus niveles, que es la criminalidad, pasando de 6 homicidios en el 2011 a 8 homicidios por cada 100 000 habitantes en el 2021 según Banco Mundial, (2022) por lo que es el principal reto en mejorar, que es la seguridad ciudadana, si queremos mantener el impulso creciente del turismo de lo contrario, como se demuestra en esta investigación, estos flagelos tanto el terrorismo como la inseguridad ciudadana afectarían negativamente al turismo en el Perú.

Se planteo si la calidad regulatoria, que mide la percepción de gestión del estado peruano en la formulación e implementación de políticas y regulaciones sólidas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado, impactan en la competitividad del turismo del Perú. Se llegó a la conclusión que tienen un impacto significativo y que presenta un comportamiento positivo con una correlación de Pearson de 0,851, por lo que si mejoraba la calidad regulatoria también mejoraría la competitividad turística. Este hallazgo se relaciona con lo que plantea Vučetić, (2012) que ha analizado el comportamiento institucional de Montenegro. Sosteniendo que la responsabilidad de estimular el desarrollo del sector turístico, que se derivan de las políticas turísticas, y son determinadas por las instituciones del estado. Por lo que en el caso de Montenegro las regulaciones y políticas que se han implementado para el sector turístico no han presentado una optimización normativa adecuada, por lo que ha impedido o limitado el desarrollo turístico.

Otra investigación que se relaciona en el mismo sentido a esta investigación es la que realizo Akehurst et al., (1993) cuyos resultados tras aplicar una encuesta a los estados miembros de la Comunidad Europea, concluyo que el éxito de las políticas en turismo que se traducen positivamente en el número de arribos, divisas y balanza comercial son aquellas cuyas estrategias son claras, coherentes y coordinadas con otras políticas ya sea en el transporte, medio ambiente, cultura y accionar de los gobiernos locales así como el financiamiento directa e indirectamente en áreas claves del sector turístico.

Como apreciamos en esta investigación la calidad regulatoria en el Perú ha ido mejorando, esta mejora se desprende de las políticas aplicadas por las entidades nacionales, regionales y locales y más específicamente el ministerio de comercio exterior y turismo "Mincetur", como ente responsable de definir, dirigir, ejecutar, coordinar y supervisar la política de comercio exterior y turismo, ya incorpora en su planeamiento estratégico 2012 al 2021 las políticas en un modelo que está compuesta por cuatro puntos, que son los elementos para el desarrollo, gestión, estructura de trabajo de los destinos turísticos, y los espacios de coordinación y articulación a nivel de país, región y de destino. Como se desprende de los resultados es imperante que estos elementos de políticas sobre el turismo en el Perú se ejecuten de forma eficaz y coordinada por los actores estratégicos tanto

público como privado porque se demuestra que la calidad regulatoria turística mejorara la competitividad turística y por ende impulsora el desarrollo sostenible en el Perú.

Con respecto al objetivo de determinar el grado de afectación y correlación entre los indicadores de la efectividad del gobierno y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019. Los resultados muestran que esta relación es positiva pero débil con un  $r$  de Pearson del 0,334 sin embargo esta relación es no significativa por lo que no se demuestra que la efectividad del gobierno incida en la competitividad turística en el Perú. Estos hallazgos son relativamente diferentes a lo que encontró Mushtaq et al., (2021) estudiando el comportamiento del turismo en la india basado en como la gobernanza y sus componentes inciden en la competitividad turística basado en las llegadas de turísticas de los 30 principales países emisores de turistas que llegan a la India en un periodo de estudio comprendido entre 1995-2016, y sus hallazgos demuestran que la efectividad del gobierno impacta en las llegadas de turistas en forma negativa y significativa en el largo plazo, sin embargo en su análisis a corto plazo el comportamiento es positivo pero insignificante por lo que en este análisis de corto plazo si coincide con las hallazgos de esta investigación.

Pero con respecto a los hallazgos de Khan et. al., (2021) muestran sus resultados que la efectividad del gobierno si inciden significativamente en la competitividad turística por lo que son contrarios a los de esta investigación, esta diferencia se puede explicar en su metodología y marco muestral ya que el analiza a más de 65 países en desarrollo por lo que el comportamiento de este factor tiene más valores que puedan corregir los sesgos posibles que en comparación a esta investigación en su análisis solo estudia a un solo país.

Según se entiende la efectividad del gobierno que mide el nivel de calidad de los servicios públicos, servicio civil, así como la implementación de políticas y que tanto son independiente las instituciones a las presiones políticas. Por lo que si el turismo quiere ser de calidad deben gozar de servicios públicos básicos como el agua y saneamiento, sin ello es muy difícil que se desarrolle el turismo y esas políticas planteadas no se transforman en proyectos ejecutados para mejorar la infraestructuras mínimas necesarias para los atractivos turístico como pueden ser

accesos hacia los atractivos turísticos a través de carreteras, puertos, aeropuertos, mejoramiento de las competencias de los agentes turísticos, playas descontaminadas, etc. Se convierte en un serio problema para impulsar el turismo, esto se puede evidenciar a través del nivel de ejecución del presupuesto público destinado a la inversión pública donde en el año 2021 los niveles fueron 77,8 %, 71,5% y 63,4% a nivel de gobierno nacional, regional y local respectivamente (COMEXPERU, 2022). Esta falta de eficacia de los gobiernos hace que se retrasen las inversiones necesarias que permitan mejorar las condiciones de los atractivos turísticos en consecuencia el desarrollo de esa industria turística que se desea.

Se planteo si el imperio de la ley o el estado de derecho incide en la competitividad turística medido por el PBI turístico, los hallazgos demuestran que la relación es positiva y débil con r de Pearson del 0,483 pero no significativa por lo que no se puede afirmar que el estado derecho incida en la competitividad turística. Estos resultados difieren con los hallados por Asongu et al., (2022) que estudio el comportamiento del estado de derecho, estabilidad política, gestión turística y desarrollo económico en África Subsahariana abarcando a 47 países. Concluyo que el estado de derecho tiene un efecto positivo modulador tanto para los ingresos como para el gasto turístico.

Y de acuerdo de lo que planteo Gozgor et al., (2019), sus conclusiones también difieren con los de esta investigación, donde investigo los efectos del sistema legal y la protección de derecho de propiedad con la competitividad turística medido por las llegadas de turistas en 152 países en un periodo de tiempo entre 1995 al 2015. Sus hallazgos determinan que la relación entre el sistema legal y las llegadas de turistas es positiva donde si aumenta en 1% el desempeño legal aumentara en 0,18% las llegadas de turistas.

Estas diferencias de estas dos investigaciones con los hallazgos de la presente investigación se pueden explicar que en ambas el marco muestral es mayor, por lo que modula los posibles sesgos del comportamiento del estado de derecho. Pero también podemos apreciar que el estado de derecho se ha comportado de manera casi constante en promedio con una calificación del 33% que es una calificación muy baja, esta percepción de desconfianza a la justicia donde existe alta corrupción de sus funcionarios, alto grado de burocracia, gran cantidad de trabajo no atendido

por falta personal y presupuesto entre otros problemas hacen que esta percepción sea deficiente al calificar el estado de derecho en el Perú (Palma, R. M. 2021). Por lo que esta poca efectividad de ejecutar el gasto público puede afectar el atractivo turístico y por ende ser una traba para el desarrollo de la industria turística en el Perú.

Y, por último, se planteó ver si la corrupción afecta el desarrollo turístico en el Perú, los resultados obtenidos demuestran que la corrupción si afecta considerablemente la competitividad turística medido por el PBI turístico, siendo su relación negativa con r de pearson del -0,857 por lo que al disminuir los niveles de corrupción en el Perú mejora la competitividad turística.

Estos hallazgos son confirmados por Poprawe, (2015) en su investigación que abarco a 100 países y en un lapso de tiempo entre 1995 al 2010, sostuvo que si el índice de percepción de la corrupción mejora también lo hace el arribo de turistas. También Yap & Saha, (2013) al estudiar a 139 países entre los años 1999 al 2009 pudo confirmar que la corrupción tiene un efecto adverso en la industria turística ya se en llegadas de turistas e ingresos, pero sostiene que cuando el país está clasificado como patrimonio cultural la corrupción parece no tener efecto en la competitividad turística. Otra investigación que apoya los resultados encontrados en esta investigación es la de Ferreira & Castro, (2019) sus resultados muestran que la corrupción tiene un impacto negativo en el turismo, esto fue el resultado de su investigación aplicado a Turquía entre los años comprendidos 1995 al 2015.

## V. CONCLUSIONES

1. La gobernanza incidió de manera positiva en la competitividad turística en el orden del 78% reafirmandose con el  $r$  de Pearson de 0.735 con un nivel de significancia de 0.04 indicándonos un nivel de correlación alta que explica que el ordenamiento jurídico expedido por las instancias respectivas debe asegurar lo personal y material del turista para favorecer su estancia en el país. Repercutiendo en la economía tanto micro y macro.
2. Se determino un  $r$  de Pearson de 0.799 que indica un nivel de correlación fuerte de democracia, expresadas en libertades de expresión, asociación, prensa y elección son un impulsor de la competitividad turística, aumentando las llegadas de turistas que generan divisas, empleo y un crecimiento sostenible.
3. La estabilidad política y la ausencia de violencia ya sea por terrorismo o delincuencia es fundamental para que los turistas se sientan seguros y decidir viajar al Perú cuyos motivos pueden ser por negocios o diversión. Esto se evidencio en esta investigación, donde la correlación  $r$  Pearson fue de 0.927 siendo alta y significativa, por lo que al mejorar la estabilidad política y la ausencia de violencia mejorara considerablemente el PBI turístico.
4. El imperio de la ley y efectividad del gobierno, en el caso del Perú no incidió significativamente en el periodo comprendido 2007 al 2019 cuyo  $r$  de Pearson fue de 0.334 siendo débil y no significativa. Así también vemos que el imperio de la ley en su comportamiento a lo largo de los últimos años se ha mantenido constante por debajo de los 40 puntos no habiendo mejorado en los últimos años, este estancamiento no explica el crecimiento del PBI turístico que ha experimentado el Perú en los últimos 15 años.

5. Con un  $r$  de Pearson negativa de  $-0.857$  demuestra que la corrupción está fuertemente relacionada con la competitividad turística siendo fuerte y significativa en el Perú. Por lo que la corrupción puede ser una traba en el desarrollo del turismo, siendo de vital importancia fortalecer a los órganos de control como es la contraloría del Perú, para perseguir y sancionar drásticamente a los funcionarios que cometen actos de corrupción y cambiar esa cultura de permisibilidad y aceptación como si fuera algo normal ser corruptos y con ello dar un impulso significativo a la industria turística en el Perú.

## VI.RECOMENDACIONES

1. El gobierno junto con los actores estratégicos del sector turismo en el Perú deben mejorar la gobernanza en todas sus dimensiones, que significa que se planteen políticas encaminadas a mejorar el clima turístico entendido como la disminución de la delincuencia y corrupción así como también mejorar la efectividad en el gasto del gobierno, específicamente dotar de la infraestructura necesaria para impulsar los atractivos turísticos, mejorar el respeto irrestricto de la libertades de la personas como la libertad de expresión, asociación, prensa y de elección. Y por último la estabilidad política que en los últimos años en el Perú ha vivido una convulsión política que esta afectando la estabilidad económica y específicamente el atractivo turístico por lo que los partidos políticos deben mejorar su institucionalidad donde los militantes y lideres sean mas profesionales y con una misión del servir al Perú para su desarrollo económico social y por ende mejorar la calidad de vida.
2. Se debe buscar mejorar la efectividad del gobierno donde se debe impulsar y acelerar la adopción de una gestión basado por procesos en todas las instituciones públicas, para ello actualmente en el Perú cuenta con una entidad que es la secretaria de gestión pública adscrita a la presidencia de consejo de ministros PCM cuyo fin es de proponer, articular, implementar y evaluar la modernización del estado. Por ello es de carácter estratégico la aceleración de la adopción de toda la metodología planteada cuyas consecuencias serán que las instituciones cuenten con un sistema de gestión de calidad y ello permita mejorar la efectividad en el gobierno que impulsara la competitividad turística.

3. A los hallazgos y conclusiones que las futuras investigaciones que se centren en las dos variables de estudio puedan incrementar el marco muestral a más de 30 países y así evitar cualquier sesgo posible que impida dilucidar mejor el impacto de los indicadores de la gobernanza en la competitividad turística medido por el PBI del sector turístico.
  
4. Para las investigaciones futuras realizar un análisis causal utilizando ecuaciones estructurales y de esa manera establecer un patrón de comportamiento causal entre todas las dimensiones de las dos variables de estudio con la finalidad de poder tener un modelo que nos lleve a entender mejor la gobernanza y su impacto en la competitividad turística.

## VII.REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Akehurst, G., Bland, N., & Nevin, M. (1993). Tourism policies in the European community member states. *International Journal of Hospitality Management*, 12(1), 33–66. [https://doi.org/10.1016/0278-4319\(93\)90040-G](https://doi.org/10.1016/0278-4319(93)90040-G)
- Altindag, D. (2009). Crime and International Tourism. *Journal of Labor Research*, 35. <https://doi.org/10.1007/s12122-014-9174-8>
- Andrades, L., & Dimanche, F. (2014). Co-creation of experience value: a tourist behaviour approach. In *Creating experience value in tourism*. <https://doi.org/10.1079/9781780643489.0095>
- Antonakakis, N., Dragouni, M., Eeckels, B., & Filis, G. (2016). Tourism and economic growth: Does democracy matter? *Annals of Tourism Research*, 61. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2016.09.018>
- Aqueveque, C., & Bianchi, C. (2017). Tourism Destination Competitiveness of Chile: A Stakeholder Perspective. *Tourism Planning and Development*, 14(4), 447–466. <https://doi.org/10.1080/21568316.2016.1272482>
- Arias, F. G. (2012). El proyecto de investigación. Sexta edición. Introducción a la metodología científica. In *Physiological Research*. <https://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2>

- Asongu, S., Rahman, M., & Nnanna, J. (2022). Law, Political Stability, Tourism Management and Economic Development in Sub-Saharan Africa. *Current Issues in Tourism*. <https://doi.org/10.1080/13683500.2022.2093699>
- Banco Mundial. (2022a). *Homicidios intencionales (por cada 100.000 habitantes) - Peru | Data*.  
<https://datos.bancomundial.org/indicador/VC.IHR.PSRC.P5?locations=PE>
- Banco Mundial. (2022b). *WGI 2021 Interactivo > Acceso interactivo a datos*.  
<http://info.worldbank.org/governance/wgi/Home/Reports>
- Bichler, B. F., & Lösch, M. (2019). Collaborative governance in tourism: Empirical insights into a community-oriented destination. *Sustainability (Switzerland)*, 11(23). <https://doi.org/10.3390/su11236673>
- Castanho, R. A., Couto, G., Pimentel, P., Carvalho, C. B., & Sousa, Á. (2020). Territorial management and governance, regional public policies and their relationship with tourism. A case study of the Azores Autonomous Region. *Sustainability (Switzerland)*, 12(15). <https://doi.org/10.3390/su12156059>
- COMEXPERU. (2022). *Reporte Eficacia del Gasto Publico - Resultado 2021*.
- Da Silva Queiroz, F. (2015). *TESIS DOCTORAL GOBERNANZA DE DESTINOS TURÍSTICOS*. Universidad de Malaga.
- De Keyser, R., & Vanhove, N. (1994). The competitive situation of tourism in the Caribbean area methodological approach. *The Tourist Review*.  
<https://doi.org/10.1108/eb058160>

- Detotto, C., Giannoni, S., & Goavec, C. (2021). Does good governance attract tourists? *Tourism Management*, 82.  
<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2020.104155>
- Dwyer, L., & Kim, C. (2003). Destination competitiveness: Determinants and indicators. *Current Issues in Tourism*.  
<https://doi.org/10.1080/13683500308667962>
- Esmark, A. (2009). The functional differentiation of governance: Public governance beyond hierarchy, market and networks. *Public Administration*.  
<https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2009.01759.x>
- Estrada, F., Mutascu, M., & Kumar Tiwari, A. (2013). Estabilidad Política y Tributación. *Análisis Político*, 26, 133–152.
- Fernandez Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la Investigación. In *McGRAW-Hill// INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE CV*. (6th ed.). <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Ferreira, F., & Castro, C. (2019). The impact of terrorism and corruption on tourism in Turkey: A regression analysis. *Journal of Computational Methods in Sciences and Engineering*, 20, 1–8. <https://doi.org/10.3233/JCM-194002>
- Gozgor, G., Lau, C. K., Zeng, Y., & Lin, Z. (2019). The effectiveness of the legal system and inbound tourism. *Annals of Tourism Research*, 76, 24–35.  
<https://doi.org/10.1016/j.annals.2019.03.003>
- Howlett, M., & Ramesh, M. (2016). Achilles' heels of governance: Critical capacity deficits and their role in governance failures. *Regulation and Governance*.  
<https://doi.org/10.1111/rego.12091>

- Jumbo, M., Pambi Celi, S., & Guerrero Riofrio, P. (2020). *Efecto de la corrupción en el Índice de Desarrollo Humano IDH: nueva evidencia empírica usando datos de panel. Effect of corruption on the HDI Human Development Index: new empirical evidence using panel data* Fecha de recepción Fecha de aceptación.
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2011). The worldwide governance indicators: Methodology and analytical issues. *Hague Journal on the Rule of Law*. <https://doi.org/10.1017/S1876404511200046>
- Khan, R., Ahmad, T. I., & Haleem, J. (2021). The Governance and Tourism: A Case of Developing Countries. *Asian Journal of Economic Modelling*, 9. <https://doi.org/10.18488/journal.8.2021.93.199.213>
- Li, M., Liu, T., & Qiu, S. (2020). Governance of Sustainable Tourism Development in China . *Journal of China Tourism Research*, 16(2), 261–278. <https://doi.org/10.1080/19388160.2019.1637317>
- Mancini, F., Leyshon, B., Manson, F., Coghill, G. M., & Lusseau, D. (2020). Monitoring tourists' specialisation and implementing adaptive governance is necessary to avoid failure of the wildlife tourism commons. *Tourism Management*, 81. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2020.104160>
- Mangion, M. L., Durbarry, R., & Sinclair, M. T. (2005). Tourism competitiveness: Price and quality. *Tourism Economics*. <https://doi.org/10.5367/0000000053297202>
- Martorell, A. (2018). Políticas comparadas de turismo cultural en tiempos de crisis. *Turismo y Patrimonio*, 12, 101–116. <https://doi.org/10.24265/turpatrim.2018.n12.06>

- MEF. (n.d.). *Sobre Transparencia Económica y Fiscal - Capítulo II*. Retrieved January 24, 2022, from [https://www.mef.gob.pe/es/?option=com\\_content&language=es-ES&Itemid=101004&view=article&catid=297&id=2193&lang=es-ES](https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=101004&view=article&catid=297&id=2193&lang=es-ES)
- Menchero Sánchez, M. (2020). Inestabilidad, violencia y turismo en Perú: una aproximación desde el papel del Estado. *Araucaria*, 43, 350–367. <https://doi.org/10.12795/araucaria.2020.i43.19>
- Meuleman, L. (2008). Public management and the metagovernance of hierarchies, networks and markets: The feasibility of designing and managing governance style combinations. In *Contributions to Management Science*. <https://doi.org/10.1057/ap.2009.12>
- Milward, H. B., & Provan, K. G. (2000). Governing the Hollow State. *Journal of Public Administration Research and Theory*. <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.jpart.a024273>
- MINCETUR. (2019). *Peru: Compendio de cifras de turismo, setiembre 2019*.
- MINCETUR. (2020a). *Reporte Mensual Turismo Setiembre, 2020*.
- MINCETUR, M. de comercio y turismo del P. (2020b). *Sistema de información estadística de turismo*. <http://datosaturismo.mincetur.gob.pe/appdatosTurismo/Content3.html>
- Mushtaq, R., Thoker, A. A., & Bhat, A. A. (2021). Does institutional quality affect tourism demand? Evidence from India. *Journal of Hospitality and Tourism Insights*, 4(5), 622–638. <https://doi.org/10.1108/JHTI-05-2020-0088>

- Nguyen, J., Valadkhani, A., Nguyen, A., & Wake, A. (2021). Press Freedom and the Global Economy: The Cost of Slipping Backwards. *Journalism Studies*, 22(4), 399–417. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2021.1873822>
- ONU. (n.d.). *Estado de Derecho y Desarrollo - Naciones Unidas y el Estado de Derecho*. Retrieved January 24, 2022, from <https://www.un.org/ruleoflaw/es/rule-of-law-and-development/>
- Paunović, I., Dressler, M., Nikolić, T. M., & Pantić, S. P. (2020). Developing a competitive and sustainable destination of the future: Clusters and predictors of successful national-level destination governance across destination life-cycle. *Sustainability (Switzerland)*, 12(10). <https://doi.org/10.3390/SU12104066>
- Pentur. (2016). Plan Estratégico Nacional de Turismo 2025. In *Turismo con futuro*.
- Poprawe, M. (2015). A panel data analysis of the effect of corruption on tourism. *Applied Economics*, 47, 1–14. <https://doi.org/10.1080/00036846.2015.1005874>
- Promperú. (2016). *Turismo Gastronómico en el Perú*. [https://www.promperu.gob.pe/TurismoIN//sitio/VisorDocumentos?titulo=Turismo Gastronómico en el Perú&url=Uploads/infografias/1048/TurismoGastronomicoPeru2016.pdf&nombreObjeto=BibliotecaReportes&back=/TurismoIN/sitio/ReporteTuristaExtranjero&issuuid=0](https://www.promperu.gob.pe/TurismoIN//sitio/VisorDocumentos?titulo=Turismo%20Gastron%C3%B3mico%20en%20el%20Per%C3%BA&url=Uploads/infografias/1048/TurismoGastronomicoPeru2016.pdf&nombreObjeto=BibliotecaReportes&back=/TurismoIN/sitio/ReporteTuristaExtranjero&issuuid=0)
- Pulido-Fernández, M. C., & Pulido-Fernández, J. I. (2019). Is there a good model for implementing governance in tourist destinations? The opinion of experts. *Sustainability (Switzerland)*, 11(12). <https://doi.org/10.3390/su10023342>

- Rasoolimanesh, S. M., Ramakrishna, S., Hall, C. M., Esfandiar, K., & Seyfi, S. (2020). A systematic scoping review of sustainable tourism indicators in relation to the sustainable development goals. *Journal of Sustainable Tourism*. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1775621>
- Restrepo, N., & Clavé, S. A. (2019). Institutional thickness and regional tourism development: Lessons from Antioquia, Colombia. *Sustainability (Switzerland)*, 11(9). <https://doi.org/10.3390/su11092568>
- Rutti, M. (2019). *Contribución del Proyecto “Desarrollo Económico Sostenible y Protección de Medios de Vida del Pueblo Asháninka en la Amazonía Del Perú” para la mejora de vida de la comunidad indígena San Miguel-Marankiari distrito de Perene, provincia Chanchamayo, región*. PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ.
- Samitas, A., Asteriou, D., Polyzos, S., & Kenourgios, D. (2018). Terrorist incidents and tourism demand: Evidence from Greece. *Tourism Management Perspectives*, 25, 23–28. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.tmp.2017.10.005>
- Santana-Gallego, M., Rosselló-Nadal, J., & Fourie, J. (2016). *The effects of terrorism, crime and corruption on tourism*.
- Siakwah, P., Musavengane, R., & Leonard, L. (2020). Tourism Governance and Attainment of the Sustainable Development Goals in Africa. *Tourism Planning and Development*, 17(4), 355–383. <https://doi.org/10.1080/21568316.2019.1600160>

- Sørensen, E., & Torfing, J. (2017). Metagoverning Collaborative Innovation in Governance Networks. *American Review of Public Administration*.  
<https://doi.org/10.1177/0275074016643181>
- Sørensen, E., Torfing, J., & Rhodes, R. A. W. (2005). The democratic anchorage of governance networks The New Governance: Governing without Government. *Scandinavian Political Studies*.
- Swarbrooke, J. (1999). Sustainable tourism management. In *Sustainable tourism management*. <https://doi.org/10.1079/9780851993140.0000>
- Taylor, G. D. (1994). Sustainable tourism development: Guide for local planners. *Tourism Management*. [https://doi.org/10.1016/0261-5177\(94\)90074-4](https://doi.org/10.1016/0261-5177(94)90074-4)
- The Economist Group. (2021). *Democracy Index 2021 download success - Economist Intelligence Unit*. <https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2021-download-success/>
- The World Bank. (n.d.). *Turismo internacional, número de llegadas - TCdata360*. Retrieved December 7, 2021, from [https://tcdata360.worldbank.org/indicators/ST.INT.ARVL?country=PER&indicator=1841&viz=line\\_chart&years=1995,2019](https://tcdata360.worldbank.org/indicators/ST.INT.ARVL?country=PER&indicator=1841&viz=line_chart&years=1995,2019)
- The World Bank. (2020). *The Worldwide Governance Indicators (WGI) project*. World Bank. [https://doi.org/10.1300/J109v03n04\\_05](https://doi.org/10.1300/J109v03n04_05)
- Vela, J. (2021). *Pilares de la sostenibilidad en la actividad turística del distrito de Chinchero – Cusco*. Universidad Católica de Santa María.

- Vučetić, A. (2012). Tourism Policy and Institutional Economy in the Function of Growth and Development of the Destination Product of Montenegro. *SSRN Electronic Journal*, 8, 79–84. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3165784>
- World Economic Forum. (2019). The Travel and Tourism Competitiveness Report 2019. In *World Economic Forum*.
- World Travel and Tourism Council. (2019). Travel and Tourism: World Economic Impact 2019. *Current Issues in Tourism*. <https://doi.org/10.2167/cit/mp004.0>
- WTTC, T. W. T. & T. C. (2020). *Peru 2020 annual research: key highlights*.
- Yap, G., & Saha, S. (2013). Do Political Instability, Terrorism, and Corruption Have Deterring Effects on Tourism Development Even in the Presence of Unesco Heritage? A Cross-Country Panel Estimate. *Tourism Analysis*, 18, 587–599. <https://doi.org/10.3727/108354213X13782245307911>
- Yaya, M. (2009). Terrorism and tourism: The case of Turkey. *Defence and Peace Economics*, 20, 477–497. <https://doi.org/10.1080/10242690903105414>

## VIII. ANEXOS

**Anexo 1. Matriz de Consistencia.**

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variable	Población	Diseño
<p><b>General:</b></p> <p>¿De qué manera la gobernanza en el período 2007 – 2019 incidió sobre la competitividad turística en el Perú, 2022?</p> <p>1.¿Cuál es el grado de correlación entre los indicadores de la voz y la rendición de cuentas y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019?</p> <p>2.¿Cuál es el grado de correlación entre los indicadores de</p>	<p><b>General:</b></p> <p>Determinar de qué manera la gobernanza en el período 2007 – 2019 incidió sobre la competitividad turística en el Perú, 2022</p> <p><b>Específicos:</b></p> <p>1.Determinar el grado de correlación entre los indicadores de la voz y la rendición de cuentas y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.</p> <p>2.Determinar el grado de correlación entre los indicadores de la estabilidad política y la ausencia de violencia y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.</p>	<p><b>General:</b></p> <p>La gobernanza en el período 2007 – 2019 incidió significativamente sobre la competitividad turística en el Perú, 2022</p>	<p><b>Variable 1:</b></p> <p>Gobernanza</p> <p><b>Variable 2:</b></p> <p>Competitividad turística</p>	<p><b>Población:</b></p> <p><b>Gobernanza:</b> índices de la Worldwide Governance Indicators (WGI) año 2007 a 2019</p> <p><b>Competitividad Turística:</b> PBI turístico año 2007 a 2019.</p> <p><b>Muestra:</b></p> <p>Estará conformada por la población de estudio.</p> <p><b>Técnica:</b></p> <p>revisión documental</p>	<p>Enfoque cuantitativo descriptivo, correlacional no experimental.</p> <div style="text-align: center;"> <pre> graph TD     M((M)) --&gt; O1((O1))     M --&gt; O2((O2))     O1 &lt;--&gt;  r  O2             </pre> </div> <p>Dónde:</p> <p><b>M:</b></p> <p><b>O1: Variable 1:</b> Gobernanza</p>

---

la estabilidad política y la ausencia de violencia y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019?  
 3. ¿Cuál es el grado de correlación entre los indicadores de la calidad regulatoria y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019?  
 4. ¿Cuál es el grado de correlación entre los indicadores de la efectividad del gobierno y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019?  
 5. Determinar el grado de correlación entre los indicadores del estado de derecho y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019.  
 6. Determinar el grado de correlación entre los indicadores del control de la corrupción y la competitividad del turismo del Perú periodo 2007 – 2019

---

**O2: Variable 2:**

Competitividad Turística

**R:** Relación que existen entre ambas variables.

---

Perú periodo  
2007 – 2019?

5.¿Cuál es el  
grado de  
correlación  
entre los  
indicadores del  
estado de  
derecho y la  
competitividad  
del turismo del  
Perú periodo  
2007 – 2019?

6.¿Cuál es el  
grado de  
correlación  
entre los  
indicadores del  
control de la  
corrupción y la  
competitividad  
del turismo del  
Perú periodo  
2007 – 2019?



**Anexo 2. Operacionalización de las variables.**

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES	Escala de medición
<b>V1:</b> Gobernanza Turística	La gobernanza consiste en las tradiciones e instituciones por las que se ejerce la autoridad en un país. Esto incluye el proceso por el cual los gobiernos son seleccionados, monitoreados y reemplazados; la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas acertadas de manera eficaz; y el respeto de los ciudadanos y del Estado por las instituciones que gobiernan las interacciones económicas y sociales entre ellos. (The World Bank, 2020)	La voz y la rendición de cuentas	Índice WGI voz y la rendición de cuentas	RAZON
		La estabilidad política y la ausencia de violencia	Índice WGI estabilidad política y la ausencia de violencia	
		Eficacia del gobierno	Índice WGI eficacia del gobierno	
		La calidad regulatoria	Índice WGI calidad regulatoria	
		El estado de derecho	Índice WGI estado de derecho	
		El control de la corrupción	Índice WGI control de la corrupción	
		Protección del medioambiente	Índice WGI protección del medioambiente	

Fuente: Elaborado tomando los indicadores de gobernanza del Banco Mundial (The World Bank, 2020). Ver anexo 3

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	SUBDIMENSIONES	INDICADORES	Escala de medición
V2 Competitividad turística (PBI turística)	La competitividad Turística, “es un conjunto de factores y políticas que posibilitan el desarrollo sostenible del sector de Viajes y Turismo (T&T), que, a su vez, contribuye al desarrollo y competitividad de un país”(World Travel and Tourism Council, 2019)	Económico	Ingreso de divisas	Monto de ingreso de divisas anual	RAZON
		Captación turística	Arribos anuales	numero de arribos anual	
		Recursos humanos y mercado de trabajo	Empleo directo	Números de empleos creados directamente por el turismo anual	

Fuente: Elaborado tomando los indicadores de competitividad turística del Foro Económico Mundial, específicamente del (World Travel and Tourism Council, 2019) Letra # 10.

**Anexo 3 .Indicadores de gobernanza.**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Control of Corruption	-0.25	-0.19	-0.31	-0.23	-0.22	-0.37	-0.42	-0.56	-0.53	-0.37	-0.50	-0.53	-0.45
Rule of Law	-0.73	-0.70	-0.61	-0.56	-0.58	-0.57	-0.57	-0.52	-0.49	-0.48	-0.50	-0.53	-0.49
Regulatory Quality	0.28	0.35	0.39	0.45	0.46	0.49	0.46	0.52	0.49	0.51	0.42	0.50	0.56
Government Effectiveness	-0.52	-0.36	-0.42	-0.19	-0.16	-0.14	-0.11	-0.27	-0.28	-0.18	-0.13	-0.25	-0.07
Political Stability No Violence	-0.77	-0.89	-1.18	-1.00	-0.76	-0.91	-0.81	-0.55	-0.40	-0.20	-0.26	-0.26	-0.14
Voice and Accountability	0.11	0.15	0.08	0.11	0.13	0.11	0.08	0.19	0.23	0.27	0.27	0.23	0.29

Fuente: (The World Bank, 2020)

#### **Anexo 4. Indicadores de Competitividad Turística**

	Divisas	Divisas per cápita	Empleo directo	PBI
2003	836,64	786,60	274,70	1,93
2004	1022,61	900,37	288,40	2,13
2005	1231,94	912,58	310,30	2,57
2006	1438,07	915,64	329,10	3,05
2007	1775,30	1031,71	329,90	3,44
2008	2007,21	1047,38	334,70	3,98
2009	2395,84	1164,38	337,70	4,70
2010	2439,52	1139,98	360,30	4,87
2011	2475,10	1076,51	329,70	5,26
2012	2814,01	1083,23	312,60	5,60
2013	3073,38	1080,04	329,90	6,49
2014	3915,83	1237,76	359,10	7,21
2015	3907,71	1215,49	369,90	7,43
2016	4140,04	1198,03	386,60	7,35
2017	4302,89	1149,13	390,40	7,40
2018	4572,76	1134,02	386,70	7,91
2019	4894,70	1107,54	398,40	8,52

Fuente: (The World Bank, n.d.)

